Дело № 02-0101/16/2024

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

9 апреля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым – Ильгова К.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания - Капустиным Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей, расположенном по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, гражданское дело по исковому заявлению Вартановой Татьяны Сергеевны к Аузяк Николаю Ивановичу о взыскании,

установил:

11.03.2024 Вартанова Т.С. обратилась в суд с исковым заявлением к Аузяк Н.И. с требованием о взыскании уплаченного по договору поручения вознаграждения в размере 5000 рублей, мотивируя исковые требования тем, что 15.08.2019 между сторонами в устной форме был заключен договор поручения, согласно которому Вартанова Т.С. поручила, а Аузяк Н.И. выразил согласие совершить от имени истца определенные юридические действия – направить в адрес администрации г. Феодосия заказным письмом акт приема-передачи земельного участка с кадастровым номером «данные изъяты», находящегося по адресу: «данные изъяты», за выполнение которых ответчику выплачено вознаграждение в размере 5000 рублей. Однако, ответчик поручение не выполнил, в связи с чем в его адрес истцом направлена претензия, по результату рассмотрения которой ответчик отказался вернуть уплаченные денежные средства, что стало основанием для обращения истца в суд.

Истец Вартанова Т.С. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, предоставила заявление, в котором просит рассмотреть дело в ее отсутствие по имеющимся доказательствам.

Ответчик Аузяк Н.И. в судебном заседании исковые требования не признал, возражал против их удовлетворения по основаниям, изложенным в предоставленном отзыве на исковое заявление, копия которого получена истцом. Пояснил, что 15.08.2019 Вартановой Т.С. ему было поручено направить в адрес администрации г. Феодосия заказным письмом акт приема-передачи земельного участка с кадастровым номером «данные изъяты», находящегося по адресу: «данные изъяты», за выполнение которых ответчику выплачено вознаграждение в размере 5000 рублей. Указанной поручение он выполнил в срок в полном объеме и с надлежащим качеством, - в тот же день направил указанный акт, что подтверждается чеком ФГУП «Почта Крыма» от 15.08.2019, уведомлением о вручении почтового отправления с отметкой о получении Администрацией г. Феодосия указанного отправления 19.08.2019, а также отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором «данные изъяты». От исполнения поручения Вартановой Т.С. он не отказывался, выполнил его, в связи с чем основания возврата денежных средств в сумме 5000 рублей отсутствуют.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству ответчика свидетель ФИО1 показал, что поручение Вартановой Т.С. Аузяк Н.И. выполнил в полном объеме, что подтверждается извещением о том, что администрация г. Феодосии получила отправленный Аузяк Н.И. по почте акт приема-передачи земельного участка с кадастровым номером «данные изъяты», поскольку свидетель лично доставал указанное извещение из почтового ящика.

Выслушав ответчика, свидетеля, исследовав материалы дела, оценив представленные письменные и вещественные доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ с учетом доводов и возражений сторон, суд приходит к следующему.

Сложившиеся между сторонами гражданские правоотношения регулируются Главой 49 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании п. 1,2 ст. 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. Договор поручения может быть заключен с указанием срока, в течение которого поверенный вправе действовать от имени доверителя, или без такого указания.

Согласно п. 1 ст. 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с п. 2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства.

Следовательно, при определении срока исполнения подлежат применению положения ст. 314 ГК РФ, а юридически значимым событием является день, когда обязательство подлежало исполнению либо день предъявления кредитором требования о его исполнении.

Согласно положений ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из изложенного следует, что в силу состязательного построения процесса представление доказательств возлагается на стороны и других лиц, участвующих в деле. Стороны сами должны заботиться о подтверждении доказательствами фактов, на которые ссылаются. Гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, и лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Судом установлено и сторонами не отрицается, что 15.08.2019 между истцом и ответчиком в устной форме был заключен договор поручения, согласно которому Вартанова Т.С. поручила, а Аузяк Н.И. выразил согласие совершить от имени истца определенные юридические действия – направить в адрес администрации г. Феодосия заказным письмом акт приема-передачи земельного участка с кадастровым номером «данные изъяты», находящегося по адресу: «данные изъяты», за выполнение которых ответчик получил вознаграждение в размере 5000 рублей.

Исходя из представленных сторонами доказательств, день исполнения поручения сторонами не определен. Претензия о неисполнении поручения по договору от 15.08.2019 заявлена истцом 10.01.2024 в момент направления претензии (л.д. 5), то есть, спустя значительный временной промежуток.

В ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации закреплено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 3 и 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Исходя из приведенных выше законоположений, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 973 ГК РФ закреплено, что поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

Факт исполнения Аузяк Н.И. поручения Вартановой Т.С. подтверждается почтовой квитанцией №«данные изъяты» от 15.08.2019, уведомлением о вручении адресату почтового отправления с почтовым идентификатором «данные изъяты» и отчетом об отслеживании к нему, согласно которым письмо было отправлено 15.08.2019 и получено Главой администрации города Феодосия 19.08.2019, а также показаниями свидетеля ФИО1. Оснований ставить под сомнение показания указанного свидетеля у мирового судьи не усматривается, поскольку они изложены логично, последовательно, согласуются с материалами дела.

На основании п. 1 ст. 977 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поручения прекращается вследствие: отмены поручения доверителем; отказа поверенного; смерти доверителя или поверенного, признания кого-либо из них недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим.

Доказательств прекращения указанного договора по основаниям, указанным в пункте 1 вышеуказанной статьи, сторонами не представлено.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Из указанной нормы во взаимосвязи с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату (п. 7 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019).

Согласно п. 1 ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Каких-либо доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору поручения, истцом, в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено, в связи с чем, основания для взыскания с Аузяк Н.И. уплаченного вознаграждения отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья-

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Вартановой Татьяны Сергеевны к Аузяк Николаю Ивановичу о взыскании уплаченного по договору поручения вознаграждения – отказать.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 18 апреля 2024 года.

Мировой судья К.Ю. Ильгова