Дело № 02-0102/16/2025

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июня 2025 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования администратором Музаффаровой Д.М., с участием представителя истца – Еременко Т.Н., ответчика – Войтенко Д.К., представителя ответчика Фурса О.Е., третьего лица – Баграй М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Брылевой М.А. к индивидуальному предпринимателю Войтенко Д.К. о защите прав потребителей, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора – индивидуальный предприниматель Баграй М.В., Сапронюк Д.В.,

УСТАНОВИЛ:

Брылева М.А. (далее Брылева М.А., истец) обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Войтенко Д. К. (далее Войтенко Д.К., ответчик), в котором с учетом уточненного искового заявления просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 42000 рублей, уплаченные по договору на оказание услуг №01/02 от 12.02.2024, неустойку за период с 28.09.2024 по 05.11.2024 в размере 42000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей, штраф в связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований потребителя.

Исковые требования мотивированы тем, что между истцом и ответчиком 12.02.2024 заключен договора на оказание услуг №01/02, по условиям которого истец взял на себя обязательства оказать услуги по представительству и подачи документов от имени заказчика согласно спецификации. Срок действия договора определен сторонами до 31.12.2024. В соответствии с пунктом 2.2 указанного договора заказчик производит предоплату исполнителю за услуги в размере 100% согласно выставленному счету в течение 10 рабочих дней (поэтапно согласно спецификации). После оказания услуг исполнитель направляет заказчику акт выполненных работ. Заказчик в течение 3 рабочих дней обязан возвратить исполнителю подписанный акт, либо направить мотивированный отказ от его подписания. Общая сумма договора согласно пункту 2.1. договора составляет 116000 рублей. Во исполнение договора ответчиком выставлен счет на оплату от 12.02.2024 за следующие виды услуг согласно спецификации: оплата искового заявления на сумму 25000 рублей, оплата почтовой корреспонденции и пошлины на сумму 4000 рублей, оплата сопровождения в суде на сумму 10000 рублей, оплата получения готового решения на сумму 3000 рублей, итого счет выставлен на общую сумму 42000 рублей. Согласно платежного поручения от 16.07.2024 №45 ответчику произведена оплата на сумму 42000 рублей. Вместе с тем, ответчик взятые на себя обязательства не исполнил, 16.09.2024 в адрес ответчика истцом направлена претензия о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств. Указанная претензия ответчиком не получена, 21.10.2024 возвращена отправителю с отметкой почтового отделения связи: «истек срок хранения». На основании положений статей 309, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации положений статей 13, 27, 28, 29, 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 42000 рублей, уплаченные по договору на оказание услуг №01/02 от 12.02.2024, неустойку за период с 28.09.2024 по 05.11.2024 в размере 42000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей, штраф в связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований потребителя.

Протокольными определениями от 24.03.205, 23.04.2024 к участию в деле привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора: индивидуальный предприниматель Баграй М. В., Сапронюк Д. В.

Представитель истца в судебном заседании заявленные исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении, дополнительно отметив, что оплата в размере 42000 рублей согласно платежного поручения от 16.07.2024 №45 произведена Сапронюк Д.В. от имени и в интересах истца, на основании нотариально оформленной доверенности и во исполнение договора на оказание услуг №01/02 от 12.02.2024. Ранее заключенный между истцом и ответчиком договор на оказание услуг №02/03 от 21.03.2023 на сумму 40000 рублей исполнен сторонами в полном объеме, при этом предметом данного договора являлся иной характер услуг, каких-либо дополнительных соглашений на оказание иных услуг, в том числе на оказание услуг по подготовке искового заявления и представительства интересов истца в суде, в рамках данного договора сторонами не заключалось, письменных либо устных поручений на подготовку искового заявления и представительства интересов истца в суде истцом не давалось.

Ответчик, представитель ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения иска по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Третье лицо Баграй М.В. также возражала против удовлетворения заявленных исковых требований.

Истец, третье лицо - Сапронюк Д.В., в судебное заседание не явились, извещены надлежаще.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно статье 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, между истцом и ответчиком 12.02.2024 заключен договор на оказание услуг №01/02 (далее Договор №01/02), по условиям которого истец взял на себя обязательства оказать услуги по представительству и подачи документов от имени заказчика согласно спецификации (пункт 1.1. Договора №01/02).

В соответствии с пунктом 2.2 указанного Договора №01/02 заказчик производит предоплату исполнителю за услуги в размере 100% согласно выставленному счету в течение 10 рабочих дней (поэтапно согласно спецификации). После оказания услуг исполнитель направляет заказчику акт выполненных работ. Заказчик в течение 3 рабочих дней обязан возвратить исполнителю подписанный акт, либо направить мотивированный отказ от его подписания.

Общая сумма договора согласно пункту 2.1. Договора №01/02 составляет 116000 рублей.

Срок действия Договора №01/02 определен сторонами до 31.12.2024, но в любом случае до полного выполнения сторонами обязательств по настоящему договору (пункт 2.4 Договора №01/02).

Срок исполнения обязательств после произведенной заказчиком оплаты сторонами не определен, в связи с чем, с учетом положений статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства по Договору№01/02 должны быть исполнены не позднее 31.12.2024.

Во исполнение Договора №01/02 ответчиком выставлен счет на оплату №5 от 12.02.2024 за следующие виды услуг согласно спецификации: оплата искового заявления на сумму 25000 рублей, оплата почтовой корреспонденции и пошлины на сумму 4000 рублей, оплата сопровождения в суде на сумму 10000 рублей, оплата получения готового решения на сумму 3000 рублей, итого счет выставлен на общую сумму 42000 рублей.

Согласно платежного поручения от 16.07.2024 №45 ответчику произведена оплата в сумме 42000 рублей.

Доводы стороны ответчика, что указанный счет, а также произведенная оплата согласно платежного поручения от 16.07.2024 №45 относятся к договору на оказание услуг №02/03 от 21.03.2023, опровергаются представленной представителем истца копией указанного договора, копией спецификации к нему, копией счета №2 от марта 2023 года, копией платежного документа, из которых следует, что указанный договор сторонами заключен на оказание следующих услуг: подготовка и подача документов в администрацию для получения справки-сообщения на сумму 9000 рублей, подготовка и подача документов на смену статуса на сумму 21000 рублей, подготовка и подача документов в апелляционную комиссию на сумму 10000 рублей, а всего: на общую сумму 40000 рублей, что соответствует цене договора на оказание услуг №02/03 от 21.03.2023, его предмету, выставленному счету на оплату услуг и произведенной истцом оплаты на сумму 40000 рублей.

При этом, вопреки доводам стороны ответчика, каких-либо доказательств заключения сторонами дополнительного соглашения к указанному договору, во исполнение которого были оказаны услуги на основании выставленного счета на оплату №5 от 12.02.2024, а также произведена оплата согласно платежного поручения от 16.07.2024 №45, ответчиком не представлено.

Наличие общей доверенности истца на представительство ее интересов Баграй М.В. и заключенного между ответчиком и индивидуальным предпринимателем Баграй М.В. договора №Ю/в-50 на оказание услуг от 02.09.2023, предметом которого является, в том числе подготовка искового заявления в интересах истца, а также последующего направления уведомления Баграй М.В. о расторжении указанного договора, указанные обстоятельства, в отсутствие соответствующих оформленных договорных обязательств между истцом и ответчиком (волеизъявления истца) не подтверждают.

То обстоятельство, что в счете на оплату №5 от 12.02.2024, платежном поручении от 16.07.2024 №45 указан договор на оказание услуг №02/03 от 21.03.2023 вышеуказанные обстоятельства также не подтверждают, поскольку как установлено в судебном заседании, договор на оказание услуг №02/03 от 21.03.2023 на сумму 40000 рублей сторонами исполнен в полном объеме иных услуг в рамках указанного договора истцом не запрашивалось, а ответчиком не оказывалось.

Более того, из пояснений представителя истца следует, что в рамках договора №02/03 от 21.03.2023 каких-либо поручений ответчику на оказание услуг по подготовке искового заявления истцом дано не было (дополнительное соглашение к договору не заключалось), указанный договор в соответствии с его предметом сторонами исполнен в полном объеме, а на оказание услуг по подготовке искового заявления и представительство интересов истца в суде был заключен отдельный договор на оказание услуг №01/02 от 12.02.2024, обязательства по которому истцом исполнены в полном объеме.

То обстоятельство, что оплата по договору произведена Сапронюком Д.В., не свидетельствует об отсутствии доказательств факта оплаты по договору на оказание услуг №01/02 от 12.02.2024, поскольку из пояснений представителя истца и представленных документов Сапронюк Д.В. действовал от имени и в интересах истца согласно оформленной доверенности. Более того, в данном случае, для разрешения спора данное обстоятельство правового значения не имеет, как и не имеет правового значения то обстоятельство, что в претензии о расторжении договора и возврате уплаченных по договору сумм указаны реквизиты Сапронюка Д.В., поскольку, как установлено судом, оплата была проведена во исполнение договора на оказание услуг №01/02 от 12.02.2024.

С учетом установленных обстоятельств, счет на оплату №5 от 12.02.2024, платежное поручение от 16.07.2024 №45 суд принимает как надлежащие и допустимые доказательства, подтверждающие факт исполнения обязательств истцом по договору на оказание услуг №01/02 от 12.02.2024.

Вместе с тем, ответчик взятые на себя обязательства не исполнил. Доказательств обратного, как и доказательств фактически понесенных ответчиком расходов во исполнение указанного Договора №01/02 последний не представил.

16.09.2024 в адрес ответчика истцом направлена претензия о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств. Указанная претензия ответчиком не получена, 21.10.2024 возвращена отправителю с отметкой почтового отделения связи: «истек срок хранения».

Учитывая установленные по делу обстоятельства, вышеуказанные правовые нормы, требования истца в части взыскания с ответчика денежных средств в размере 42000 рублей, уплаченных по договору на оказание услуг №01/02 от 12.02.2024, подлежат удовлетворению в полном объеме.

В части требований истца о взыскании неустойки за период с 28.09.2024 по 05.11.2024 в размере 42000 рублей суд указывает следующее.

Как установлено судом, истец в пределах срока действия договора отказался от его исполнения, направив ответчику претензию о расторжении договора на оказание услуг.

В силу пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Положения пункта в системной взаимосвязи со статьей 31 этого же Закона применяются к случаям нарушения срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, обусловленным нарушением исполнителем сроков выполнения работ (услуг) либо наличием недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Между тем, в данном случае истец реализовал свое право на отказ от исполнения договора, требований о возмещении причиненных убытков не заявлено, доказательств наличия последних не представлено.

Поскольку указанных выше нарушений со стороны ответчика не установлено, в данном деле отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчика неустойки, предусмотренной пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения иска в части взыскания с ответчика неустойки не имеется.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как следует из пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

По смыслу приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, продавец, допустивший нарушение прав потребителя, может быть освобожден от обязанности по уплате штрафа и компенсации морального вреда, только в случае предоставления им достаточных доказательств недобросовестности потребителя, которая привела к созданию для него определенных преимуществ, исполнения собственных обязательств в порядке и в сроки, которые установлены Законом Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», отсутствия обращения потребителя в досудебном порядке.

Доказательств злоупотребления правом со стороны истца ответчиком не представлено.

Судом установлено, что истцу причинены нравственные страдания, связанные с неисполнением ответчиком своих обязательств, и уклонением ответчика от удовлетворения требований истца надлежащим образом и в установленный срок. Кроме того, суд также учитывает, что достаточным условием для удовлетворения иска в части компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, в силу статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, при которых был причинен моральный вред, оценивая степень вины причинителя вреда, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в счет компенсации причиненного морального вреда.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей, мотивируя это тем, что ей причинены нравственные страдания, вызванные неисполнением ответчиком своих обязательств.

Оценивая доводы истца в совокупности с обстоятельствами настоящего дела, суд считает, что в счет возмещения морального вреда, с ответчика подлежит взысканию сумма в размере 3000 рублей, которая будет являться достаточной мерой компенсации, понесенных истцом переживаний.

Согласно части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (продавца) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, штраф это самостоятельная дополнительная санкция, которая применяется к недобросовестному ответчику (продавцу), в случае отказа в добровольном порядке удовлетворить правомерные требования потребителя в связи с нарушением его прав.

По своей сути данная мера материальной ответственности предусмотрена законодателем как однократная санкция, применяемая судом к недобросовестному ответчику (продавцу) при установлении факта нарушения им прав потребителя.

Выбрав один из предусмотренных законодателем способов защиты права, потребитель имеет также право на однократное взыскание в свою пользу штрафа, в случае признания судом обоснованности его требований и в случае, если это его законное требование, заявленное в досудебном порядке ответчику, не было добровольно удовлетворено.

При этом положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в абзаце 2 пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применению не подлежат. Кроме того, нормы законодательства Российской Федерации не содержат положений, позволяющих судам по собственной инициативе снижать размер установленного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штрафа.

Исходя из положений части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», при определении размера штрафа, предусмотренного указанной нормой, в расчет включается также взысканная сумма компенсации морального вреда.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с чем с учетом удовлетворенных судом требований, подлежит взысканию штраф в размере 22500 рублей ((42000+3000):2).

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание положение статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 7000 (4000+3000) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

Иск Брылевой М. А. к индивидуальному предпринимателю Войтенко Д. К. о защите прав потребителей, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора – индивидуальный предприниматель Баграй М. В., Сапронюк Д. В. – удовлетворить частично.

Взыскать индивидуального предпринимателя Войтенко Д. К. «данные изьяты» в пользу Брылевой Марины Анатольевны «данные изьяты» денежные средства в размере 42000 (сорока двух тысяч) рублей, уплаченные по договору оказания услуг №01/02 от 12.02.2024, компенсацию морального вреда в размере 3000 (трех тысяч) рублей, штраф за неудовлетворение в установленном порядке требований потребителя в размере 22500 (двадцать две тысячи пятьсот) рублей.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Взыскать Войтенко Д. К. «данные изьяты» в доход местного бюджета муниципального образования городской округ Симферополь судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 7000 (семи тысяч) рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья А.Л.Тоскина

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 30.06.2025.