Дело №02-0339/16/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 ноября 2017 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Чепиль О.А.,

при секретаре - Погосян А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Милославской Дианеллы Адриановны к Министерству финансов Республики Крым, третье лицо: Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым о взыскании убытков и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

19 октября 2017 года  Милославская Дианелла Адриановна обратилась в суд с иском к Министерству финансов Республики Крым, третье лицо: Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым о взыскании убытков и компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указала, что 07 июля 2017 года государственным инспектором Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым в отношении неё составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст.8.37 КоАП РФ. Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым направило материалы административного дела на рассмотрение мировому судье судебного участка № 86 Судакского судебного района Республики Крым. По результатам рассмотрения административного дела, мировой судья принял постановление от 16 августа 2017 года о прекращении производства по делу в связи с отсутствием в действиях Милославской Д.А. состава административного правонарушения. Интересы Милославской Д.А. при рассмотрении дела в суде первой инстанции представлял адвокат Бибиков С.П. на основании письменного соглашения, оплата труда которого составляет размер убытков. Кроме того, в результате незаконного составления протокола об административном правонарушении ей причинен моральный вред в виде переживаний и нравственных страданий.

На основании изложенного просила суд взыскать с Министерства финансов Республики Крым за счет казны Республики Крым убытки в размере 7500 руб., возникшие в связи с оплатой услуг защитника в период рассмотрения дела об административном правонарушении, а также 15000 руб. в счет компенсации морального вреда, связанного с незаконным составлением протокола об административном правонарушении. Кроме того, просила взыскать с ответчика все судебные расходы, понесенные при рассмотрении настоящего дела.

Истец Милославская Д.А., уведомленная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в суд не явилась, подала заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, с участием её представителя Бибикова С.П.

Представитель истца Бибиков С.П. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объёме, просил их удовлетворить на основании вышеизложенного. В обоснование требования о компенсации морального вреда, дополнительно пояснил, что Министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым была опубликована статья в интернете, где истец упомянута в негативном контексте, чем истцу были причинены дополнительные моральные страдания.

Представитель ответчика Министерства финансов Республики Крым исковые требования в судебном заседании не признал, пояснив, что Министерство финансов Республики Крым не является надлежащим ответчиком по делу. Кроме того, истцом не представлены доказательства, подтверждающие причинение вреда в результате незаконных действий должностного лица Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым при составлении протокола об административном правонарушении, соответственно, отсутствуют основания для возмещения и морального вреда.

Представитель третьего лица Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым возражал против удовлетворения иска, пояснив, что не установлен факт незаконных действий должностного лица Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым при составлении протокола об административном правонарушении в отношении истца, а моральный вред, заявленный истцом, не обоснован.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, пришёл к выводу, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии разъяснениями, содержащимися в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

Расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации) (п. 26 указанного Постановления).

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, 07.07.2017 г. государственным инспектором Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым составлен протокол об административном правонарушении № 005501 в отношении Милославской Д.А. о нарушении положений ст. 60 Федерального закона № 7 – ФЗ «Об охране окружающей среды», ст.ст. 24, 26, 34, 40 Федерального закона № 52-ФЗ «О животном мире», за что предусмотрена административная ответственность по ч. 3 ст.8.37 КоАП РФ (л.д. 11-12).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района Республики Крым от 16.08.2017 г. производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях Милославской Д.А. состава административного правонарушения (л.д. 15-16).

Как следует из материалов дела, истец вследствие необоснованного возбуждения производства по делу об административном правонарушении для восстановления нарушенного права был вынужден обратиться за юридической помощью.

В связи с производством по делу об административном правонарушении, прекращённым в связи с отсутствием состава правонарушения, истцом понесены расходы на оплату юридических услуг в размере 7500 руб. Данное обстоятельство подтверждается соглашением об оказании юридической помощи от 09.08.2017 г., заключенным между Милославской Д.А. и адвокатом Бибиковым С.П. (л.д. 17), в перечень которых входит ознакомление с материалами дела, составление письменного объяснения, участие в суде первой инстанции, а также квитанция об уплате 7500 руб. (л.д. 19).

По мнению истца, убытки были понесены им вследствие незаконного привлечения к административной ответственности и подлежат взысканию с Министерства финансов Республики Крым за счет казны Республики Крым.

Между тем, Министерство финансов Республики Крым по данным требованиям является ненадлежащим ответчиком в силу нижеследующего.

Положениями ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В силу [пп. 1 п. 3 ст. 158](http://mobileonline.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12112604/entry/15831) Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

Статьей 6 Бюджетного кодекса РФ определено понятие главного распорядителя бюджетных средств (главного распорядителя средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено настоящим Кодексом;

В силу положений п. 4 ст. 65 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", государственный экологический надзор осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти (федеральный государственный экологический надзор) и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (региональный государственный экологический надзор) согласно их компетенции в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Положение о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 N 400 устанавливает, что Росприроднадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере природопользования и в области охраны окружающей среды (пункт 1).

В соответствии с [п. 5.8](http://mobileonline.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/187266/entry/1058) указанного Положения, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Службы и реализацию возложенных на неё функций.

Таким образом, законом определен ответчик по искам к Российской Федерации о возмещении причиненного в результате действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих федеральный государственный экологический надзор, за счет казны Российской Федерации, а именно, от имени Российской Федерации в суде выступает Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор).

При рассмотрении дела представитель истца настаивал о взыскании убытков и компенсации морального вреда с Министерства финансов Республики Крым, полагая его надлежащим ответчиком по данному делу, в связи с чем, исковые требования рассматриваются в пределах заявленных требований.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2014 года № 1583-О, в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности только истец определяет, защищать ему или нет нарушенное или оспариваемое право ([часть 4 статьи 4](http://mobileonline.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12128809/entry/4) ГПК РФ), к кому предъявлять иск (пункт 3 части второй [статьи 131](http://mobileonline.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12128809/entry/131) ГПК РФ) и в каком объеме требовать от суда защиты (часть третья [статьи 196](http://mobileonline.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12128809/entry/196) ГПК РФ). Вследствие этого суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен истцом, и только в отношении того ответчика, который указан истцом, за исключением случаев, прямо определенных в законе (часть третья [статьи 196](http://mobileonline.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12128809/entry/196) ГПК РФ).

Поскольку исковые требования Милославской Д.А. предъявлены к Министерству финансов Республики Крым, которое не является надлежащим ответчиком по данному делу о возмещении вреда за счет соответствующей казны, от имени которой выступают соответствующие финансовые органы, то отсутствуют правовые основания для их удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК Российской Федерации, мировой судья, -

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Милославской Дианеллы Адриановны к Министерству финансов Республики Крым, третье лицо: Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым о взыскании убытков и компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

 Решение суда принято в окончательной форме 21 ноября 2017 года.

Мировой судья Чепиль О.А.