Дело № 02-0104/17/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

6 марта 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Убийконь А.Е., с участием представителя истца – Ягьяева О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тунаниной Татьяны Дмитриевны к Муниципальному унитарному предприятию Муниципального образования городской округ Симферополь Республика Крым «Центральный Жилсервис» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Тунанина Татьяна Дмитриевна (далее Тунанина Т.Д., истец) обратилась в суд с иском к Муниципальному унитарному предприятию Муниципального образования городской округ Симферополь Республика Крым «Центральный Жилсервис» (далее МУП «Центральный Жилсервис», ответчик), в котором просит взыскать с ответчика 30800 рублей – стоимость восстановительного ремонта, понесенные по делу судебные расходы: расходы, понесенные при проведении независимой технической экспертизы, в размере 10000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 35000 рублей, нотариальные затраты в размере 2400 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 07.10.2023 по адресу: “данные изъяты”, в результате падения кирпича с дымохода печи указанного многоквартирного жилого дома автомобилю истца причинены механические повреждения. Стоимость восстановительного ремонта согласно экспертного заключения составила 30800 рублей. В добровольном порядке указанную сумму ответчик не возместил. На основании положений статей 15, 210, 296, 1064 Гражданского кодекса, статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также положений Правил содержания общего имущества в многоквартирном жилом доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №491 от 13.08.2006 истец просит взыскать с ответчика причиненные ущерб, а также понесенные по делу судебные расходы.

В судебном заседании представитель истца заявленные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще. Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, направил письменные пояснения по делу, в которых признал право истца на возмещение причиненного ущерба, изложив правовую позицию в части взыскания понесенных по делу судебных расходов на оплату услуг представителя.

Суд, с учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявленного представителем ответчика ходатайства, считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, ответчик на основании договора №“данные изъяты” осуществляет управление многоквартирным жилым домом по адресу: “данные изъяты”.

Истец является собственником “данные изъяты”, что подтверждается копией свидетельства о регистрации.

07.10.2023 по адресу: “данные изъяты”, в результате падения кирпича с дымохода печи указанного многоквартирного жилого дома автомобилю истца причинены механические повреждения.

Согласно экспертному заключению №“данные изъяты” стоимость восстановительного ремонта составляет 30800 рублей, стоимость услуг по проведению исследования - 10000 рублей.

Постановлением от 12.10.2023 отказано в возбуждении уголовного дела по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В адрес ответчика 10.11.2023 направлено требование о возмещении причиненного автомобилю ущерба.

Согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу части 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 названного кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

В силу пункта 10 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил).

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведенных положений закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие обстоятельств, освобождающих от обязанности возместить причиненный вред или влекущих уменьшение размера его возмещения, должен доказать причинитель вреда.

Следует отметить, что выбор правовых норм, подлежащих применению в конкретном деле, их толкование, установление фактических обстоятельств дела и определение их юридического значения является прерогативой суда. Правоприменительная деятельность суда связана с правильной квалификацией спорных отношений, заключающейся в выборе правовых норм, подлежащих применению в конкретном деле на основе установленных фактических обстоятельств по делу. В этой связи, предусмотренные части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные пределы рассмотрения спора исключительно с формулировкой предмета иска не связаны, поскольку расхождение мнения истца о словесной формулировке материально-правового требования (предмета иска) подлежит устранению судом самостоятельно посредством правильной правовой квалификации заявленного требования.

При этом, несмотря на то, что в обоснование иска истец не ссылается на нарушение норм законодательства о защите прав потребителей, в силу характера спорных правоотношений, подлежат применению, в том числе нормы Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Пунктом 2 статьи 14 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

В силу вышеуказанных правовых норм в их системном единстве, управление многоквартирным домом должно обеспечивать надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, придомовая территория которого в свою очередь должна соответствовать требованиям законодательства в части соблюдения характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома для жизни и здоровья граждан, в том числе и не проживающих в нем, сохранности их имущества, доступности пользования земельным участком, на котором он расположен.

Таким образом, факт причинения вреда вследствие ненадлежащего оказания ответчиком услуг потребителям, размер причинённого истцу ущерба, вина ответчика причинении ущерба, причинная связь между бездействиями ответчика и причиненным вредом, а также, что ответчик является лицом, в силу закона обязанным возместить вред, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств с учетом нормативного урегулирования спорных правоотношений.

Учитывая изложенное, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как было указано выше, в силу пункта 2 статьи 14 Закона о защите прав потребителей признается право на возмещение вреда вследствие недостатков товара (работы, услуги) не только за самим потребителем, но и за потерпевшим, не состоявшим в договорных отношениях с продавцом (исполнителем).

 Пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом в силу пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

По своей сути данная мера материальной ответственности предусмотрена законодателем как однократная санкция, применяемая судом к недобросовестному продавцу, исполнителю услуг при установлении факта нарушения им прав потребителя.

При этом положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в абзаце 2 пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применению не подлежат. Кроме того, нормы законодательства Российской Федерации не содержат положений, позволяющих судам по собственной инициативе снижать размер установленного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штрафа.

Принимая во внимание пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, учитывая положения пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», поскольку факт причинения истцу вреда вследствие ненадлежащего оказания ответчиком услуг потребителям установлен судом, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца как потребителя услуги штрафа в размере 50% от присужденной суммы, что составляет 15400 рублей.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела доверенности 82АА334398 от 17.10.2023, следует, что она выдана для представления интересов истца по всем вопросам, связанным с возмещением ущерба по произошедшему 07.10.2023 происшествию.

Согласно квитанции об оплате нотариальных действий истцом за совершение нотариальных действий, а именно: удостоверение доверенности, уплачено 2400 рублей.

Учитывая изложенное, расходы в размере 2400 рублей за удостоверение полномочий представителя по доверенности подлежат взысканию с ответчика, поскольку они понесены по конкретному делу, документально подтверждены.

По тем же основаниям с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы, понесенные при проведении независимой технической экспертизы, в размере 10000 рублей, поскольку последние связаны с рассмотрением настоящего дела, подтверждены документально.

В силу абзаца 9 статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с пунктом 11 данного постановления, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 2 Кодекса административного производства Российской Федерации).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 3, 45 Кодекса административного производства Российской Федерации, статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17.07.2007 №382-0-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

По смыслу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не допускаются. Размер подлежащих взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

Правильность такого подхода к определению суммы подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителей подтверждена определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О и от 20.10.2005 №355-О. Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Применительно к вопросу о возмещении стороне, в пользу которой состоялось решение суда, расходов на оплату услуг представителя с противной стороны, вышеназванная норма означает, что, обращаясь с заявлением о взыскании судебных расходов, указанное лицо должно представить доказательства, подтверждающие факт несения данных расходов в заявленной к возмещению сумме, то есть осуществления этих платежей своему представителю, что также согласуется с положением статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой возмещению подлежат только фактически понесенные, судебные расходы.

Судом установлено, что между истцом и “данные изъяты” заключен договор “данные изъяты”, по условиям которого исполнитель взял на себя обязательства по заданию заказчика оказать юридические услуги в целях защиты прав заказчика на возмещение реального ущерба, причиненного повреждением “данные изъяты”, в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 07.10.2023 по адресу: “данные изъяты”, в том числе: быть представителем заказчика в ходе досудебного урегулирования спора, составлять и подавать в суд от имени заказчика исковое заявление, быть представителем заказчика в ходе разбирательства дела в суде.

Согласно представленной копии чека заказчикам во исполнение указанного договора 22.12.2023 произведена оплата исполнителю 35000 рублей.

Из искового заявления следует, что последний подписан представителем истца, представитель истца также принимал участие в одном судебном заседании.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Критерии оценки разумности расходов на оплату услуг представителя определены в разъяснениях названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

При этом в контексте изложенных выше норм материального права и разъяснений к ним, разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются.

Заявленная к взысканию сумма понесенных по делу судебных расходов не соответствующим балансу интересов сторон, не отвечающим принципам разумности и справедливости, степени сложности дела.

В связи с чем, с учетом установленных обстоятельств по делу, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, подтвержденных документально, времени, необходимого на подготовку представителем истца процессуальных документов, позиции представителя ответчика в части распределения расходов на оплату услуг представителя, принципа разумности при распределении судебных расходов, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные по делу судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Между тем, учитывая, что истцом произведена оплата государственной пошлины в бюджет при подаче искового заявления, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1124 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

Иск Тунаниной Татьяны Дмитриевны к Муниципальному унитарному предприятию Муниципального образования городской округ Симферополь Республика Крым «Центральный Жилсервис» о защите прав потребителей – удовлетворить.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия Муниципального образования городской округ Симферополь Республика Крым «Центральный Жилсервис» (ИНН “данные изъяты”) в пользу Тунаниной Татьяны Дмитриевны (паспорт гражданина Российской Федерации “данные изъяты”) стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 30800 (тридцать тысяч восемьсот) рублей, штраф в соответствии с положениями пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 15400 (пятнадцать тысяч четыреста) рублей, а всего взыскать: 46200 (сорок шесть тысяч двести) рублей.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия Муниципального образования городской округ Симферополь Республика Крым «Центральный Жилсервис» (ИНН “данные изъяты”) в пользу Тунаниной Татьяны Дмитриевны (паспорт гражданина Российской Федерации “данные изъяты”) судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1124 (одна тысяча сто двадцать четыре) рублей, расходы, понесенные при проведении независимой технической экспертизы, в размере 10000 (десяти тысяч) рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 (десяти тысяч) рублей, нотариальные затраты в размере 2400 (две тысячи четыреста) рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья  А.Л. Тоскина

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 13.03.2024.