Дело № 02-0244/17/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 июля 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем – Музаффаровой Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенном по ул. Крымских Партизан 3а в г. Симферополе, гражданское дело по иску Шилина Н.М. к Публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» о взыскании сумм, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика – ФИО1,

УСТАНОВИЛ:

Шилин Н.М. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах», в котором просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» недоплаченное страховое возмещение в размере 2899,00 рублей, компенсацию морального вреда - 5000 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 15000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1200 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей, почтовые расходы в размере 132,20 рублей, неустойку в размере 7488,10 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы в размере 1449,50 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что в нарушение требований Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ответчиком несвоевременно и не в полном объеме произведена выплата страхового возмещения, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика недоплаченную сумму страхового возмещения, причиненные несвоевременной выплатой страхового возмещения убытки, неустойку, финансовую санкцию, а также компенсировать моральный вред, понесенные судебные издержки.

В судебное заседание истец его представитель не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, в исковом заявлении истец просил рассмотреть дело без его участия и участия его представителя.

Ответчик в судебное заседание явку уполномоченного представителя не обеспечил, извещен, в судебный участок от представителя ответчика поступили возражения на исковое заявление, в которых представитель ответчика просил в удовлетворении иск отказать, ссылаясь на необоснованность заявленных исковых требований, также просил рассмотреть дело без участия представителя ответчика. Представитель ответчика указал, что 13.10.2016 на основании страхового акта и экспертного заключения, истцу в счет страхового возмещения выплачено 24800,00 рублей, 11.11.2017 по результатам рассмотрения претензии в установленные действующем законодательством сроки истцу выплачено 22000,00 рублей, общая сумма выплаты составила 46800,00 рублей, помимо страхового возмещения оплачены расходы на оформление доверенности представителя в размере 1200,00 рублей. При этом первоначальная выплата произведена в неоспоримой части. Представитель ответчика ссылается, что требования истца в части взыскания неустойки, начиная с 05.08.2016 не обоснованы, поскольку страховщику о несогласии страхователя с суммой страховой выплаты стало известно только из претензии, т.е. 08.11.2016, в связи с чем неустойка, при ее применении, должна быть начислена с 13.11.2016. Представитель ответчика указывает, что, разница между выплаченной (до обращения истца в суд) ответчиком суммой страхового возмещения за поврежденное транспортное средство и предъявляемой истцом в своих требованиях суммой страхового возмещения не превышает 10% статистической погрешности, в связи с чем, по мнению представителя ответчика, обращения истца в суд с указанными требованиями свидетельствует о злоупотреблении своим правом. Представитель ответчика указывает, что расходы на проведение экспертизы завышены, не отражают реально сложившиеся расценки на данный вид услуг в регионе, стоимость которых в среднем составляет 10000,00 рублей. По мнению представителя ответчика, требования о компенсации морального вреда также не подлежат удовлетворению, в силу того, что в возникших между истцом и ответчиком правоотношениях имеет место обычный досудебный порядок урегулирования спора, в процессе которого страховщиком на основании поступившей претензии удовлетворены требования страхователя. При этом отсутствуют факт наличия переживаний в связи с неправомерными действиями страховой компании, поскольку предъявление претензии это предусмотренный законом способ урегулирования спора о сумме выплаты до судебного рассмотрения спора. При этом законом об ОСАГО не предусмотрено возмещение морального вреда. Относительно заявленных требований о взыскании расходов на оформление доверенности на представителя, представитель ответчика указал на отсутствие оснований для их взыскания, поскольку такие расходы в соответствии с действующим законодательством входят в цену оказываемых услуг. Кроме того, по мнению представителя ответчика, отсутствуют оснований для их взыскания, поскольку по делу выдана общая доверенность, правомочия по которой не связаны с конкретным делом. Кроме того, указанные расходы были возмещены потерпевшему в полном объеме по результатам рассмотрения претензии. Представитель ответчика также указывает на отсутствие оснований для взыскания расходов на представителя, в виду того, что заявленные исковые требования не имеют под собой правовых оснований. При этом представитель ответчика в случае удовлетворения исковых требований в части взыскания неустойки и штрафа просил применить ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку заявленный размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств. Также представитель ответчика указал на несоразмерность заявленных расходов на представителя, в связи с чем просил размер указанных расходов снизить.

Третье лицо ФИО1 в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела телефонограммой, в телефонном режиме заявил ходатайство о рассмотрении дела без его участия в связи с нахождением в другом городе.

Учитывая, что участники процесса извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, принимая во внимание заявленные истцом и представителем ответчика ходатайства о рассмотрении дела без их участия, а также положения ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии представителей сторон и третьего лица.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (здесь и далее в редакции закона, действующего на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрена обязанность владельцев транспортных средств за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств (п. 1 ст . 4).

В силу п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с п. 1 ст. 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции осуществляется в порядке, установленном Банком России, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом; в) обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия и зафиксированы в извещении о дорожно-транспортном происшествии, бланк которого заполнен водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств в соответствии с правилами обязательного страхования (п. 1).

Согласно п. 4 ст. 11.1 указанной нормы закона в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 50 тысяч рублей.

Согласно п. 1 ст. 14.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" Потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом..

В силу п. 11 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с п. 13 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

В соответствии п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Таким образом, из анализа указанных правовых норм в их системном единстве, можно сделать вывод, что на страховщика законом возложена обязанность по организации и проведению независимой технической экспертизы и (или) осмотру поврежденного транспортного средства в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, в случае, если между страхователем и страховщиком не достигнуто соглашение о размере причиненных убытков. При этом в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему.

Судом установлено, что 12.08.2016 произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю <данные изъяты>, собственником которого является Шилин Н.М., получил механические повреждения. Согласно извещения о дорожно-транспортном происшествии, виновным в дорожно-транспортном происшествии является ФИО1, автогражданская ответственность потерпевшего застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

16.08.2016 с участием представителя истца произведен осмотр поврежденного транспортного средства, по результатам которого составлен акт осмотра транспортного средства от 16.08.2016.

04.10.2016 представитель истца обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков, предоставив необходимые для рассмотрения заявления документы.

12.10.2016 составлено заключение <данные изъяты> о стоимости ремонта транспортного средства, согласно которому размер восстановительного ремонта с учетом износа определен в сумме 23600,00 рублей.

Согласно акту о страховом случае от 13.10.2016 размер страхового возмещения, подлежащего выплате, составил 24800,00 рублей.

14.10.2016 на основании акта о страховом случае от 12.08.2016 и заключения <данные изъяты> о стоимости ремонта транспортного средства от 12.10.2016 страховщиком произведена выплата страхового возмещения в сумме 24800,00 рублей.

Не согласившись с размером страховой выплаты, для исследования технических повреждений, объема и стоимости восстановительных работ, истец обратился к независимому эксперту. Согласно экспертному заключению от <данные изъяты>, сумма затрат на восстановительный ремонт транспортного средства с учетом износа составила 49699,00 рублей.

28.10.2016 в адрес ответчика в порядке досудебного урегулирования направлена претензия, полученная ПАО СК «Росгосстрах» 07.11.2016, с требованиями об оплате разницы между суммой страхового возмещения, выплаченной ответчиком, и суммой, определенной согласно заключению независимой экспертизы, в размере 24899,00 рублей, а также расходов на проведение экспертизы в размере 15000,00 рублей, суммы за совершение нотариальных действий в размере 1200,00 рублей, всего в размере 41099,00 рублей.

Согласно заключению <данные изъяты> от 09.11.2016, стоимость ремонта транспортного средства определена в размере 45600,00 рублей, истцу 11.11.2016 перечислено в счет возмещения страховой выплаты, а также расходов нотариуса на оформление доверенности сумму в размере 22000,00 рублей.

Таким образом, судом установлено, что ответчиком нарушены требования Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в части сроков выплаты страхового возмещения в полном объеме.

При этом каких-либо доказательств недобросовестности потерпевшего, которая привела к созданию для него определенных преимуществ, ответчик суду не предоставил.

Вместе с тем, при рассмотрении дела суд учитывает следующее.

Как установлено судом, согласно заключению <данные изъяты>, стоимость ремонта транспортного средства с учетом износа составила 45600,00 рублей. Согласно экспертному заключению от <данные изъяты>, сумма затрат на восстановительный ремонт транспортного средства с учетом износа составила 49699,00 рублей. При этом страховой компанией произведена выплата страхового возмещения в размере 45600,00 рублей

Таким образом, разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов статистической погрешности.

По договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 года, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 432-П (далее - Методика).

Согласно п.3.5 Методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в пункте 28 постановления от 29 января 2015 года №2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в случаях, когда разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 3.5 Методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования различных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности (п. 32 Постановления).

На основании изложенного, поскольку разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой восстановительного ремонта и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, суд признает находящимся в пределах статистической достоверности и полагает, что требования истца в части взыскания недоплаченной суммы страхового возмещения в размере 2899,00 рублей не подлежат удовлетворению.

При разрешении требований истца о взыскании с ответчиков убытков, в виде расходов на проведение экспертизы, неустойки, штрафа, финансовой санкции, морального вреда суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации имущественный вред может быть возмещен в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи и т.п.) или возмещению подлежат причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Из указанных правовых норм следует, что размер убытков (реальный ущерб), причиненных повреждением автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия, зависит от степени повреждения имущества и сложившихся цен.

При возмещении убытков в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 14 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Вместе с тем, суд учитывает, что в силу п. 13 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой) в случае, если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок.

Материалы дела свидетельствуют, что страховщиком выполнены требования норм указанного закона в части организации и проведения независимой экспертизы, в том числе после получения претензии, в установленные сроки.

В связи с чем исковые требования в части взыскания с ответчика расходов на проведение экспертизы в размере 15000,00 рублей являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как было указано выше, в п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно положениям п. 1 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Как установлено судом, страховщик с нарушением установленных сроков произвел выплату страхового возмещения.

В абзаце втором пункта 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Таким образом, если судом будет установлено, что страховщик не выплатил необходимую сумму страхового возмещения, или выплатил страховое возмещение в неполном объёме, неустойка подлежит начислению со дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме.

Аналогичное разъяснение содержится и в пункте 24 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016 (далее – Обзор).

Принимая во внимание, что страховое возмещение было выплачено страховщиком в полном объеме по истечении срока, установленного пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», то в силу вышеприведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в пользу истца за просрочку исполнения обязательства подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда страховщик обязан произвести выплату страховое возмещение и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Иное толкование этих норм может привести к злоупотреблению правом со стороны страховых компаний, позволяя им безнаказанно уклоняться в течение длительного времени от выплаты страхового возмещения в полном объеме.

В данном случае размер неустойки должен исчислять следующим образом. Период просрочки оплаты страхового возмещения с 02.11.2016 по 11.11.2016, исходя из суммы 20800,00 рублей (45600,00 рублей (сумма страхового возмещения согласно экспертного заключения от 09.11.2016) – 24800,00 рублей (сумма выплаченная страховщиком 14.10.2016). 20800 \* 1% \* 9 дней = 1872,00 рублей.

Таким образом, расчет неустойки, определенный истцом в исковом заявлении, исходя из обстоятельств, установленных судом и представленных сторонами доказательств, является неверным.

Доводы представителя ответчика о том, что требование о взыскании неустойки не подлежит удовлетворению, поскольку страховщику о несогласии с суммой страховой выплаты стало известно только из претензии, основаны на неправильном толковании норм указанного закона и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Вместе с тем при рассмотрении дела суд учитывает, что в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снизить размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требований ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 78 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" от 24.03.2016 №7, правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, в том числе Федеральным законом от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В п. 69 названного постановления разъяснено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из содержания п. 65 разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Неустойка, как мера гражданско-правовой ответственности, не является способом обогащения, а является мерой, направленной на стимулирование исполнения обязательства.

Как указал Конституционный Суд РФ в своем Определении N 263-О от 25.02.2016., положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ содержат также обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Следовательно, при определении размера неустойки должны учитываться законные интересы обеих сторон по делу.

В п. 28 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2016, указано, что уменьшение размера взыскиваемых со страховщика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ, возможно только при наличии соответствующего заявления ответчика и в случае явной несоразмерности заявленных требований последствиям нарушенного обязательства.

Определение критериев соразмерности устанавливаются судами в каждом конкретном случае самостоятельно исходя из установленных по делу обстоятельств. Таковыми могут являться, длительность срока, в течение которого истец не обращался в суд с заявлением о взыскании указанных финансовой санкции, неустойки, штрафа, соразмерность суммы последствиям нарушения страховщиком обязательства, общеправовые принципы разумности, справедливости и соразмерности, а также невыполнение ответчиком в добровольном порядке требований истца об исполнении договора.

Под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, в том числе периода просрочки исполнения обязательств, сроков произведенных ответчиком выплат истцу, размера неисполненного обязательства, отсутствие тяжелых последствий для истца в результате нарушения его прав ответчиком, мотивированного ходатайства стороны ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащегося в материалах дела, компенсационной природы неустойки, с учетом положений вышеуказанной нормы, позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие у истца убытков, вызванных нарушением обязательства, в силу требований ч. 1 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о состязательности и равноправия сторон в процессе, суд считает необходимым с учетом фактических обстоятельств по делу и требований закона уменьшить на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, и взыскать неустойку в размере 1000,00 рублей.

Как было указано выше, в соответствии с п.1 ст.16.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течении 10 (десяти) календарных дней за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления претензии, страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим в претензии требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО).

Из содержания указанных норм следует, что рассмотрение страховщиком претензии страхователя в течение 10 дней и исполнение указанного в нем требования до обращения страхователя в суд, освобождает страховщика от уплаты штрафа.

Поскольку требования истца были удовлетворены во вне судебном порядке, то есть до возникновения настоящего спора (с учетом того обстоятельства, что разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой восстановительного ремонта и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов и относится к статистической погрешности) отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа.

Таким образом, исковые требования в части взыскания штрафа в размере 50% от присужденной суммы в размере 1449,50 рублей являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", в части, не урегулированной специальными законами, а так же, Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в случае, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №17 от 28.06.2012, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

По смыслу приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, страховщик, допустивший нарушение сроков осуществления страховой выплаты, может быть освобожден от обязанности по уплате штрафа и компенсации морального вреда, только в случае предоставления им достаточных доказательств: недобросовестности потерпевшего, которая привела к созданию для него определенных преимуществ; исполнения собственных обязательств в порядке и в сроки, которые установлены Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; нарушения сроков страховой выплаты вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего, которые имели место в течение всего периода просрочки.

Доказательств злоупотребления правом со стороны истца страховщиком не представлено.

Судом установлено, что истцу причинены нравственные страдания, связанные с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору обязательного страхования транспортного средства при наступлении страхового случая, и уклонением ответчика от удовлетворения его требований надлежащим образом и в установленный срок. Кроме того, суд также учитывает, что достаточным условием для удовлетворения иска в части компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, в силу ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, при которых был причинен моральный вред, оценивая степень вины причинителя вреда, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в счет компенсации причиненного морального вреда.

Суд не принимает во внимание доводы представителя ответчика об отсутствии правовых оснований для взыскания причиненного морального вреда в силу того, что нормами Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не предусмотрено взыскание морального вреда, а также в связи с тем, что страховщиком после получения претензии были удовлетворены требования страхователя в части выплаты страхового возмещения в установленные действующим законодательством сроки. Указанная позиция ответчика основана на неверном толковании данных правовых норм, в связи с чем является несостоятельной.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, мотивируя это тем, что ему причинены нравственные страдания, вызванные ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств.

Оценивая доводы истца, в совокупности с обстоятельствами настоящего дела, суд считает, что в счет возмещения морального вреда, с ответчика подлежит взысканию сумма 500,00 рублей, которая будет являться достаточной мерой компенсации, понесенных истцом переживаний.

В части требований истца о взыскании судебных издержек суд указывает следующее.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела доверенности <данные изъяты>, выданной на представление интересов Шилина Н.М., следует, что она выдана для представления интересов истца по всем вопросам, связанным со страховым случаем и ущербом от ДТП, произошедшего 12.08.2016 и повлекшего повреждение транспортного средства <данные изъяты>.

Как усматривается из материалов дела, страхователем 14.10.2016 в счет страхового возмещения, определенного на основании акта о страховом случае от 13.10.2016 и заключения <данные изъяты>, выплачено 28400,00 рублей, в последствии, на основании претензии в установленные нормами Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» сроки страховой компанией произведена доплата 11.11.2016 в размере 22000,00 рублей. Таким образом, общая сумма выплат составила 46800,00 рублей, тогда как согласно заключению <данные изъяты> сумма восстановительного ремонта с учетом износа составляет 45600,00 рублей. Принимая во внимание, что разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой восстановительного ремонта и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов и относится к статистической погрешности, а также, учитывая установленные судом обстоятельства, страховщиком осуществлено возмещение, в том числе расходов на оформление доверенности в размере 1200,00 рублей (46800,00 – 45600,00=1200,00), в связи с чем в этой части претензия истца была удовлетворена.

Учитывая изложенное, в части взыскания расходов по оплате услуг нотариуса в размере 1200,00 требования истца являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

Исходя из ст.88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из толкования указанной нормы следует, что разумность пределов, являясь оценочной категорией, определяется судом с учетом особенностей конкретного дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

При рассмотрении дела представителем ответчика были заявлены возражения о чрезмерности взыскиваемых с ответчика расходов.

Указанные доводы заслуживают внимания, исходя из следующего.

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от N 454-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Материалы дела свидетельствуют, что между истцом и представителем истца был заключен договор об оказании юридических услуг <данные изъяты>. Согласно акту сдачи-приемки к договору об оказании юридических услуг <данные изъяты> истцом произведена оплата оказанных услуг в размере 15000,00 рублей.

Определяя размер подлежащей взысканию суммы судебных издержек на оплату услуг представителя, суд учитывает характер спора, объем услуг (предоставление консультаций, подготовку и написание искового заявления, подготовку материалов для досудебного урегулирования спора, а также к судебному заседанию суда первой инстанции, также суд принимает во внимание, что по делу состоялось три судебных заседания, в которых представитель истца участия не принимал), что подтверждается материалами дела и исходит из факта понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя. При этом при определении размера судебных издержек на оплату услуг представителя суд исходит из состоявшегося судебного акта в пользу истца (частичного удовлетворения иска).

В связи с чем, с учетом установленных обстоятельств по делу, позиции представителя ответчика, которым заявлены возражения о чрезмерности взыскиваемых с ответчика расходов, принципа пропорциональности при распределении судебных расходов, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 5000,00 рублей.

При этом суд не находит оснований для удовлетворения иска в части взыскания с ответчика 132 рублей 20 копеек, потраченных истцом на почтовые расходы, так как расходы на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 Гражданского кодекса Российской Федерации такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если только иное не следовало бы из условий договора об оказании юридических услуг (часть 1 статья 100 ГПК РФ). Аналогичная позиция содержится в п. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание положение ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700 рублей (400 рублей по требованиям имущественного характера + 300 рублей по требованиям неимущественного характера) в доход государства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

Р Е Ш И Л:

Иск Шилина Н.М. к Публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» о взыскании сумм – удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» в пользу Шилина Н.М. денежные средства в размере 500 (пятьсот) рублей 00 копеек – компенсацию морального вреда, 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек – расходы по оплате услуг представителя; 1000 (одна тысяча) рублей 00 копеек– неустойку, а всего 6500 (пять тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 700 (семьсот) рублей 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мировой судья А.Л.Тоскина

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 11 июля 2017 года.

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_М.И.Николаева |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.Л.Тоскина |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |