Дело № 02-0277/17/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 июля 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем – Музаффаровой Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенном по ул. Крымских Партизан 3а в г. Симферополе, гражданское дело по иску Дема А.Р. к Публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» о взыскании сумм,

УСТАНОВИЛ:

Дема А.Р. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах», в котором просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» компенсацию морального вреда - 5000 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 15000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1430 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей, почтовые расходы в размере 165,18 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы в размере 5700 рублей, неустойку в размере 114,00 рублей за каждый день просрочки за период с 17.11.2016 (дата начала нарушения обязательства и начисления неустойки) по 10.05.2017 (дата частичной доплаты по претензии).

Исковые требования мотивированы тем, что в нарушение требований Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ответчиком несвоевременно и не в полном объеме произведена выплата страхового возмещения, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика причиненные несвоевременной выплатой страхового возмещения убытки, неустойку, финансовую санкцию, а также компенсировать моральный вред, понесенные судебные издержки.

В судебное заседание истец его представитель не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, в исковом заявлении истец просил рассмотреть дело без его участия и участия его представителя.

Ответчик в судебное заседание явку уполномоченного представителя не обеспечил, извещен, в судебный участок от представителя ответчика поступили возражения на исковое заявление, в которых представитель ответчика просил в удовлетворении иск отказать, ссылаясь на необоснованность заявленных исковых требований, также просил рассмотреть дело без участия представителя ответчика. Представитель ответчика отметил, что страховое возмещение истцу выплачено в полном объеме после получения претензии в установленный действующим законодательством срок, а первоначальная выплата произведена в неоспоримой части. В части взыскания штрафа представитель ответчика указал на отсутствие оснований для удовлетворения иска, в виду того, что вся сумма страхового возмещения была выплачена истцу до обращения в суд. По тем же основаниям представитель ответчика просил отказать в иске в части взыскания неустойки, в связи с тем, что неустойка за несвоевременную выплату страхового возмещения, по его мнению, подлежит начислению лишь при нарушении срока, установленного для принятия страховщиком решения по претензии потерпевшего. Относительно заявленных требований о взыскании расходов на оформление доверенности на представителя, представитель ответчика отметил об отсутствии оснований для их взыскания, поскольку по делу выдана общая доверенность, правомочия по которой не связаны с конкретным делом. При этом представитель ответчика в случае удовлетворения исковых требований просил применить ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку заявленный размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств. Также представитель ответчика указал на несоразмерность заявленных расходов на представителя, в связи с чем просил размер указанных расходов снизить.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (здесь и далее в редакции закона, действующего на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрена обязанность владельцев транспортных средств за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств (п. 1 ст. 4 Закона).

В силу п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с ч. 1 ст. 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции осуществляется в порядке, установленном Банком России, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом; в) обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия и зафиксированы в извещении о дорожно-транспортном происшествии, бланк которого заполнен водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств в соответствии с правилами обязательного страхования (п. 1).

Согласно ч. 4 ст. 11.1 указанной нормы закона в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 50 тысяч рублей.

Согласно п. 1 ст. 14.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" Потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу п. 11ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с п. 13 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

В соответствии п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Таким образом, из анализа указанных правовых норм в их системном единстве, можно сделать вывод, что на страховщика законом возложена обязанность по организации и проведению независимой технической экспертизы и (или) осмотра поврежденного транспортного средства в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, а также по ознакомлению потерпевшего с ее результатами, в случае, если между страхователем и страховщиком не достигнуто соглашение о размере причиненных убытков. При этом в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему.

Судом установлено, что 06.09.2016 произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль <данные изъяты>, собственником которого является Дема А.Р., получил механические повреждения. Согласно извещения о дорожно-транспортном происшествии, виновным в дорожно-транспортном происшествии является ФИО1, автогражданская ответственность потерпевшего застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

08.09.2016 с участием представителя истца произведен осмотр поврежденного транспортного средства, по результатам которого составлен акт осмотра транспортного средства от 08.09.2016.

20.10.2016 представитель истца обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков, предоставив необходимые для рассмотрения заявления документы.

31.01.2017 составлено заключение <данные изъяты> о стоимости ремонта транспортного средства, согласно которому размер восстановительного ремонта с учетом износа определен в сумме 37400,00 рублей.

Согласно акта о страховом случае от 31.01.2017, размер ущерба, подлежащий выплате, составил 38600,00 рублей.

01.02.2017 на основании акта о страховом случае от 31.01.2017 и заключения №0014079163 о стоимости ремонта транспортного средства от 31.01.2017 страховщиком произведена выплата в счет страхового возмещения в сумме 38600,00 рублей.

Не согласившись с размером страховой выплаты, для исследования технических повреждений, объема и стоимости восстановительных работ, истец обратился к независимому эксперту. Согласно экспертному заключению от <данные изъяты>, сумма затрат на восстановительный ремонт транспортного средства с учетом износа составила 68855,00 рублей.

21.04.2017 в адрес ответчика в порядке досудебного урегулирования спора направлена претензия, полученная ПАО СК «Росгосстрах» 28.04.2017, с требованиями об оплате разницы между суммой страхового возмещения, выплаченной ответчиком, и суммой, определенной согласно заключению независимой экспертизы, с учетом положений п. 4 ст. 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в размере 11400,00 рублей, а также расходов на проведение экспертизы в размере 15000,00 рублей, суммы за совершение нотариальных действий в размере 1200,00 рублей, всего в размере 27600,00 рублей. В части страхового возмещения претензия была удовлетворена, истцу 10.05.2017 перечислено в счет возмещения страховой выплаты 11400,00 рублей.

Таким образом, судом установлено, что ответчиком нарушены требования Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в части организации и проведения в установленные сроки независимой экспертизы (последняя была проведена 31.01.2017, тогда как с заявлением истец обратился 20.10.2016), а также в части сроков выплаты страхового возмещения (с заявлением представитель истца обратился 20.10.2016, частично произведена выплата страхового возмещения 01.02.2017, впоследствии 10.05.2017 произведена доплата). При этом каких-либо доказательств недобросовестности потерпевшего, которая привела к созданию для него определенных преимуществ, нарушения потерпевшим требований Закона в части предоставления транспортного средства для проведения независимой экспертизы, доказательств уведомления потерпевшего о проведении экспертизы в установленные сроки, доказательств уведомления потерпевшего о продлении сроков выплаты, доказательств нарушения сроков страховой выплаты вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего, которые имели место в течение всего периода просрочки, ответчик суду не предоставил.

При разрешении требований истца о взыскании с ответчиков убытков, в виде расходов на проведение экспертизы, неустойки, штрафа, финансовой санкции, морального вреда суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации имущественный вред может быть возмещен в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи и т.п.) или возмещению подлежат причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Из указанных правовых норм следует, что размер убытков (реальный ущерб), причиненных повреждением автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия, зависит от степени повреждения имущества и сложившихся цен.

При возмещении убытков в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 14 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

При этом расходы на проведение оценки не являются страховым возмещением, поскольку они должны быть понесены при осуществлении страховщиком обычной хозяйственной деятельности. Следовательно, стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой должна быть произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком, а не в состав страховой выплаты.

Иное толкование названного положения Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» приведет к нарушению права потерпевшего на возмещение убытков в полном объеме, поскольку подлежащая выплате сумма страхового возмещения, направленная на восстановление поврежденного имущества, будет необоснованно уменьшена на стоимость услуг по проведению независимой оценки.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в пункте 28 постановления от 29 января 2015 года №2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", при причинении вреда потерпевшему возмещению подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, расходы на услуги аварийного комиссара, расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение, восстановление дорожного знака и/или ограждения, доставку ремонтных материалов к месту дорожно-транспортного происшествия и т.д.).

Таким образом, расходы, понесенные потерпевшим при проведении независимой экспертизы, для определения действительной стоимости причиненного имущественного ущерба, в силу указанных норм действующего законодательства, являются расходами, обусловленными наступлением страхового случая и необходимыми для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения, то есть являются убытками истца, подлежащими возмещению наряду со страховой выплатой в соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Как установлено судом стоимость проведенной потерпевшим экспертизы составляет 15000,00 рублей, что подтверждается квитанцией <<данные изъяты>.

В связи с чем, исковые требования в части взыскания с ответчика расходов на проведение экспертизы в размере 15000,00 рублей являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как было указано выше, в п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно положениям п. 1 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Как установлено судом, страховщик не в полном объеме и с нарушением установленных сроков произвел выплату страхового возмещения 01.02.2017 в размере 38600,00 рублей. При этом после получения претензии в течении установленного срока произвел доплату страхового возмещения 10.05.2017 в сумме 11400,00 рублей.

В абзаце втором пункта 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Таким образом, если судом будет установлено, что страховщик не выплатил необходимую сумму страхового возмещения, или выплатил страховое возмещение в неполном объёме, неустойка подлежит начислению со дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме.

Аналогичное разъяснение содержится и в пункте 24 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016 (далее – Обзор).

Принимая во внимание, что страховщик своевременно не выплатил в полном размере сумму страхового возмещения, а также учитывая, что страховое возмещение было выплачено страховщиком в полном объеме по истечении срока, установленного пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», то в силу вышеприведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в пользу истца за просрочку исполнения обязательства подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда страховщик обязан произвести выплату страховое возмещение и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Иное толкование этих норм может привести к злоупотреблению правом со стороны страховых компаний, позволяя им безнаказанно уклоняться в течение длительного времени от выплаты страхового возмещения в полном объеме.

Доводы представителя ответчика о том, что требование о взыскании неустойки не подлежит удовлетворению, поскольку после получения претензии истца, ответчик до истечения, установленного законом 10-ти дневного срока, произвел дополнительную выплату страхового возмещения, основаны на неправильном толковании норм указанного закона и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Доплата страхового возмещения после предъявления претензии не свидетельствует о соблюдении страховщиком срока выплаты, так как, произведя доплату, ответчик фактически согласился с тем, что первоначальная выплата не соответствовала фактическому размеру ущерба, рассчитанному в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации 19 сентября 2014 года N 432-П. Кроме того, ответчик не был лишен возможности правильно рассчитать ущерб после осмотра автомобиля.

Согласно расчету неустойки, указанной в исковом заявлении истцом, размер неустойки рассчитан истцом за период с 17.11.2016 по 10.05.2017, исходя из суммы 11400,00 рублей. 11400,00 \* 1% \* 174 дня = 19836,00 рублей.

Вместе с тем при рассмотрении дела суд учитывает, что в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снизить размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требований ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 78 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" от 24.03.2016 №7, правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, в том числе Федеральным законом от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В п. 69 названного постановления разъяснено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из содержания п. 65 разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Неустойка, как мера гражданско-правовой ответственности, не является способом обогащения, а является мерой, направленной на стимулирование исполнения обязательства.

Как указал Конституционный Суд РФ в своем Определении N 263-О от 25.02.2016., положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ содержат также обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Следовательно, при определении размера неустойки должны учитываться законные интересы обеих сторон по делу.

Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

При наличии оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд вправе уменьшить размер неустойки. Право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В п. 28 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2016, указано, что уменьшение размера взыскиваемых со страховщика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ, возможно только при наличии соответствующего заявления ответчика и в случае явной несоразмерности заявленных требований последствиям нарушенного обязательства.

Определение критериев соразмерности устанавливаются судами в каждом конкретном случае самостоятельно исходя из установленных по делу обстоятельств. Таковыми могут являться, длительность срока, в течение которого истец не обращался в суд с заявлением о взыскании указанных финансовой санкции, неустойки, штрафа, соразмерность суммы последствиям нарушения страховщиком обязательства, общеправовые принципы разумности, справедливости и соразмерности, а также невыполнение ответчиком в добровольном порядке требований истца об исполнении договора.

Под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, в том числе периода просрочки исполнения обязательств, сроков произведенных ответчиком выплат истцу, размера неисполненного обязательства, отсутствие тяжелых последствий для истца в результате нарушения его прав ответчиком, мотивированного ходатайства стороны ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащегося в материалах дела, компенсационной природы неустойки, с учетом положений вышеуказанной нормы, позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие у истца убытков, вызванных нарушением обязательства, в силу требований ч. 1 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о состязательности и равноправия сторон в процессе, суд считает необходимым с учетом фактических обстоятельств по делу и требований закона уменьшить на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, и взыскать неустойку в размере 5000,00 рублей.

Как было указано выше, в соответствии с п.1 ст.16.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течении 10 (десяти) календарных дней за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления претензии, страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим в претензии требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО).

Из содержания указанных норм следует, что рассмотрение страховщиком претензии страхователя в течение 10 дней и исполнение указанного в нем требования до обращения страхователя в суд, освобождает страховщика от уплаты штрафа.

Поскольку требования истца были удовлетворены во вне судебном порядке, то есть до возникновения настоящего спора, отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа. Таким образом, исковые требования в части взыскания штрафа в размере 50% от присужденной суммы в размере 5700 рублей являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", в части, не урегулированной специальными законами, а так же, Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в случае, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

 Как следует из п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №17 от 28.06.2012, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

По смыслу приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, страховщик, допустивший нарушение сроков осуществления страховой выплаты, может быть освобожден от обязанности по уплате штрафа и компенсации морального вреда, только в случае предоставления им достаточных доказательств: недобросовестности потерпевшего, которая привела к созданию для него определенных преимуществ; исполнения собственных обязательств в порядке и в сроки, которые установлены Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; нарушения сроков страховой выплаты вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего, которые имели место в течение всего периода просрочки.

Доказательств злоупотребления правом со стороны истца страховщиком не представлено.

Судом установлено, что истцу причинены нравственные страдания, связанные с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору обязательного страхования транспортного средства при наступлении страхового случая, и уклонением ответчика от удовлетворения его требований надлежащим образом и в установленный срок. Кроме того, суд также учитывает, что достаточным условием для удовлетворения иска в части компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, в силу ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, при которых был причинен моральный вред, оценивая степень вины причинителя вреда, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в счет компенсации причиненного морального вреда.

Суд не принимает во внимание доводы представителя ответчика об отсутствии правовых оснований для взыскания причиненного морального вреда в силу того, что нормами Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не предусмотрено взыскание морального вреда, а также в связи с тем, что страховщиком после получения претензии были удовлетворены требования страхователя в части выплаты страхового возмещения в установленные действующим законодательством сроки. Указанная позиция ответчика основана на неверном толковании данных правовых норм, в связи с чем является несостоятельной.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, мотивируя это тем, что ему причинены нравственные страдания, вызванные ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств.

Оценивая доводы истца, в совокупности с обстоятельствами настоящего дела, суд считает, что в счет возмещения морального вреда, с ответчика подлежит взысканию сумма 1000,00 рублей, которая будет являться достаточной мерой компенсации, понесенных истцом переживаний.

В части требований истца о взыскании судебных издержек суд указывает следующее.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела доверенности <данные изъяты>, выданной на представление интересов Дема А.Р., следует, что она выдана для представления интересов истца по всем вопросам, связанным со страховым случаем и ущербом от ДТП, произошедшего 06.09.2016 и повлекшего повреждение транспортного средства <данные изъяты>.

В связи с чем, доводы представителя ответчика о том, что указанная нотариальная доверенность является общей судебной доверенностью и никак не связана с конкретным гражданским делом, поэтому и расходы на ее оформление не могут быть взысканы с ответчика, являются несостоятельными. Указанный довод опровергается материалами дела и не основан на нормах действующего законодательства.

Согласно справке об оплате нотариальных действий от 09.09.2016 истцом за совершение нотариальных действий, а именно: свидетельствования верности копий документов и удостоверения доверенности, уплачено 1430,00 рублей.

Учитывая изложенное, расходы в размере 1430,00 рублей за удостоверение полномочий представителя по доверенности, а также удостоверения верности копий документов, необходимых для получения страховой выплаты, подлежат взысканию с ответчика, поскольку они понесены по конкретному делу.

Исходя из ст.88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из толкования указанной нормы следует, что разумность пределов, являясь оценочной категорией, определяется судом с учетом особенностей конкретного дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

При рассмотрении дела представителем ответчика были заявлены возражения о чрезмерности взыскиваемых с ответчика расходов.

Указанные доводы заслуживают внимания, исходя из следующего.

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от N 454-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Материалы дела свидетельствуют, что между истцом и представителем истца был заключен договор об оказании юридических услуг <данные изъяты>. Согласно акту сдачи-приемки к договору об оказании юридических услуг <данные изъяты> истцом произведена оплата оказанных услуг в размере 15000,00 рублей.

Определяя размер подлежащей взысканию суммы судебных издержек на оплату услуг представителя, суд учитывает характер спора, объем услуг (предоставление консультаций, подготовку и написание искового заявления, подготовку материалов для досудебного урегулирования спора, а также к судебному заседанию суда первой инстанции, также суд принимает во внимание, что по делу состоялось три судебных заседания с участием представителя истца), что подтверждается материалами дела и исходит из факта понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя. При этом при определении размера судебных издержек на оплату услуг представителя суд исходит из состоявшегося судебного акта в пользу истца (частичного удовлетворения иска).

В связи с чем, с учетом установленных обстоятельств по делу, позиции представителя ответчика, которым заявлены возражения о чрезмерности взыскиваемых с ответчика расходов, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 7000,00 рублей.

При этом, суд не находит оснований для удовлетворения иска в части взыскания с ответчика 165 рублей 18 копеек, потраченных истцом на почтовые расходы, так как расходы на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 Гражданского кодекса Российской Федерации такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если только иное не следовало бы из условий договора об оказании юридических услуг (часть 1 статья 100 ГПК РФ). Аналогичная позиция содержится в п. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание положение ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1100,00 рублей (800 рублей по требованиям имущественного характера + 300 рублей по требованиям неимущественного характера) в доход государства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

Р Е Ш И Л:

Иск Дема А.Р. к Публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» о взыскании сумм – удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» в пользу Дема А.Р. денежные средства в размере 1000 (одной тысячи) рублей – компенсацию морального вреда, 15000 (пятнадцать тысяч) рублей – расходы по оплате услуг эксперта; 1460 (одна тысяча четыреста шестьдесят) рублей – расходы по оплате услуг нотариуса; 7 000 (семь тысяч) рублей – расходы по оплате услуг представителя; 5000 (три тысячи) рублей – неустойку, а всего 29460 (двадцать девять тысяч четыреста шестьдесят) рублей 00 копеек.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1100 (одна тысяча сто) рублей 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мировой судья А.Л.Тоскина

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 06 июля 2017 года.

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_М.И.Николаева |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.Л.Тоскина |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |