Дело № 02-0869/17/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 сентября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Убийконь А.Е., с участием представителя ответчика – Гнатенко С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Терещенко Татьяны Михайловны к акционерному обществу «Страховая компания Гайде» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Терещенко Татьяна Михайловна (далее Терещенко Т.М., истец, страхователь) обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Страховая компания Гайде» (далее АО «СК «Гайде», ответчик, страховщик, страховая компания), в котором просит взыскать с ответчика страховую выплату в размере 28789 рублей, неустойку за период с 25.04.2024 по 12.08.2024 в размере 31380 рублей, а также по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от суммы долга в размере 28789 рублей за каждый день просрочки, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 14394,50 рублей, а также понесенные по делу судебные расходы: расходы на проведение независимой экспертизы в размере 15000 рублей, расходы на оформление доверенности в размере 2400 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 05.04.2024 по адресу: “данные изъяты”, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства “данные изъяты”, под управлением “данные изъяты”, и транспортного средства “данные изъяты”, под управлением Терещенко М.В. Виновником дорожно-транспортного происшествия был признан водитель транспортного средства “данные изъяты”, “данные изъяты”. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия причинены механические повреждения транспортному средству “данные изъяты”, принадлежащему Терещенко Т.М. На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность виновника была застрахована в “данные изъяты” (полис “данные изъяты”), гражданская ответственность потерпевшего – в АО «СК «Гайде» (полис “данные изъяты”). 05.04.2024 истцом было подано заявление о наступлении страхового случая в АО «СК «Гайде». По результатам рассмотрения заявления ответчиком произведена выплата страхового возмещения в размере 59600 рублей. Ввиду отсутствия обстоятельств, предусмотренных в пункте 16.1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002№40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», дающих страховщику право на замену формы страхового возмещения, истцом по результатам независимой экспертизы определена стоимость затрат на проведение восстановительного ремонта, которая составила 95900 рублей (стоимость независимой экспертизы составила 15000 рублей), а также 24.05.2024 страхователю направлена претензия о смены формы страхового возмещения, доплате суммы страхового возмещения, неустойки, понесенных расходов. По результатам рассмотрения претензии 11.06.2024 страховщик уведомил истца об отказе в удовлетворении претензии. 19.06.2024 истцом подано обращение в службу Финансового уполномоченного, 16.07.2024 по результатам рассмотрения обращения вынесено решение об отказе в удовлетворении требований. Истец указывает, что оснований для применения положений подпункта «ж» пункта 16.1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002№40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при определении страховой выплаты в денежном выражении у страховщика не имелось, поскольку соглашений в письменной форме между страховщиком и страхователем об изменении формы страхового возмещения с натуральной на денежную форму заключено не было, соответствующая отметка в заявлении о страховом возмещении не является таким соглашением. По мнению истца, из указанного заявления следует, что страхователь просит перечислить сумму страхового возмещения в денежной форме в случаях, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002№40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». С учетом указанных обстоятельств, ответчик обязан возместить истцу убытки за ненадлежащее исполнение обязательств в размере стоимости восстановительных работ, которые должны были, но не были выполнены, без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). В связи с нарушением прав истца, в соответствии с положениями статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002№40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», истец просит взыскать с ответчика неустойку за каждый день просрочки исполнения обязательства за период с 25.04.2024 по 12.08.2024, а также до дня фактического исполнения обязательства, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, понесенные по делу судебные расходы.

Истец, его представитель в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, от представителя истца поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения иска возражал по основаниям, указанным в письменных возражениях.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что 05.04.2024 по адресу: “данные изъяты”, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средство “данные изъяты”, под управлением “данные изъяты”, и транспортного средства “данные изъяты”, под управлением Терещенко М.В.

Виновником дорожно-транспортного происшествия был признан водитель транспортного средство “данные изъяты”.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия причинены механические повреждения транспортному средству “данные изъяты”, принадлежащему Терещенко Т.М. на праве собственности.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность виновника была застрахована в “данные изъяты” (полис “данные изъяты”), гражданская ответственность потерпевшего – в АО «СК «Гайде» (полис “данные изъяты”).

05.04.2024 истцом было подано заявление о наступлении страхового случая в АО «СК «Гайде».

Согласно калькуляции расходов на восстановительный ремонт от 05.04.2024, определенных страховщиком при рассмотрении заявления страхователя о наступлении страхового случая, стоимость восстановительного ремонта составила 88389 рублей, стоимость ремонта с учетом износа запасных частей - 59600 рублей.

По результатам рассмотрения заявления ответчиком 22.04.2024 произведена выплата истцу страхового возмещения в размере 59600 рублей.

Истцом организовано проведение независимой экспертизы стоимости восстановительного ремонта транспортного средства. Согласно экспертному заключению №“данные изъяты” стоимость затрат на проведение восстановительного ремонта без учета износа запасных частей составила 95900 рублей (стоимость независимой экспертизы - 15000 рублей).

 24.05.2024 истцом страховщику направлена претензия о смены формы страхового возмещения, доплате страхового возмещения, неустойки, понесенных расходов.

По результатам рассмотрения претензии 11.06.2024 страховщик уведомил истца об отказе в удовлетворении претензии ввиду отсутствия оснований для смены формы страхового возмещения на натуральную (ремонт).

 19.06.2024 истцом подано обращение в службу Финансового уполномоченного.

16.07.2024 по результатам рассмотрения обращения вынесено решение об отказе в удовлетворении требований.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как предусмотрено статьей 309 названного Кодекса, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 данного Кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 указанного Кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 статья 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 15.1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2022 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16.1 данной статьи) в соответствии с п. 15.2 данной статьи или в соответствии с п. 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго п. 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 указанной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Таким образом, по общему правилу страховщик обязан организовать и (или) оплатить восстановительный ремонт поврежденного автомобиля потерпевшего, то есть произвести возмещение вреда в натуре.

Исключения из этого правила предусмотрены, в частности пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, подпунктом «е» которого установлено, что страховое возмещение производится путем страховой выплаты в случае выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 указанной статьи или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 данного закона, а также подпунктом «ж» которого установлено, что такое возмещение осуществляется лишь в случае наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Согласно абзацам пятому и шестому пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО, если у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта со станцией технического обслуживания, которая соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик направляет его транспортное средство на эту станцию для проведения восстановительного ремонта такого транспортного средства. Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Требования к организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства содержатся в главе 6 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, являющихся приложением 1 к положению Банка России от 19.09.2014 №431-П, и касаются, в частности, предельного срока осуществления восстановительного ремонта, максимальной длины маршрута, проложенного по дорогам общего пользования от места дорожно-транспортного происшествия или от места жительства потерпевшего до СТОА, осуществления восстановительного ремонта транспортного средства, с даты выпуска которого прошло менее двух лет, СТОА, имеющим договор на сервисное обслуживание, заключенный с производителем или импортером транспортного средства.

Из изложенного следует, что применительно к абзацу шестому пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО правилами обязательного страхования не установлены ограничения для восстановительного ремонта, исходя из года выпуска автомобиля, отсутствия запасных деталей и/или длительности их поставки, при этом несоответствие ни одной из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, требованиям, установленным правилами обязательного страхования, не является безусловным основанием для освобождения страховщика от обязанности осуществить страховое возмещение в форме организации и оплаты ремонта транспортного средства и для замены по усмотрению страховщика такого страхового возмещения на страховую выплату.

Обязанность доказать наличие объективных обстоятельств, в силу которых страховщик не имел возможность заключить договоры со СТОА, соответствующими требованиям к ремонту данных транспортных средств, и того, что потерпевший не согласился на ремонт автомобиля на СТОА, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствующей таким требованиям, в данном случае лежит на страховщике.

Между тем таких доказательств ответчиком не представлено.

Из материалов дела установлено, что согласно акта от 22.04.2024 “данные изъяты”, включенный перечень станций-технического обслуживания, с которым у страховщика заключен договор на ремонт автомобиля по ОСАГО, уведомил страховую компанию о невозможности проведения ремонтных работ в установленные сроки, поскольку на рынке запасных частей отсутствуют требуемые детали по ценам, позволяющим произвести ремонт в пределах лимита, рассчитанного по Единой методике.

Указанное обстоятельство, в силу вышеуказанных правовых норм, не освобождает страховщика от надлежащего исполнения обязательства по организации и проведения восстановительного ремонта поврежденного автомобиля и не дают право на осуществление выплаты страхового возмещения в денежной форме.

Таким образом, суд не принимает во внимание доводы представителя ответчика, что страховое возмещение было выплачено истцу на основании заявления последнего о согласии на выплату страхового возмещения в денежной форме, поскольку, в данном случае, оснований для применения положений подпункта «е» пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО не имелось. Наличие отметки в графе о выборе способа страхового возмещения, исходя из вышеуказанных правовых норм, не изменяет порядка осуществления страховой выплаты, предусмотренной Законом об ОСАГО.

Из установленных обстоятельств дела следует, что ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания страховщик не организовал. Вины в этом самого потерпевшего не установлено.

Вопреки доводам представителя ответчика между сторонами не было достигнуто предусмотренное подпунктом «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения об изменении способа исполнения обязательства и выплате страхового возмещения вместо организации восстановительного ремонта.

Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего.

Истец, заполняя бланк заявления о страховом возмещении, графу о банковских реквизитах счета истца не заполнил, а в графе о выборе способа страхового возмещения напротив строки о перечислении денежных средств безналичным расчетом по представленным банковским реквизитам проставлен знак "V".

Соглашение должно идентифицировать лиц, его подписавших, как страховщика и выгодоприобретателя, что позволило бы судить о его заключении и возникновении у сторон соответствующих прав и обязанностей.

То, что истец при обращении в страховую компанию в заявлении указал о выплате ему страхового возмещения в денежной форме, не свидетельствует о заключении между потерпевшим и страховщиком соглашения об изменении формы страхового возмещения.

Наличие отметки в заявлении напротив указанного пункта: «прилагаю», также не свидетельствует о заключении такого соглашения, поскольку из указанной отметки не представляется возможным установить, кем и когда она была выполнена.

Более того, из акта “данные изъяты” от 22.04.2024 следует, что страховой компанией на основании заявления истца о страховом возмещении предприняты меры, направленные на организацию и оплату восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Таким образом, из установленных по делу обстоятельств следует, что оснований изменения формы страхового возмещения, предусмотренных, в том числе подпунктами «е», «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, у страховщика не имелось.

В силу приведенных положений закона в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком названного выше обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 38 Постановления Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 №31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15.2 этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021, в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учета износа транспортного средства, который определяется в соответствии с требованиями статей 15, 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путем организации и оплаты страховщиком ремонта автомобиля на соответствующей установленным требованиям станции технического обслуживания. При этом стоимость ремонта определяется без учета износа заменяемых узлов и деталей, а использование при ремонте бывших в употреблении деталей не допускается.

По настоящему делу обстоятельств, освобождающих страховщика от обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля потерпевшего и позволяющих страховщику в одностороннем порядке изменить условия обязательства путем замены возмещения причиненного вреда в натуре на страховую выплату, не установлено.

С учетом приведенных норм закона на страховщике лежала обязанность осуществить страховое возмещение в форме организации и оплаты ремонта автомобиля в пределах 400000 рублей, при этом износ деталей не должен учитываться.

Между тем, АО «СК Гайде» самостоятельно изменило страховое возмещение вреда путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на денежную выплату, а поскольку проведение восстановительного ремонта не организовано страховщиком, АО «СК Гайде» обязано возместить убытки истца за ненадлежащее исполнение обязательства в размере стоимости восстановительных работ (ремонта), которые должны были, но не были выполнены, без учета износа деталей.

Согласно калькуляции расходов на восстановительный ремонт от 05.04.2024, определенных страховщиком при рассмотрении заявления страхователя о наступлении страхового случая, стоимость восстановительного ремонта составила 88389 рублей.

Таким образом, требования истца в части взыскания с ответчика убытков в размере 28789 рублей (88389-59600) в виде разницы между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа запасных частей и выплаченной суммой страхового возмещения являются обоснованными и в этой части подлежат удовлетворению в полном объеме.

С учетом положений пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО и разъяснений, содержащихся в пунктах 82, 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 08.11.2022 №31, поскольку со стороны ответчика имел место отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований истца, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 14394,50 рублей.

В части требований истца о взыскании неустойки, суд указывает следующее.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Как разъяснено в пунктах 65 и 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограниченна (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 №31, следует, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Таким образом, из содержания приведенных норм Закона об ОСАГО и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при недобросовестном исполнении обязанностей по осуществлению страхового возмещения в форме организации и оплаты ремонта транспортного средства страховщик несет гражданско-правовую ответственность в виде уплаты неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства, в порядке и в сроки, установленные данным законом.

Иной подход наделял бы страховые компании возможностью в течение длительного времени уклоняться от исполнения своих обязательств перед потребителем финансовых услуг без угрозы применения каких-либо санкций.

При этом размер подлежащей взысканию неустойки определен законодателем в специальном законе, основания для ее снижения приведены в статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а обязанность по доказыванию оснований к применению данной статьи лежит именно на АО «СК «Гайде».

Злоупотребления своими правами со стороны истца судом не установлено.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и разъяснений постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

В нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороной ответчика надлежащих и допустимых доказательств наличия оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не представлено. С учетом обстоятельств дела, таких оснований судом также не установлено, в связи с чем заявленная к взысканию сумма неустойки соразмерна допущенному ответчиком нарушению прав истца.

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств, положений пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, вышеуказанных разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 26.04.2024 по 16.09.2024 в размере 41168,27 рублей, а также неустойка в размере 1% на сумму фактического остатка основного долга за каждый день просрочки с 17.09.2024 до момента фактического исполнения обязательства, которая не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленного Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданского ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из материалов дела установлено, что между истцом и ООО «Потреб контроль» заключен договор оказания юридических услуг №“данные изъяты”, предметом которого является представительство интересов заказчика в отношениях с АО «СК «Гайде» по ДТП, произошедшему 05.04.2024, по адресу: “данные изъяты”, с участием автомобиля “данные изъяты”, по вопросам получения возмещения по всем случаям, связанным с причинением вреда транспортному средству, собственником которого является заказчик.

Факт оказания истцу в рамках заключенного между сторонами договора юридических услуг подтверждается материалами дела. В подтверждение оплаты услуг по указанному договору истцом представлена копия приходного кассового ордера на сумму 20000 рублей.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из толкования указанной нормы следует, что разумность пределов, являясь оценочной категорией, определяется судом с учетом особенностей конкретного дела.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления).

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2017 №382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из приведенных положений процессуального закона следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Критерии оценки разумности расходов на оплату услуг представителя определены в разъяснениях названного постановления Пленума.

Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной судебных расходов на оплату услуг представителя необходимо учитывать, что если сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, то суд не вправе уменьшать их произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, если признает, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Доказательств того, что понесенные истцом судебные расходы на оплату услуг представителя носят чрезмерный характер, ответчиком не представлено, сумма, заявленных к взысканию судебных расходов, не превышает среднюю стоимость услуг юристов и адвокатов в Республике Крым, согласно информации, размещенной в открытом доступе в сети «Интернет».

Таким образом, определяя размер подлежащей взысканию суммы судебных расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает характер спора, объем услуг, подтвержденных материалами дела, и исходит из факта понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, а также принятого по результатам спора решения, принципа разумности при распределении судебных расходов, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей.

В части взыскания понесенных истцом расходов на оформление нотариальной доверенности, суд указывает следующее.

В силу абзаца девятого статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся другие признанные судом необходимыми расходы.

В абзаце третьем пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании.

В то время как содержание имеющейся в материалах дела доверенности не свидетельствует о том, что таковая выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по конкретному делу, поскольку включает широкий круг полномочий на представительство интересов доверителя в судах различной юрисдикции и других органах. При этом представленная доверенность не исключает участие представителя доверителя в рамках иного дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 05.04.2024 с участием автомобиля истца, в связи с чем не подтверждает, что доверенность выдана на представительство интересов доверителя, связанного с конкретным дорожно-транспортным происшествием.

В части взыскания с ответчика понесенных расходов на проведение независимой экспертизы в размере 15000 рублей суд указывает следующее.

Как разъяснено в пункте 134 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 08.11.2022 №31, поскольку финансовый уполномоченный вправе организовывать проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения (часть 10 статьи 20 Закона о финансовом уполномоченном), то расходы потребителя финансовых услуг на проведение независимой экспертизы, понесенные до вынесения финансовым уполномоченным решения по существу обращения потребителя, не могут быть признаны необходимыми и не подлежат взысканию со страховщика (статья 962 ГК РФ, абзац третий пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, часть 10 статьи 20 Закона о финансовом уполномоченном).

Если названные расходы понесены потребителем финансовых услуг в связи с несогласием с решением финансового уполномоченного, то они могут быть взысканы по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ.

Поскольку расходы на проведение независимой экспертизы в размере 15000 рублей понесены истцом до вынесения финансовым уполномоченным решения по существу обращения потребителя, а также, принимая во внимания, что требования истца в части взыскания убытков в виде недоплаченного страхового возмещения обоснованы исследованием, проведенным страховщиком, а не проведенной по заказу истца экспертизой, последние не подлежат взысканию с ответчика.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание положение статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2299 рублей в доход местного бюджета муниципального образования городской округ Симферополь.

Руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Терещенко Татьяны Михайловны к акционерному обществу «Страховая компания Гайде» о взыскании страхового возмещения – удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания Гайде» (ОГРН “данные изъяты”) в пользу Терещенко Татьяны Михайловны (паспорт гражданина Российской Федерации “данные изъяты”) сумму страхового возмещения в размере 28789 (двадцать восемь тысяч семьсот восемьдесят девять) рублей, неустойку за период с 26.04.2024 по 16.09.2024 в размере 41168 (сорок одна тысяча сто шестьдесят восемь) рублей 27 копеек, штраф за неудовлетворения в добровольном порядке требований потребителя в размере 14394 (четырнадцать тысяч триста девяносто четыре) рублей 50 копеек.

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания Гайде» (ОГРН “данные изъяты”) в пользу Терещенко Татьяны Михайловны (паспорт гражданина Российской Федерации “данные изъяты”) неустойку в размере 1% от суммы фактического остатка основного долга (по состоянию на 16.09.2024 сумма основного долга составляет 28789 рублей) за каждый день просрочки с 17.09.2024 до момента фактического исполнения обязательства, которая не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленного Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданского ответственности владельцев транспортных средств».

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания Гайде» (ОГРН “данные изъяты”) в пользу Терещенко Татьяны Михайловны (паспорт гражданина Российской Федерации “данные изъяты”) расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания Гайде» (ОГРН “данные изъяты”) в доход местного бюджета муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2299 (две тысячи двести девяносто девять) рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья    А.Л. Тоскина

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 23.09.2024.