Дело № 02-1424/17/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

8 декабря 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником Музаффаровой Д.М.,

с участием представителя истца – Артамоновой И.И., ответчика – Лустова П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Министерства внутренних дел Российской Федерации, действующего от имени Российской Федерации, к Лустову П.В. о взыскании денежных средств в порядке регресса, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца – отдел Министерства внутренних дел России по Бахчисарайскому району,

УСТАНОВИЛ

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее МВД РФ, истец) обратилось в суд с иском к Лустову П. В. (далее Лустов П.В., ответчик), в котором просит взыскать с Лустова П.В. в пользу казны Российской Федерации в порядке регресса денежные средства в размере 15424,85 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что Лустов П.В. в период возникновения спорных правоотношений проходил службу в должности инспектора ДПС взвода №2 отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым. 24.03.2018 инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции Лустовым П.В. в отношении Мясникова С.Р. вынесено постановление №18810082170001486061 по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Республики Крым от 24.06.2018 указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Мясникова С.Р. по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено в связи с отсутствием достаточных и бесспорных доказательств, позволяющих суду апелляционной инстанции прийти к выводу о виновности Мсяникова С.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Решением Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым по гражданскому делу «данные изъяты»частично удовлетворен иск Мясникова С.Р. к МВД России, МВД по Республике Крым, инспектору ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанту полиции Лустову П.В. о возмещении материального и морального вреда, взыскано с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации в пользу Мясникова С.Р. материальный ущерб, выразившийся в расходах по оплате услуг эвакуации автомобиля в размере 2685 рублей, расходах по оплате информационно-технической услуги в сумме 80,50 рублей, комиссию за оказание банковских услуг в размере 209 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 20000 рублей, а всего – 22974,50 рублей; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Решение суда вступило в законную силу 06.08.2019. Определениями Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 06.11.2019 и 11.03.2021 в рамках указанного дела в пользу Мясникова С.Р. с МВД России за счет средств казны Российской Федерации взысканы денежные средства, затраченные на услуги представителя, на общую сумму 15424,84 рублей. Во исполнение вступивших в законную силу судебных постановлений платежным поручением от 15.08.2022 №288070, платежным поручением от 15.08.2022 №288076 Минфином России в пользу Мясникова С.Р. перечислены денежные средства в размере 8774,84 рублей и 6650 рублей, а всего: 15424,84 рублей. На основании положений статьей 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 33 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции», части 5 статьи 15 Федерального закона от 30.11.2011 №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» истец просит взыскать с ответчика в пользу казны Российской Федерации в порядке регресса денежные средства в сумме 15424,84 рублей.

В судебное заседание представитель истца поддержала заявленные исковые требования по основаниям, указанным в исковом заявлении, ответчик иск признал в полном объеме, последнему были разъяснены последствия признания иска.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, о причинах неявки не сообщил.

Суд, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Общие принципы возмещения убытков установлены статьей 15 Гражданского кодекса Российский Федерации. Согласно указанной норме лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российский Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права. Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершения причинителем вреда незаконных действий (бездействия); наличия у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; наличия причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками; наличия вины лица, допустившего правонарушение.

В соответствии с положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российский Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании пункта 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российский Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу пункта 3.1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российский Федерации Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Частью 3 статьи 33 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» установлено, что вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Часть 5 статьи 15 Федерального закона от 30.11.2011 №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника органов внутренних дел при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В случае возмещения Российской Федерацией вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудника, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику в размере выплаченного возмещения, для чего федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел может обратиться в суд от имени Российской Федерации с соответствующим исковым заявлением.

Судом установлено, что Лустов П.В. в период возникновения спорных правоотношений проходил службу в должности инспектора ДПС взвода №2 отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым.

24.03.2018 инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции Лустовым П.В. в отношении Мясникова С.Р. вынесено постановление №18810082170001486061 по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Республики Крым от 24.06.2018 указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Мясникова С.Р. по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено в связи с отсутствием достаточных и бесспорных доказательств, позволяющих суду апелляционной инстанции прийти к выводу о виновности Мсяникова С.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым по гражданскому делу № 2-245/2019 от 29.04.2019 частично удовлетворен иск Мясникова С.Р. к МВД России, МВД по Республике Крым, инспектору ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанту полиции Лустову П.В. о возмещении материального и морального вреда, взыскано с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации в пользу Мясникова С.Р. материальный ущерб, выразившийся в расходах по оплате услуг эвакуации автомобиля в размере 2685 рублей, расходах по оплате информационно-технической услуги в сумме 80,50 рублей, комиссию за оказание банковских услуг в размере 209 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 20000 рублей, а всего – 22974,50 рублей; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определениями Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 06.11.2019 и 11.03.2021 в рамках указанного дела в пользу Мясникова С.Р. с МВД России за счет средств казны Российской Федерации взысканы денежные средства, затраченные на услуги представителя, на общую сумму 15424,84 рублей.

Во исполнение вступивших в законную силу судебных постановлений платежным поручением от 15.08.2022 №288070, платежным поручением от 15.08.2022 №288076 Минфином России в пользу Мясникова С.Р. перечислены денежные средства в размере 8774,84 рублей и 6650 рублей, а всего: 15424,84 рублей.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно части 4.1. статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, положения вышеуказанных правовых норм Российской Федерацией, признание иска ответчиком, заявленный иск подлежит удовлетворению, с ответчика в пользу казны Российской Федерации в лице МВД РФ в порядке регресса подлежат взысканию денежные средства в размере 15424,85 рублей, выплаченные Мясникову С.Р. во исполнение определений Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 06.11.2019 и 11.03.2021.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание положение статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 617 рублей в доход местного бюджета муниципального образования городской округ Симферополь.

Руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

Иск Министерства внутренних дел Российской Федерации, действующего от имени Российской Федерации, к Лустову П.В. о взыскании денежных средств в порядке регресса, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца – отдел Министерства внутренних дел России по Бахчисарайскому району – удовлетворить.

Взыскать с Лустова П. В. («данные изъяты») в пользу казны Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации («данные изъяты») денежные средства в порядке регресса в сумме 15424 (пятнадцать тысяч четыреста двадцать четыре) рубля 84 копеек.

Взыскать с Лустова П. В. ( «данные изъяты») в доход местного бюджета муниципального образования городской округ Симферополь судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 617 (шестьсот семнадцать) рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья А.Л.Тоскина

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 10.01.2023.