**Дело №02-0001/18/2022**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

13 января 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи – Хариной Е.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Дубинина Максима Никитича к ООО «Первая экспедиционная компания», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца – ООО «БПК-Экспресс», о возмещении убытков, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

**У с т а н о в и л :**

Дубинин М.Н. обратился в суд с иском к ООО «Первая экспедиционная компания» (сокращенное наименование – ООО «ПЭК»), уточнив в дальнейшем свои исковые требования, и просил взыскать с ответчика свою пользу денежные средства в размере 24000 рублей в счет компенсации причиненных ему убытков в части снижения товарной стоимости поврежденной мебели, 8546 рублей 25 копеек в счет компенсации транспортно-экспедиционных услуг ненадлежащего качества, 66660 рублей 75 копеек в счет оплаты неустойки (пени) за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя в части отказа от возмещения стоимости услуг ненадлежащего качества, 10000 рублей в счет компенсации причиненного морального вреда, а также штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в соответствии с поручением экспедитору №/данные изъяты/ от /данные изъяты/года ответчик принял на себя обязательства по оказанию услуг, связанных с перевозкой груза из пункта отправления /данные изъяты/ в пункт назначения /данные изъяты/ в количестве 1 место весом 135 кг, объемом 1,5 м. куб. в отношении груза комода дубового антикварного, 1930 года выпуска стоимостью 50000 рублей. В результате оказания услуг ненадлежащего качества в процессе перевозки комод был поврежден, что было обнаружено истцом при получении груза на терминале ООО «ПЭК», что подтверждается актом от /данные изъяты/ года, составленным с участием представителя ООО «ПЭК». Истцом /данные изъяты/ года в адрес ответчика направлена претензия с требованием возмещения причиненного ему ущерба в размере23546 рублей 25 копеек, в том числе 8546 рублей 25 копеек – компенсация оплаты транспортных услуг ненадлежащего качества, 15000 рублей – компенсация затрат на реставрацию поврежденной мебели на основании предварительных расчетов стоимости реставрации, однако 21 апреля 2021 года ему ответчиком направлен ответ, в котором определена сумма, подлежащая возмещению, в размере указанной отправителем объявленной ценности груза 13500 рублей. В компенсации оплаты транспортных услуг ему было отказано на основании ст.7 Федерального закона от 30 июня 2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

Между тем истец указывает, что возникшие правоотношения регулируются Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», поскольку товар им приобретен исключительно для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в связи с чем, ссылаясь на положения ст.ст. 4, 13-15, 29, 31 вышеуказанного Закона, просит удовлетворить его исковые требования.

Дубинин М.Н. также указал, что /данные изъяты/ года ответчиком осуществлена частичная выплата в размере 13500 рублей, оставшаяся сумма не выплачена.

Согласно проведенной судебной экспертизы степень снижения и качества стоимости поврежденного имущества составляет 37500 рублей, в связи с чем, с учетом произведенной ранее выплаты, с ответчика, по мнению истца, подлежит взысканию 24000 рублей. Неустойку истец рассчитал за период с 30 марта 2021 года по 15 декабря 2021 года в размере 3% от цены оказания услуги, что составляет 66660 рублей 75 копеек. При этом истец указывает, что противоправными действиями ответчика ему причинен моральный вред, поскольку он оказался лишен возможности на своевременное получение компенсации, предусмотренной законом. Повреждение ответчиком груза причинило ему душевные страдания. Необходимость поиска специалистов по реставрации антикварной мебели требовало от него дополнительного времени и усилий, что причинило ему значительный дискомфорт и нарушило его привычный уклад жизни. В результате повреждения ответчиком имущества истец длительное время был лишен возможности использовать предмет мебели по назначению, вынужден был хранить его в своей квартире до проведения реставрации, что требует от него дополнительных усилий по нормальной организации быта.

В судебное заседание 13 января 2022 года истец Дубинин М.Н. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, 13 января 2022 года через канцелярию судебного участка представил заявление, в котором просил провести судебное заседание без его участия, поддержав исковые требования, изложенные в уточненном исковом заявлении в полном объеме, ходатайствуя также о взыскании с ответчика понесенных им судебных расходов в размере стоимости судебной товароведческой экспертизы (том №2 л.д. 5).

Ответчик – представитель ООО «ПЭК» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежаще, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении судебной повестки (том №1 л.д. 247), о причинах неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавал.

Ранее, в ходе рассмотрения дела 08 июля 2021 года представителем ООО «ПЭК», действующим на основании доверенности /данные изъяты/, представлены письменные возражения на исковое заявление Дубинина М.Н., в которых ответчик не согласен с исковыми требованиями в полном объеме, указывая о том, что в рассматриваемом случае подлежат применению положения Федерального закона от 30 июня 2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», которые имеют приоритет над положениями Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в связи с чем в соответствии с пп.3 п.1 ст. 7 вышеназванного закона от 30 июня 2003 №87-ФЗ за повреждение груза, который сдан с объявленной ценностью грузоотправителем – ООО «БПК-Экспресс» – 13500 рублей, размер реального ущерба ограничен этой суммой и ответчиком указанная сумма выплачена истцу в досудебном порядке в установленном законом и договором размере. При этом ранее уплаченное вознаграждение экспедитора не подлежит взысканию, поскольку договором транспортной экспедиции между истцом и ответчиком условие о возврате ранее уплаченного вознаграждения экспедитора не предусмотрено. Вместе с этим ответчик указывает, что неустойка подлежит взысканию только за 10 дней, так как просрочка выплаты возмещения ущерба грузу ответчиком составила указанный срок, поскольку согласно п.5 ст. 12 Федерального закона от 30 июня 2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» срок рассмотрения претензии экспедитором составляет 30 дней, следовательно размер неустойки, по мнению ответчика, составляет 2563 рубля 88 копеек. Одновременно с изложенным ответчик просит суд уменьшить сумму компенсации морального вреда до разумных пределов – 1000 рублей, указывая, что заявленная истцом сумму очевидно необоснована и завышена, так как неясно какие именно нравственные и/или физические страдания претерпел истец в связи с повреждением комода, которые можно было бы оценить в такую сумму (том №1 л.д. 138-139).

Кроме того, 12 января 2022 года на электронную почту мирового судьи поступили письменные объяснения в порядке ст. 35 ГПК РФ от имени представителя ответчика – ООО «ПЭК», действующего на основании доверенности /данные изъяты/, в которых ответчиком указано о том, что иск он не признает и считает исковые требования в заявленном размере не подлежащими удовлетворению по основаниям, указанным ранее в представленных возражениях на иск, ссылаясь на то, что ущерб грузу возмещен истцу в досудебном порядке в максимально возможном размере – в размере полной объявленной ценности груза, так как ответственность ООО «ПЭК» за ущерб грузу, как экспедитора, ограничена объявленной ценностью груза. По мнению ответчика, судебная экспертиза, против которой ООО «ПЭК» возражало, изначально была излишней, так как вне зависимости ее результатов обязательство ООО «ПЭК» по возмещению ущерба грузу уже выполнено в максимально возможном размере, в связи с чем расходы на проведение этой экспертизы не могут быть возложены на ООО «ПЭК», которое о ней не ходатайствовало. Ранее уплаченное вознаграждение кредитору не подлежит возврату, так как специальная норма закона, регулирующая правоотношения из договора транспортной экспедиции, предусматривает его возврат только в случае наличия такого условия в самом договоре. ООО «ПЭК» признает неустойку в размере 2563 рубля 88 копеек за 10 дней просрочки, ссылаясь на положения п.5 ст.28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», которой предусмотрено, что неустойка считается исходя из стоимости услуг и ограничена этой стоимостью. Также ответчик признает компенсацию морального вреда в разумной и обоснованном размере, определенном судом (том №2 л.д. 2).

Третье лицо – представитель ООО «БПК-Экспресс», а также представитель Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещались надлежаще, о чем свидетельствуют почтовое уведомление о вручении судебных повесток (том №2 л.д. 248, 249), о причинах своей неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавали, в связи с чем суд в связи с чем в соответствии с положениями ч.3 ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Исследовав материалы дела суд находит исковые требования Дубинина М.Н. частично обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Правоотношения по организации транспортно-экспедиционного обслуживания перевозок грузов регулируются нормами главы 41 ГК РФ и Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

В силу ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В соответствии со ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Правила настоящей главы распространяются и на случаи, когда в соответствии с договором обязанности экспедитора исполняются перевозчиком.

Условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор обязан оказывать услуги в соответствие с договором транспортной экспедиции.

В соответствии с ч.1 ст. 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Как установлено судом в ходе рассмотрения дела и следует из поручения экспедитору от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, грузоотправитель ООО «БПК-Экспресс» в лице /данные изъяты/ поручил экспедитору – ООО «ПЭК» доставить груз в количестве 1 места, весом 135 кг, объемом 1,5 м. куб. по маршруту /данные изъяты/ (/данные изъяты/ грузополучателю Дубинину М.Н. (том №1 л.д. 117).

Указанное поручение подписано представителем ООО «ПЭК» и представителем ООО «БПК-Экспресс».

/данные изъяты/ года экспедитором ООО «ПЭК» и грузополучателем Дубининым М.Н. на складе экспедитора, расположенном по адресу: г/данные изъяты/, составлен акт №/данные изъяты/ о наличии/отсутствии расхождений в количестве и качестве груза, в соответствии с которым установлено, что при выдаче груза обнаружено, что груз поврежден: повреждена фасадная часть комода – скол дерева, частичное отсутствие шпона, на фасадной части нарушена целостность упаковки (том №1 л.д. 7).

Данный акт подписан представителем ООО «ПЭК» и Дубининым М.Н.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о повреждении груза истца при оказании ответчиком услуг по перевозке груза.

Данное обстоятельство не оспаривалось и самим ответчиком ни в представленных им возражениях и объяснениях на исковые требования Дубинина М.Н., ни в ответе на досудебную претензию истца.

При этом истцом за осуществление перевозки груза проведена оплата предоставленных им услуг в размере 8545 рублей 25 копеек, что подтверждается соответствующей квитанцией (том №1 л.д. 8).

Судом также было установлено, что Дубинин М.Н. в связи с повреждением принадлежащего ему имущества в связи с ненадлежащим оказанием услуг по перевозке груза обратился к ответчику с письменной претензией от /данные изъяты/ года с просьбой возместить причиненный ущерб на общую сумму 23546 рублей 25 копеек, который Дубинин М.Н. определил исходя из стоимости транспортных услуг в размере 8546 рублей 25 копеек, а также затрат на реставрацию поврежденной мебели в размере 15000 рублей (том №1 л.д. 11-12).

Факт получения ответчиком претензии Дубинина М.Н. /данные изъяты/ года не оспаривал и представитель ООО «ПЭК» в поданных суду письменных возражениях на исковые требования.

Судом также установлено, что ООО «ПЭК» в досудебном порядке возместило Дубинину М.Н. причиненный ущерб в связи с ненадлежащим оказанием услуг, связанных с перевозкой груза, в размере 13500 рублей.

Данное обстоятельство не оспаривалось обеими сторонами спора.

Между тем, как установлено в ходе рассмотрения дела и подтверждается материалами дела, в частности заключением эксперта от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, степень снижения качества и стоимости комода в связи с наличием дефекта (в результате повреждения при транспортировке) по совокупности выявленных признаков (в том числе: расположение, размер, степень выраженности) составляет 75%, что в стоимостном выражении составляет 37500 рублей (том №1 л.д. 216-222).

Таким образом, реальный ущерб, причиненный Дубинину М.Н. в результате перевозки ООО «ПЭК» приобретенного им груза в виде комода дубового стоимостью 50000 рублей, составила 37500 рублей.

При этом стоимость приобретенного истцом товара не оспаривалась ответчиком, а также подтверждается экспертным заключением и данными объявления о продаже указанного комода, размещенном на интернет-сервисе «Авито» (том №2 л.д. 8).

Из установленной судом суммы ущерба ответчиком возмещено 13500 рублей.

Разрешая заявленные требования по существу, суд также исходил из положений ст.ст. 785, 796 и взаимосвязанных положений Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» и Федерального закона от 30 июня 2003 года № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» в части, не урегулированной специальными законами, на отношения, возникающие из договора перевозки пассажиров и багажа, а также договора перевозки груза или договора транспортной экспедиции, заключенных гражданином исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью, распространяется Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) (часть 4 статьи 1 Устава).

Преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что указанный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Под потребителем в Законе о защите прав потребителей понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу п. 1 ст. 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

За нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором (часть 1 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

При этом в соответствии с ч.1 ст. 14 Закона о защите прав потребителей вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Абзац 8 пункта 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей, направленный на защиту прав и законных интересов потребителей в случае обнаружения недостатков выполненной работы (оказанной услуги), прямо предусматривает право потребителя на полное возмещение убытков, причиненных ему в связи с выполнением работы и (или) оказанием услуги ненадлежащего качества.

Как было установлено судом и указано выше, Дубинину М.Н. в результате оказания услуг ненадлежащего качества по перевозке груза ответчиком причинен вред на сумму утраты товарной стоимости поврежденного при перевозке груза в размере 37500 рублей, которая установлена экспертным заключением от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/.

Оценивая указанное экспертное заключение, суд признает его допустимым и достоверным доказательством по делу, поскольку обстоятельств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы либо ставящих под сомнение ее выводы, в материалах дела не имеется.

Таким образом, размер убытков, причиненных истцу ответчиком, состоит из размера степени снижения товарной стоимости поврежденного комода в сумме 37500 рублей, а также понесенных истцом расходов в виде оплаты товарно-экспедиционных услуг ненадлежащего качества в размере 8546 рублей 25 копеек, а всего 46046 рублей 25 копеек.

Находя установленным факт причинения истцу убытков на указанную выше сумму, суд также учитывал положения ч.3 ст. 793 ГК РФ, которой установлена обязанность перевозчика наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвратить отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

При этом судом учтено, что ООО «ПЭК» в добровольном порядке произведено частичное возмещение Дубинину М.Н. убытков в размере 13500 рублей, в связи с чем приходит к выводу о том, что взысканию с ООО «ПЭК» в пользу Дубинина М.Н. подлежат причиненные ему убытки в размере 32455 рублей 25 копеек.

Суд также находит подлежащими удовлетворению требования истца в части взыскания в его пользу с ответчика неустойки за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя.

Так, в силу положений ст. 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 названного Закона.

Пунктом 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей установлено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

В связи с изложенным, в пользу истца взысканию с ответчика подлежит неустойка в размере 3% от стоимости оказания услуги (8546 рублей 25 копеек) за период с /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ года в размере 66660 рублей 75 копеек.

Взыскивая неустойку по ставке 3% от цены выполнения услуги по перевозке груза суд учитывал, что иск предъявлен к ответчику, являющимся экспедитором в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком соответствующих обязательств по договору транспортной экспедиции, заключенного в его пользу. Указанный договор относится к договорам оказания услуг (экспедиторских). Следовательно, неустойка за нарушение прав потребителя подлежит расчету по правилам ст.ст 28-31 Закона о защите прав потребителей, принимая во внимание то обстоятельство, что претензия Дубинина М.А. в установленный законом 10-дневный срок не рассмотрена.

Кроме того, подлежат частичному удовлетворению и требования истца о компенсации морального вреда.

При этом суд находит достаточной для компенсации морального вреда сумму в размере 5000 рублей, а не в заявленной истцом размере – 10000 рублей.

Придя к выводу о необходимости взыскания с ответчика компенсации морального вреда с учетом требований разумности и справедливости, суд также учел характер причиненного вреда и степень вины ответчика в его причинении, длительность нарушения имущественных прав истца, являющегося потребителем, установленный судом факт нарушения ответчиком права потребителя на получение им услуги надлежащего качества, что причинило истцу нравственные страдания.

Так, в силу п. 1 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Кроме этого, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что предусмотрено п.6 ст.[13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О защите прав потребителей», из которого следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая, что суд пришел к выводу об обоснованности требований истца о взыскании причиненных ему убытков в результате оказания услуг ненадлежащего качества, в связи с повреждением груза в размере 24000 рублей, а также убытков, связанных с оплатой транспортных услуг ненадлежащего качества в размере 8546 рублей 25 копеек, неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 66660 рублей 75 копеек, компенсации морального вреда в сумме 5000 рублей, а всего 104207 рублей, размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика, составит 52103 рубля 50 копеек.

При этом суд находит несостоятельными доводы представителей ответчика, изложенные ими в возражениях и письменных объяснениях на иск относительно того, что у ООО «ПЭК» отсутствует обязанность по возмещению полного размера убытков истцу в соответствии с положениями пп.3 п.1 ст. 7 Федерального Закона от 30 июня 2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», которым размер реального ущерба за повреждение груза, который сдан с объявленной ценностью грузоотправителем ограничен этой суммой, которая и была выплачена истцу, поскольку суд пришел к выводу о том, что истец Дубинин М.Н. является потребителем, имуществу которого причинен вред вследствие недостатков оказанных ответчиком услуг, то есть потерпевшим, независимо от наличия договорных отношений с ООО «ПЭК».

Более того поручение экспедитору от /данные изъяты/ года, в котором указана объявленная ценность товара в размере 13500 рублей, Дубининым М.Н. не подписывалось, соответственно, ценность груза истцом не заявлялась, что, в свою очередь, подтверждает право истца на возмещение причиненного ему ущерба в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.[103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw), государственная пошлина, от уплаты которой истец в соответствии с Налоговым Кодексом РФ освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в пользу бюджета муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что судом частично удовлетворены требования истца имущественного характера, а также о компенсации морального вреда, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 3376 рублей 21 копейка.

Кроме того, в соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца понесенные им судебные расходы, которые подтверждены документально в части оплаты проведения экспертизы в размере 15000 рублей (том №2 л.д. 7).

С ответчика также в пользу экспертного учреждения – /данные изъяты/ подлежат взысканию расходы, связанные с проведением экспертизы №/данные изъяты/, стоимость которой подтверждена счетом на оплату (том №1 л.д. 214), в размере 10000 (десять тысяч) рублей пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Дубинина Максима Никитича – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Первая экспедиционная компания» в пользу Дубинина Максима Никитича убытки, причиненные повреждением груза в размере 24000 (двадцать четыре тысячи) рублей, убытки, связанные с оплатой транспортных услуг ненадлежащего качества в размере 8546 (восемь тысяч пятьсот сорок шесть) рублей 25 копеек, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 66660 (шестьдесят шесть тысяч шестьсот шестьдесят) рублей 75 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 5000 (пять тысяч) рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 52103 (пятьдесят две тысячи сто три) рубля 50 копеек, а также понесенные истцом расходы, связанные с оплатой проведения экспертизы в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей, а всего 171310 (сто семьдесят одна тысяча триста десять) рублей 50 копеек.

В остальной части исковые требования Дубинина Максима Никитича – оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Первая экспедиционная компания» в пользу бюджета муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым государственную пошлину в размере 3376 (три тысячи триста семьдесят шесть) рублей 21 копейку.

Взыскать с ООО «Первая экспедиционная компания» в пользу /данные изъяты/ расходы, связанные с проведением экспертизы №/данные изъяты/в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

 Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 22 февраля 2022 года в связи с поступлением апелляционной жалобы.

Мировой судья А.Н. Ляхович