**Дело №02-0005/18/2024**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

11 сентября 2024 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Прянишникова В.В., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Дьяковой Е.А, с участием прокурора Поддубовой В.А., представителя истца Сониной Л.Е., представителей ответчика Комедовой О.Н., Ефимцевой Е.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Кравченко (Брониной) Евгении Алексеевны к Обществу с ограниченной ответственностью «РЕЙН-ЛТД» о взыскании стоимости некачественных медицинских услуг, неустойки, компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя, штрафа, третьи лица по делу, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора: Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Крым и городу Федерального значения Севастополю, Запорожской области и Херсонской области, Литвиненко Светлана Андреевна, с участием Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю

**у с т а н о в и л:**

Кравченко (Бронина) Е.А. обратилась в суд с исковыми требованиями к Обществу с ограниченной ответственностью «РЕЙН-ЛТД» о взыскании стоимости некачественных медицинских услуг, неустойки, компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя, штрафа

Исковые требования с учетом дополнительного искового заявления, мотивированы тем, что истцу Кравченко (Брониной) Е.А в июле 2023 года были оказаны ответчиком - Обществом с ограниченной ответственностью ООО «Рейн-ЛТД» (далее – ООО «Рейн-ЛТД») платные медицинские услуги. Как указывает истец в исковом заявлении, ответчик в отношениях с истцом должен был руководствоваться Правилами предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.10.2012 г. №1006 (далее- Правила №1006), Федеральным Законом от 21.11.2011г. №323-Ф3 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Клиническими рекомендациями «Внематочная эктопическая беременность», утвержденными Министерством здравоохранения Российской Федерации 2021г., Законом РФ от 07.02.1992г. 2300-1 «О защите прав потребителей» и другими нормативно-правовыми актами.

Ответчик заключил с истцом вместо договора на оказание платных медицинских услуг дополнительные соглашения к договору оказания платных медицинских услуг от 03.07.2023 года (акт № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/); от 04.07.2023 года (акт №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/); от 06.07.2023 года(акт №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/); от 06.07.2023 года (акт №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/); от 10.07.2023 года (акт №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/), от 17.07.2023 года (акт №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/). В нарушение: п. 16 п.17 Р.ІѴ Правил №1006 ответчик не заключил с истцом договор в письменной форме, с соответствующим содержанием, не ознакомил истца с договором до получения платной медицинской услуги, не выдал один экземпляр договора. На заявление истца от 25.07.2023 г. о направлении договора о предоставлении платных медицинских услуг, ответчик не отреагировал, не предоставил Истцу в доступной форме информацию о возможности получения соответствующих видов и объёмов медицинской помощи без взимания платы в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальной программы медицинской помощи, не получил от истца информированные добровольные согласия на виды медицинских вмешательств, не направил в стационар для лечения внематочной беременности, не получил от истца согласие на обработку персональных данных, касающихся его здоровья. Таким образом, как указывает истец в своём исковом заявлении, требования, требования об информировании потребителей, установленные ст.10 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей», ответчик не выполни. Истец свои обязанности по оплате медицинских услуг выполнила в полном объеме, что подтверждается произведенными оплатами в пользу ответчика со счета истца на общую 8060,00 руб.

Ответчик, в нарушение п.п. 27, 31, 32 Правил № 1006, ст.2 Основ предоставил Кравченко (Брониной) Е.А. некачественные медицинские услуги: в июле 2023г.

беременность. Своим халатным отношением и бездействием /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ способствовала ухудшению состояния здоровья Кравченко (Брониной) Е.А., последствием которого явились: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

В связи с беспокоящими Кравченко (Бронину) Е.А. болями, игнорированием ее обращений /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, которая перестала отвечать на телефонные звонки, Кравченко (Бронина) Е.А. обратилась в другую медицинскую клинику.

19.07.2023 года в 08 часов 30 минут при ультра-звуковом исследовании органов малого таза (протокол УЗИ ОМТ №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Кравченко (Брониной) Е.А. установлен диагноз: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В позадиматочном пространстве визуализируется «свободная жидкость» 60-90мл» и в экстренном порядке проведено оперативное вмешательство: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. При ревизии брюшной полости во время операции выявлено наличие 100мл крови. Согласно протокола исследования биопсионного (операционного) материала №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, материал предоставленный на исследование - труба с плодным яйцом, подтвержден диагноз, установленный 19.07.2023г. на УЗИ ОМТ «эктопическая трубная беременность.

Соответственно, медицинская услуга оказана ответчиком не качественно, что повлекло экстренную госпитализацию Кравченко (Брониной) Е.А. в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ с целью устранения угрозы жизни пациентки.

После проведения экстренного оперативного вмешательства в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Кравченко (Бронина) Е.А. находилась на больничном с 19.07.2023 года по 09.08.2023 года.

На основании вышеизложенного, ссылаясь на статью 1068 ГК РФ, Федеральный закон «О защите прав потребителя» истец просила суд взыскать с ответчика в свою пользу: стоимость некачественных медицинских услуг в размере 8060 руб. ,неустойку в размере 13057 руб. 20 коп., компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя в размере 800000 рублей, штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом (Том №1 л.д. 1-6, Том №3 л.д. 52-54).

Определением суда от 22.11.2023 года для дачи заключения по делу, к участию привлечены: прокурор, в соответствии с ч.3 ст. 45 ГПК РФ; уполномоченный орган, осуществляющего возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей - Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю в соответствии со ст. 47 ГПК РФ (Том №1 л.д. 84-85).

Определением суда от 19.12.2023 года к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора Литвиненко С.А. (Том №1 л.д. 206).

Определением суда от 16.01.2024 года к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора на стороне истца Территориальный орган федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Крым и городу Федерального значения Севастополю, Запорожской области и Херсонской области (Том №2 л.д. 49).

В судебное заседание истец не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежаще, причины неявки суду не сообщила.

Представитель истца Сонина Л.В., действующая на основании доверенности, полагала возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, просила требования истца удовлетворить в полном объеме по основаниям, изложенным в первоначальном и дополнительном исковом заявлении; выводы комплексной судебно-медицинской экспертизы, не оспаривала. Как установлено заключением судебно-медицинской экспертизы вред, со стороны ответчика, истцу причинен не был, однако, факт надлежащего оказания медицинской помощи со стороны ответчика также отсутствует. Был подтвержден диагноз внематочная беременность, который был установлен /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ 19 июля 2023 года. В медицинской клинике ответчика истцу было проведено три раза УЗИ органов малого таза и четыре анализа ХГЧ. При этом, выводами судебной экспертизы установлено наличие крови в малом тазу и факт своевременного обращения истца в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Внутрибрюшное кровотечение могло бы привести к смерти истца. В /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля, определила внематочную беременность у истца, используя современный УЗИ сканер. В заключении судебной экспертизы указано, что для определения ранних сроков беременности требуются современные сканеры с высоким разрешением, таким образом, можно сделать вывод, сканер ответчика не позволил своевременно определить беременность истца. Также заключением экспертизы установлено, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ не могла определить беременность, однако когда истец была на приеме у врача, он рекомендовал пациентке УЗИ органов таза через 7-10 дней и явиться на платную консультацию, однако врач не провела истцу клиническое инструментальное обследование и после 6 июля 2023 года врач не пришла на консультацию при наличии анализов и перевела пациентку в режим получения медицинских направлений в телефонном режиме, что подтверждено результатами экспертизы. 3 июля 2023 не было показаний для госпитализации истца, тогда как 6 июля 2023 года эти показания были, но врач не реагировала. Врач своими действиями усугубила тяжесть состояния пациента, внематочная беременность прогрессировала, соответственно были нарушены права потребителя. Разрешение судом вопроса в части компенсации морального вреда является, установленный факт нарушения прав потребителя, как достаточные условия для удовлетворения исковых требований. Ответчик, в нарушение пункта 15-17 раздела 4 Правил предоставления платных медицинских услуг, не заключил с истцом договор в письменной форме, не ознакомил с договором истца, не предоставил договор по заявлению истца, не предоставил информацию о возможности получения соответствующей медицинской помощи без взимания платы в рамках программы государственных гарантий оказания гражданам медицинской помощи, не получил добровольное согласие от истца на виды медицинских вмешательств. Данные факты нарушают права истца как потребителя и являются достаточным основанием для удовлетворения иска в пользу истца о возмещении морального вреда. Факт некачественного оказания услуг обоснован несвоевременной постановкой диагноза, что должно было быть сделано /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Рейн-ЛТД» Комедова О.Н., просила суд в удовлетворении исковых требований отказать за необоснованностью, поддержала письменный отзыв на иск. Дополнительно представитель пояснила, что при назначении комиссионной судебно-медицинской экспертизы был поставлен ряд вопросов при ее проведении, как со стороны истца, так и со стороны ответчика и по результатам проведения комиссионной судебно-медицинской экспертизы пациенту (истцу) Кравченко (Брониной) Е.А.: при посещении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. 03 июля 2023 года был выставлен правильный предварительный диагноз, который полностью соответствует результатом инструментальных исследований и клиническим жалобам, дальнейшее обследование было назначено врачом правильно; каких - либо признаков внематочной беременности не могло быть установлено, в связи с ранним сроком беременности. В заключении комиссионной судебно-медицинской экспертизы не было выявлено ни одного дефекта оказания медицинской помощи истцу ответчиком, а также /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, медицинская помощь была оказана врачом правильно, в полном объёме. Изучив анализы крови малого таза, экспертная комиссия указала, что определение внематочной беременности было невозможно. При проведении ультразвукового исследования дефектов оказания медицинской помощи Брониной Е.А. выявлено не было. Снижение уровня ХГЧ в крови не является достоверным признаком внематочной беременности, таким образом, материалы медицинской карты, так и дальнейшие результаты лабораторных исследований, не являются основанием для выставления диагноза, проведенное УЗИ органов малого таза не является показанием к госпитализации. Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы: внематочная беременность создает угрозу для жизни матери, так как возможно кровотечение приведет к летальному исходу, однако вина ответчика отсутствует. При возникновении внематочной беременности необходимо хирургическое вмешательство, на момент записи истца в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ ее состояние считалось удовлетворительным. Таким образом, доводы, которые подразумевают действие или бездействие врача для угрозы жизни истца не подтверждаются. Никаких дефектов при оказании помощи Кравченко (Брониной) Е.А., со стороны ответчика не обнаружено. Доводы, изложенные истцом в исковом заявлении, комиссионная судебно-медицинская экспертиза не подтвердила, то есть медицинские услуги, оказанные истцу ответчиком были оказаны надлежащим образом. Заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы является обоснованным и подтверждают позицию ответчика.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Рейн-ЛТД» Ефимцева Е.Д., действующая на основании доверенности, также полагала позицию истца необоснованной, по основаниям, изложенным в отзыве на иск, просила суд в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Прокурор Поддубова В.А., в своем заключении, полагала, что позиция истца, изложенная в исковом заявлении, является обоснованной, в связи с чем, исковые требования истца подлежат удовлетворению, поскольку со стороны ответчика имелась неполнота выполнения комплекса мероприятий по предоставлению медицинских услуг Кравченко (Брониной) Е.А., в связи, с чем требование истца о взыскании морального вреда является обоснованным, подлежат удовлетворению с учетом требований о разумности и справедливости.

В судебном заседании третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора Литвиненко С.А. пояснила, что работает в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. 3 июля 2024 к ней на приеме обратилась пациентка Бронина Е.А. с жалобами на задержку цикла и положительный тест ХГЧ. Был проведён сбор анамнеза и проведён осмотр, по запросу пациентки УЗИ органов малого таза с заключением: беременность свыше 3 недель в полости матки не определяется, предварительный диагноз: беременность. Назначен план обследований. Сделать выводы о наличии внематочной беременности по результатам анализов не представилось возможным. Следующее УЗИ органов малого таза было сделано 08.07.2023 другим врачом, диагноз ею лично поставлен не был, поскольку на момент первичного осмотра не было возможности определить внематочную беременность. Диагноз в переписке посредством приложения «WhatsApp» поставлен не был, истец попросила контакт у Литвиненко С.А., лично, для записи на консультацию после 03 июля 2023 года Бронина Е.А. к ней не обращалась, была рекомендация для явки, однако проведение консультации носит для пациента добровольный характер. УЗИ органов малого таза было рекомендовано провести на следующий день, в связи с жалобами истца на состояние здоровья, общие рекомендации предполагают проведение УЗИ органов малого таза в данном случае проводится через 10 дней. На состояние здоровья истец на консультации у /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ не жаловалась, были жалобы на задержку цикла и положительный тест на беременность.

В судебное заседание представитель Территориального органа федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Крым и городу Федерального значения Севастополю, Запорожской области и Херсонской области не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще,в адрес суда поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие третьего лица и поддерживали пояснения данные ранее в судебных заседаниях.

 Представитель уполномоченного органа, осуществляющего возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей- Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю для дачи заключения, в соответствии со ст. 47 ГПК РФ не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, в адрес суда поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (Том №3 л.д. 68-75), исходя из содержания которого следует, что исковые требования истца подлежат удовлетворению только в случае подтверждения вины ответчика в оказании услуги с недостатками.

С учетом мнений лиц учавствующих в деле и присутвующих в судебном заседании, ходатайств Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Крым и городу Федерального значения Севастополю, Запорожской области и Херсонской области, с учетом положений ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Изучив доводы первоначального и дополнительного иска, письменные пояснения третьего лица Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Крым и городу Федерального значения Севастополю, Запорожской области и Херсонской области, заслушав пояснения представителя истца, возражения представителей ответчика, третье лицо Литвиненко С.А., исследовав материалы гражданского дела, оригиналы медицинских карт на имя Брониной Е.А., огласив, в порядке статьи 180 ГПК РФ, показания ранее допрошенного свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, огласив заключение Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю, заслушав заключение прокурора и, оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Ч.ч.1, 5 ст.11 ГПК Российской Федерации определено, что суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти конституций (уставов), законов, иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления. Суд в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации при разрешении дел применяет нормы иностранного права.

Согласно ст. 2 ГПК Российской Федерации, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Исходя из содержания ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Ч. 1 ст. 41 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Конституционной основой реализации прав пациента является ряд закрепленных в Конституции РФ прав и свобод человека и гражданина: право на охрану здоровья, медицинскую помощь (ст. 41). Права пациентов при обращении за медицинской помощью и ее получении определяют Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья (далее –Основы). В силу ст. 68 Основ в случае нарушения прав граждан в области охраны здоровья вследствие недобросовестного выполнения медицинскими работниками своих профессиональных обязанностей, повлекшего причинение вреда здоровью граждан или их смерть, ущерб возмещается в соответствии с частью первой статьи 66 настоящих Основ, то есть, в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Правовое регулирование спорных правоотношений осуществляется Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", а также Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 9 ч. 5 ст. 19 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" пациент имеет право на возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи.

В силу ч. ч. 2, 3 ст. 98 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Согласно разъяснениям, данным в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 10 и ст. 12 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о работах и услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Исполнитель, не предоставивший полной и достоверной информации о работах и услугах, несет ответственность, предусмотренную ст. 29 Закона.

Ст. 29 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги).

Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента.

В ч.1 статьи 150 ГК РФ указано, что жизнь и здоровье, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Исходя из содержания абз. 1 ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При этом ч. 2 вышеуказанной статьи, предусматривает, что лицо причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу статьи 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В силу п. 1 ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В силу требований ст. 1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ, статьей 151 ГК РФ. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающим имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статьи 17 и 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", при определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Согласно абз. 7 - 8 п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии п. 27 Правил № 1006, исполнитель предоставляет платные медицинские услуги, качество которых должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии в договоре условий об их качестве - требованиям, предъявляемым к услугам соответствующего вида.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 21.11.2011 № 323 –ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская помощь - комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг.

Для признания факта некачественного оказания медицинских услуг должны быть представлены доказательства, не только подтверждающие наличие дефектов в оказании медицинской помощи пациенту и причинение медицинскими работниками вреда в виде наступления негативных последствий, но и установление наличия прямой причинно-следственной связи между действиями работников медицинской организации по оказанию медицинской помощи пациенту и причинение вреда здоровья пациента.

В силу ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1). Правила настоящей главы применяются к договорам оказания медицинских услуг (п. 2).

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с п. 27 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.10.2012 N 1006 "Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг" исполнитель предоставляет платные медицинские услуги, качество которых должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии в договоре условий об их качестве - требованиям, предъявляемым к услугам соответствующего вида.

Как установлено судебным рассмотрением по настоящему гражданскому делу, в июле 2023 г. Кравченко (Бронина) Е.А. посещала клинику ООО «Рейн-ЛТД», а именно: 03.07.2023г., 04.07.2023 г., 06.07.2023 г., 08.07.2023г., 10.07.2023г., 17.07.2023г.

При посещении клиники ООО «Рейн-ЛТД» 03.07.2023 г. Кравченко (Бронина) Е.А. обратилась к /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ с жалобами на задержку цикла, подозрением на не запланированную беременность, ей была оказана консультация /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, сделано УЗИ ОМТ (ультразвуковое исследование органов малого таза), и отобран анализ крови на ХГЧ (исследование уровня хорионического гонадотропина), с целью диагностики беременности. В результате проведенных лабораторных исследований крови, УЗИ, диагноз: наличие внематочной беременности, пациентке не установлен. При проведении консультации 03.07.2023г. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ был поставлен предварительный диагноз - /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и назначены дополнительные исследования: «ХГЧ- 2 раза с промежутком 48 часов, УЗИ органов малого таза», также /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, было проведено Кравченко (Брониной) Е.А, УЗИ ОМТ (протокол УЗИ от 03.07.2023г.), в протоколе указано: «трубы без видимой патологии», в заключении «УЗ-патологии не выявлено, беременность свыше 3-х недель в полости матки не определяется».

04.07.2023 г. результат исследования крови Кравченко (Брониной) Е.А. на ХГЧ, где указано «уровень Бета-ХГЧ (общего) соответствует срокам беременности 2-3 «недели (4-5 недель после последнего цикла).

06.07.2023 г. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, провела Кравченко (Брониной) Е.А. повторное УЗИ ОМТ с записью в протоколе «трубы без видимой патологии», в заключении «УЗИ патологии не выявлено, беременность свыше 3-х недель в полости матки не определяется». По результатам исследования крови Кравченко (Брониной) Е.А. на ХГЧ «уровень Бета-ХГЧ (общего) соответствует срокам беременности 3-4 недели (5-6 недель после последнего цикла). 06.07.2023г. по результатам исследований: в полости матки беременность не наблюдается, результат ХГЧ соответствует срокам беременности 3-4 недели,

10.07.2023 г. у Кравченко (Брониной) Е.А.: анализ на ХГЧ беременность 2-3 недели (показатель «1365»), «трубы без видимой патологии», «УЗ-патологии не выявлено, беременность свыше 3-х недель в полости матки не определяется».

19.07.2023 г. в 08 часов 30 минут на ультра-звуковом исследовании органов малого таза (протокол УЗИ ОМТ №1016) в ООО «КЛИНИКА ГЕНЕЗИС» Кравченко (Брониной) Е.А. установлен диагноз: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В позадиматочном пространстве визуализируется «свободная жидкость» 60-90мл».

19.07.2023 г. в 09 часов 15 минут Кравченко (Брониной) Е.А. в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в экстренном порядке проведено оперативное вмешательство: «сальпингоэктомия слева с использованием видеоэндоскопических технологий». При ревизии брюшной полости во время операции выявлено наличие 100мл крови. Согласно протокола исследования биопсийного (операционного) материала №18 824-18 826 (9068)/2023, материал предоставленный на исследование - труба с плодным яйцом, подтвержден диагноз, установленный 19.07.2023 г.на УЗИ ОМТ «эктопическая трубная беременность».

После проведения экстренного оперативного вмешательства в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Кравченко (Бронина) Е.А. находилась на больничном с 19.07.2023 по 09.08.2023 гг.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются материалами настоящего гражданского дела и медицинской документацией пациента Брониной Е.А., исследованной судом.

В ходе рассмотрения дела, с целью определения имеющих юридическое значение обстоятельств, определением суда от 20 февраля 2024 года суда назначена комиссионная судебно - медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Бюро судебно-медицинских экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы».

Согласно выводам комиссионной судебно - медицинской экспертизы от 22.07.2024 года №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, комиссия экспертов на поставленные вопросы посчитала возможным, дать следующие ответы:

На вопросы:

1. «Являются ли медицинские услуги, оказанные Брониной Евгении Алексеевне, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года рождения, в ООО «Рейн-ЛТД» 03.07.2023, 04.07.2023, 6.07.2023, 08.07.2023, 10.07.2023 и 17.07.2023 в соответствии с договором на оказание латных медицинских услуг 18.08.2023 и дополнительных соглашений к нему, услугами надлежащего качества?»

2. «Были допущены нарушения ООО «Рейн-ЛТД» порядков и стандартов медицинской помощи, утвержденных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и Клинических рекомендаций «Внематочная (эктопическая) беременность», утвержденных Минздравом России в 2021 году, при оказании медицинских услуг пациентке Брониной Е.А. ?»

3. «Правильно ли было проведено обследование пациентки Брониной Е.А 03.07.2023 /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ для установления имевшегося у пациентки со­стояния здоровья и постановки диагноза?»

4. «Правильно ли был установлен пациентке Брониной Е.А. диагноз на дату ее обраще­ния в ООО «Рейн-ЛТД» 03.07.2023 и имелись ли у /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ основания для постановки пациентке Брониной Е.А. диагноза «внематочная беремен­ность» 03.07.2023?»

Экспертная комиссия, дефектов при оказании медицинской помощи Брониной Е.А. 03.07.2023, не выявила. Медицинская помощь была оказана правильно, своевременно, в соответствии с Федеральным законом от 21.10.2011 №323-Ф3 «Об осно­вах охраны, здоровья граждан в Российской Федерации», с приказом Министерства здраво­охранения РФ от 20 октября 2020 г. N1130 «Об утверждении Порядка оказания медицин­ской помощи по профилю «акушерство и гинекология»», Правил проведения диагностиче­ских исследований, утвержденных приказом Минздрава России от 26.12.2016 № 997н «Об утверждении Правил проведения функциональных исследований», Клинических рекоменда­ций «Внематочная (эктопическая) беременность» (2021);

 На вопрос № 5: «Возможно ли были установить Брониной Е.А. диагноз /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в ООО «Рейн-ЛТД», при наличии медицинских обследований, содержащихся в амбулаторной медицинской карте №478863 (результаты анализа крови на ХГЧ от 04.07.2023, 06.07.2023, 10.07.2023; УЗИ ОМТ от 03.07.2023, 06.07.2023, 08.07.2023?», комиссия экспертов ответила, что по имеющимся в медицинской карте №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ данным, в том числе результатам анали­зов крови на ХГЧ и УЗИ малого таза, установить у Брониной Е.А. диагноз /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ на тот момент было невозможно. выставить диагноз /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ на основании только лабораторных данных без клинического и инструментального обследования невозможно.

 На вопрос № 6: «Имелись ли медицинские показания для госпитализации Брониной Е.А. в стационар в соответствии с содержанием амбулаторной медицинской карты №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и перепиской Брониной Е.А. с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ через приложение «Вот- сап»» комиссия экспертов ответила, что в соответствии с медицинской картой, предоставленной на экспертизу Бронина Е.А. на приеме у врача акушера-гинеколога была однократно 03.07.2023, где ей был выставлен диа­гноз /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, назначено дообследование. В это время по­казаний для госпитализации пациентки не было. На основании данных ультразвукового ис­следования, какой-либо патологии выявлено не было. Соответственно, показаний для госпи­тализации не было. Предоставленная переписка через приложение «Вотсап» не является ме­дицинской документацией и не может быть оценена с медицинской точки зрения.

 На вопрос № 7 «Имелась ли возможность предотвращения разрыва маточной трубы и развития кровотечения у Брониной Е.А. при ее своевременном направлении ООО «Рейн-ЛТД» в стационар?», комиссия экспертов ответила, что при обращении Брониной Е.А. в ООО «Рейн-ЛТД» показаний для ее госпитализации в стационар не было.

 На вопрос № 8: «Создавало ли угрозу жизни и здоровья Брониной Е.А. внематочная (эктопическая) беременность, установленная во время оперативного вмешательства в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/?», комиссия экспертов ответила, что **с**ама по себе нарушенная эктопическая беременность создает угрозу для жизни и здоро­вья, так как при разрыве маточной трубы имеет место клиника внутрибрюшного кровотече­ния: холодный пот, бледность, потеря сознания, снижение артериального давления. Внутри­брюшное кровотечение без оперативного лечения может приводить к смерти пациента. Тя­жесть состояния больной обычно обусловлена объемом кровопотери.При поступлении Брониной Е.А. в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ 19.07.2023 в 09:00, ее со­стояние было расценено как удовлетворительное, имело место незначительное снижение АД до 110/70 мм рт ст, интраоперационно было выявлено 100 мл крови в малом тазу, разрыва маточной трубы не выявлено, отмечено увеличение левой маточной трубы в ампулярном отделе до 4 см за счет плодного яйца и сгустки в фебрильном отделе, что свидетельствует о трубном аборте2, который произошел незадолго до поступления в стационар и признаки кровопотери развиться не успели.

 При ответе на вопросы № 9 «Были ли допущены дефекты или недостатки в оказании меди­цинской помощи пациентке Брониной Е.А. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и если да, то на каком этапе, № 10 в случае наличия дефектов оказания медицинской помощи пациентке Брониной Е.А. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, имеется ли причинно-следственная связь между такими дефектами и негативными последствиями в виде экстренного оперативного вмешательства «Салъпингоэктомия слева», проведенным Брониной Е.А. в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ 19.07.2023?» комиссия экспертов ответила, что каких-либо дефектов при оказании медицинской помощи Брониной Е.А. в ООО «Рейн- ЛТД» экспертной комиссией не выявлено.

При ответе на вопрос № 11 «Имеется ли причинно-следственная связь между наступившим неблагоприятным исходом и оказанием медицинской помощи пациентке Брониной Е.А. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/?», комиссия экспертов ответила, что как уже указывалось выше, каких-либо дефектов при оказании медицинской помощи Брониной Е.А. в ООО «Рейн-ЛТД» экспертной комиссией не выявлено. Развитие у Брониной Е.А. внематочной беременности не связано с оказанием ей медицинской помощи. Таким образом, между оказанием медицинской помощи Брониной Е.А. врачом в ООО «Рейн-ЛТД» и наступившим неблагоприятным исходом в виде внема­точной беременности причинно-следственной связи не имеется.

Проанализировав содержание комиссионной судебно - медицинской экспертизы от 22.07.2024 года №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, принимает во внимание вышеуказанное заключение, оснований не доверять заключению экспертов у суда не имеется, поскольку заключение содержит подробные ответы на поставленные судом вопросы, анализ проведен на основании материалов гражданского дела, представленных подлинников медицинских документов, эксперты предупреждены судом об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Экспертиза проведена лицами, обладающими специальными познаниями для решения представленных перед ним вопросов, и имеющим длительный стаж работы. Экспертам на исследование был представлен необходимый и достаточный материал, сомнений в компетентности экспертов у суда не имеется. Каких-либо обстоятельств, позволяющих признать данное заключение судебной экспертизы недопустимым либо недостоверным доказательством по делу, не установлено, выводы экспертов подтверждаются, в том числе, представленными доказательствами и не опровергнуты и не оспорены стороной истца иными средствами доказывания в порядке ч.1 ст. 56 ГПК РФ, и оценены судом в совокупности с другими доказательствами по делу.

Суд не принимает во внимание в подтверждение доводов стороны истца показания свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, оглашенные судом в порядке ст. 180 ГПК РФ, поскольку обстоятельства прохождения Кравченко (Брониной) Е.А. лечения в ООО «РЕЙН-ЛТД» известны свидетелю со слов истца.

В то время, как выводы комплексной судебно-медицинской экспертизы от 22.07.2024 г. основаны на анализе медицинской документации пациента Кравченко (Брониной) Е.А., представленной экспертам как ООО «РЕЙН-ЛТД» так и /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Следует отметить, что на приемах в ООО «Рейн-ЛТД» Кравченко (Бронина) Е.А. была 03.07.2024 г. у /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и 06.07.2024 г., а в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ истец обратилась 19.07.2024 г., то есть по прошествии 13 дней.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте пункта 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Стороной истца не представлены относимые, допустимые, достоверные и достаточные доказательства (ст. ст. 56, 59, 60, 67 ГПК РФ), опровергающие выводы судебной экспертизы.

Доказательств, свидетельствующих о том, что ответчиком медицинские услуги были оказаны некачественно, истцом, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что доказательства, подтверждающие оказание ответчиком платных медицинских услуг ненадлежащего качества, и как следствие причинения истцу ущерба и морального вреда, а также наличие причинно - следственной связи между оказанной ответчиком услугой и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, не представлены, на основании результатов УЗИ органов малого таза не представлялось возможным поставить диагноз "Внематочная беременность".

Истцом заявлены требования к ответчику, в том числе, по тем основаниям, что как утверждает истец, ответчик, в нарушение: п. 16 п.17 Р.ІѴ Правил №1006, заключил с истцом вместо договора на оказание платных медицинских услуг дополнительные соглашения, не ознакомил истца с договором до получения платной медицинской услуги и не выдал один экземпляр договора. На заявление истца от 25.07.2023 г. о направлении договора о предоставлении платных медицинских услуг, ответчик не отреагировал; не предоставил истцу в доступной форме информацию о возможности получения соответствующих видов и объёмов медицинской помощи без взимания платы в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальной программы медицинской помощи; не получил от истца информированные добровольные согласия на виды медицинских вмешательств, не направил в стационар для лечения внематочной беременности, не получил от истца согласие на обработку персональных данных, касающихся его здоровья. В связи, с чем были нарушены права Кравченко (Брониной) Е.А. как потребителя услуг.

 Вместе с тем, как установлено судебным рассмотрением 18.08.2021 г. между Брониной Е.А., /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года рождения и ООО «Рейн-ЛТД» заключен Договор на оказание платных медицинских услуг (далее-договор) в письменной форме, который содержит в се существенные условия предоставления платных медицинских услуг (заверенная копия указанного договора с дополнительными соглашениями и приложениями приобщена стороной ответчика к материалам настоящего гражданского дела). Указанный договор подписан сторонам в том числе и Брониной Е.А. В соответствии с п2.1 Договора настоящий Договор является публичным договором-офертой и содержит все существенные условия предоставления платных медицинских услуг населения.

Согласно п.2.2. Договора свидетельством полного и безоговорочного акцепта (принятия) условий настоящего договора заказчиком (пациентом), а также информированного согласия заказчика (пациентов) с условиями осуществления медицинского вмешательства является подписание заказчиком (пациентом) настоявшего Договора и /или осуществление Заказчиком действия по выполнению его условий в том числе по оплате услуг Исполнителя.

В соответствии с пунктом 6.1. Договора, настоящий Договор составлен в количестве экземпляров соответствиях количеству сторона настоящего Договора, имеющих одинаковую юридическую силу по одному для заказчика (пациента) и исполнителя, вступает в силу с момента подписания сторонами и действует в течение 10 лет (том №1 л.д.119-121).

Таким образом, собственноручным подписание Договора на оказание платных медицинских услуг от 18.08.2021 года истец Кравченко (Бронина) Е.А. в присутствии ООО «Рейн-ЛТД» /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ подтвердила факт ознакомления с условиями Договора до момента получения платных медицинских услуг.

Доводы стороны истца об отсутствии реагирования на заявления истца от 25.07.2023 г. о направлении Договора о предоставлении платных медицинских услуг не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, ввиду следующего.

Так к материалам дела Кравченко (Брониной) Е.А., приобщена копия заявления от 25.07.2023 года в адрес ООО «Рейн-ЛТД» в котором заявитель просит предоставить копию амбулаторной карты в том числе Договор о предоставлении платных медицинских услуг за период июля 2023 года (Том №1 л.л.33), в ответ на заявление от 25.07.2023 года, письмом от 14.08.2023 года ООО «Рейн-ЛТД» направило Брониной Е.А., копии медицинских документов за испрашиваемый период- июль 2023 года (том №1л.л.132), в связи с тем, что истцом запрашивались документы за период июль 2023 гола ответчик обоснованно не направил Договор от 18.08.2021 г.

Также не подтверждается материалами дела о непредставлении ей в доступной форме информации о возможности получения соответствующих видов и объемов медицинской помощи без взимания платы в рамках программы государственной гарантии бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальной программы бесплатного оказания медицинской помощи так, п.1.1.1 Договора предусмотрено, что Бронина Е.А. располагая предоставленной исполнителем информации о возможности получения соответствующих видов и объемов медицинской помощи без взимания платы в рамках программы государственной гарантии бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальной программы бесплатного оказания медицинской помощи, действующих в своих интересах, своей воле поручило исполнителю оказывать ей платные медицинские услуги в виде оказания отдельных медицинских услуг, в соответствии с Правилами предоставления платных медицинских услуг населению и порядками, стандартами оказания медицинской помощи установленным действующим законодательства Российской Федерации.

Получение ООО «РЕЙН-ЛТД» от истца информированных добровольных согласий подтверждается письменными доказательствами, а именно подписанными собственноручно Брониной Е.А. информированными добровольными согласиями на медицинское вмешательство (Том №1 л.д. 131).

Доводы стороны истца о нарушении Федерального закона на 27.07.2006 г. №1152-ФЗ «О защите персональных данных» опровергаются собственноручно подписанными Брониной Е.А. приложением № 2 к Договору «Информированное согласие на сбор, хранение, обработку и использование персональных данных» (Том №1 л.д. 123, 126,127, 130)

В соответствии с абз. 1-3 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15,11.2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Согласно статье 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Оценив все имеющиеся по делу доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в том числе при исследовании судом заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, проведенной в рамках рассмотрения настоящего гражданского дела суд не находит оснований для удовлетворения исковых тренований Кравченко (Брониной) Е.А. к ООО «РЕЙН-ЛТД» о взыскании стоимости некачественных медицинских услуг, неустойки, компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя, штрафа, поскольку права истца, как потребителя услуг, не нарушены ответчиком ООО «Рейн-ЛТД», не установлено наличие вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, то есть те обстоятельства, которые являются обязательными для наступления ответственности за причинение вреда, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ, отсутствуют правовые основания, предусмотренные Федеральным законом «О защите прав потребителей», для взыскания с ООО «Рейн-ЛТД» в пользу Кравченко (Брониной) Е.А., как потребителя услуги, стоимости платных медицинских услуг, штрафа и компенсации морального вреда, в связи с неустановлением судом противоправных действий со стороны ответчика.

При вынесении судебного акта судом разрешается вопрос о распределении судебных расходов, в порядке ст. 98 ГПК РФ: так определением суда от 20.02.2024 года по настоящему гражданскому делу была назначена комиссионная судебно-медицинская экспертиза, обязанность по оплате за проведение экспертизы в сумме 120000 сто двадцать тысяч рублей была возложена на ответчика ООО «РЕЙН-ЛТД». Оплата произведена ответчиком- ООО «РЕЙН\_ЛТД», что подтверждается платежным поручением № 586 от 20.02.2024 года (Том №2 л.д. 177). Указанная оплата экспертизы внесена ООО «РЕЙН-ЛТД» на расчетный счет Министерства юстиции Республики Крым. При этом согласно письма Департамента здравоохранения города Москвы Бюро судебно-медицинской экспертизы от 20.05.2024 года для разрешения поставленных в определении суда вопросов в состав экспертной комиссии включен врач клинический специальности акушер-гинеколог. Полная стоимость комиссионной судебно-медицинской экспертизы составляет 152 493 сто пятьдесят две тысячи четыреста девяносто три рубля ( Том №2, л.д.221-222).

С учетом отказа в удовлетворении исковых требований Брониной (Кравченко) Е.А. в полном объёме суд полагант необходимым указать в решении о возложении :на Министерство юстиции Республики Крым обязанности перечислить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы» (Наименование организации: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы», денежные средства в размере 120000 сто двадцать тысяч рублей внесенных ООО «Рейн –ЛТД» на депозитный счет Министерства юстиции Республики Крым, на основании платежного поручения № 586 от 20.02.2024 года (платежное поручение Том № 2 л.д. 187); взыскать с Кравченко (Брониной) Евгении Алексеевны, в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы» судебные расходы в размере 32493 рубля. (152493 руб.-120000 руб.); взыскать с Кравченко (Брониной) Евгении Алексеевны, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «РЕЙН-ЛТД» расходы за проведение экспертизы в размере 120000 сто двадцать тысяч рублей.

Согласно ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Кравченко (Брониной) Евгении Алексеевне в удовлетворении исковых требований к Обществу с ограниченной ответственностью «РЕЙН-ЛТД» о взыскании стоимости некачественных медицинских услуг, неустойки, компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя, штрафа - отказать.

Обязать Министерство юстиции Республики Крым перечислить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы» (Наименование организации: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы», юридический адрес: 115516, город Москва, Тарный проезд, дом.3 , ИНН 7704054943, КПП 772401001, ОГРН 1037739321180, ОКПО 01934228, ОКТМО 45923000, ОКВЭД 86.90.9,86.90.2 , р/с 03224643450000007300, наименование банка получателя платежа ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ Г МОСКВА, Единый казначейский счет 40102810545370000003, БИК 004525988, наименование получателя платежа Департамент финансов города Москвы «Бюро судмедэкспертизы, л/с 2605441000450435), КБК 05400000000131131022,дата государственной регистрации в качестве юридического лица 26.01.1996 г.)денежные средства в размере 120000 (сто двадцать тысяч) рублей внесенные ООО «Рейн –ЛТД» на депозитный счет Министерства юстиции Республики Крым на основании платежного поручения № 586 от 20.02.2024 года (платежное поручение Том № 2 л.д. 187).

 Взыскать с Кравченко (Брониной) Евгении Алексеевны, (/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы» (Наименование организации: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы», юридический адрес: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, ИНН 7704054943, КПП 772401001, ОГРН 1037739321180, ОКПО 01934228, ОКТМО 45923000, ОКВЭД 86.90.9,86.90.2 , р/с 03224643450000007300, наименование банка полуячателя платежа ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ Г МОСКВА, Единый казначейский счет 40102810545370000003, БИК 004525988, наименование получателя платежа Департамент финансов города Москвы «Бюро судмедэкспертизы, л/с 2605441000450435), КБК 05400000000131131022,дата государственной регистрации в качестве юридического лица 26.01.1996 г.) судебные расходы в размере 32493 рубля 00 копеек.

 Взыскать с Кравченко (Брониной) Евгении Алексеевны, (/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «РЕЙН-ЛТД» (ОГРН /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, ИНН /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, КПП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, ОКПО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, адрес юридического лица /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) расходы за проведение экспертизы в размере 120000 (сто двадцать тысяч) рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней (без учета нерабочих дней) со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мировой судья В.В. Прянишникова

Мотивированное решение составлено 11 ноября 2024 года.

Мировой судья В.В. Прянишникова