**Дело №02-0010/18/2017**

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

14 февраля 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА» в лице обособленного подразделения Общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА» к Кенсик Н.Н. о взыскании задолженности по договору займа,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА» в лице обособленного подразделения Общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА» (далее – ООО МФО «Финанс-ДА»), обратилось в суд с иском к Кенсик Н.Н. о взыскании задолженности по договору займа <данные изъяты> в размере 38945,42 рублей.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, <данные изъяты> между ООО МФО «Финанс-ДА» и Кенсик Н.Н. был заключен договор займа <данные изъяты>, в соответствии с которым ответчик получила в качестве займа 17090 (семнадцать тысяч девяносто) рублей, на приобретение в магазине <данные изъяты> смартфона марки ASUS модель zen phone на срок по <данные изъяты>под 96% годовых от суммы займа.

Кроме того, истец ссылается на то, что условиями указанного договора займа также предусмотрено, что при несвоевременном возврате платежа начисляется неустойка в размере 0,054 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Однако принятые на себя обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов за использование денежных средств ответчик в полном объеме не исполнила. Фактически ответчиком оплачено: 28.09.2015 – 2 270,32 рублей; 29.10.2015 – 2 270,32 рублей, в связи с чем, по состоянию на 25.01.2017 г. общая сумма задолженности Кенсик Н.Н. по договору займа составляет 38 945,42 рублей, из них: 17 090 рублей – основной долг, 18 530,63 рублей – проценты за пользование займом по ставке 96% годовых, 3324,79 рубля – неустойка, которую истец просит взыскать с ответчика, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 368,36 рублей, всего 40 313,78 рублей.

Истец, ссылаясь на положения ст. ст. 308, 309, 310, 395, 807, 808, 809 ГК РФ, просит удовлетворить свои требования в полном объеме.

В судебное заседании представитель истца не явился, от имени ФИО1, действующей на основании доверенности, поступило письменное заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, в котором она поддержала заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, настаивала на их удовлетворении по изложенным в иске мотивам.

Ответчик Кенсик Н.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом и своевременно, о чем свидетельствует почтовое уведомление о получении судебной повестки, об уважительности причин неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавал.

Суд в соответствии с положениями ч.4,5 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В силу статей [12](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/001/?marker=fdoctlaw" \l "L30tI6BUycLa" \o "Статья 12. Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон" \t "_blank), [56](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw" \l "9aJWbQSkMoxt" \o "Статья 56. Обязанность доказывания" \t "_blank) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно статье [55](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw" \l "h3GqK3S7Cgru" \o "Статья 55. Доказательства" \t "_blank) ГПК РФ доказательствами по гражданскому делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные могут устанавливаться объяснениями сторон, показаниями свидетелей, письменными доказательствами.

Статьями [309](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "LKf7xRpsBigL" \o "Статья 309. Общие положения" \t "_blank), [310](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "vXffobYHhGWR" \o "Статья 310. Недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства" \t "_blank) ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей [421](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/002/?marker=fdoctlaw" \l "lBm1rtriWcZg" \o "Статья 421. Свобода договора" \t "_blank) ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Любой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами.

Положениями п.1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п.1. ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В соответствии с п. 2 указанной статьи в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено, что ООО МФО «Финанс-ДА» является микрофинансовой организацией в соответствии с Федеральным законом от 02 июля 2010 года №151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", зарегистрирована в Едином государственном реестре юридических лиц <данные изъяты>, включена в государственный реестр микрофинансовых организаций <данные изъяты>.

Как следует из материалов дела, <данные изъяты> между ООО МФО «Финанс-ДА» и Кенсик Н.Н. был заключен договор займа <данные изъяты> (л.д. 5-9), согласно которому ответчик получила от истца денежные средства в размере 17 090,00 (семнадцать тысяч девяносто) рублей, в счет оплаты по договору купли-продажи смартфона марки ASUS модель zen phone, что подтверждается спецификацией товара №62 (л.д. 11), под 96% годовых от суммы займа, которую обязалась вернуть в срок до 29 августа 2016 года,

Согласно п. 12 индивидуальных условий договора займа предусмотрено, что при несвоевременном возврате платежа (часть основного долга плюс проценты, начисленные по займу согласно графику платежа) начисляется неустойка в размере 0,054 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. Неустойка начисляется на 3-й день после даты наступления исполнения обязательств, установленных графиком платежей, но не более 20% годовых от суммы займа.

В судебном заседании установлено, что истец ООО МФО «Финанс-ДА» обязательство по договору займа от <данные изъяты>выполнил надлежащим образом и в полном объеме, что подтверждается подписанной ответчиком спецификацией товара <данные изъяты>, а также подписанным уполномоченными представителями ООО МФО «Финанс-ДА» и ФИО2 реестром выданных займов на приобретение потребительских товаров <данные изъяты> (л.д. 11-12).

В свою очередь, ответчик Кенсик Н.Н., принятые на себя обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов за использование денежных средств в полном объеме не исполнила. Фактически ответчиком оплачено: 28.09.2015 – 2 270,32 рублей; 29.10.2015 – 2 270,32 рублей, в связи с чем, сумма основного долга заемщика Кенсик Н.Н. перед кредитором ООО МФО «Финанс-ДА», составляет 17 090,00 рублей.

При решении вопроса о взыскании процентов и неустойки, суд обращает внимание на следующее.

В силу ч.1 ст. [329](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-pervaia-ot/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-1_3/statia-329/%22%20%5Co%20%22%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20%3E%20%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%201.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2023.%20%D0%9E%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B8%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%20%3E%20%C2%A7%201.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20329.%20%D0%A1%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%8B%20%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%22%20%5Ct%20%22_blank), ч.1 ст. [330](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-pervaia-ot/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/%22%20%5Co%20%22%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20%3E%20%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%201.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2023.%20%D0%9E%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B8%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%20%3E%20%C2%A7%202.%20%D0%9D%D0%B5%D1%83%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20330.%20%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B5%D1%83%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%B8%22%20%5Ct%20%22_blank) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязана уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа займодавец имеет право на получение от заемщика процентов на сумму займа.

Совместный Пленум Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ в п. 15 своего постановления № 13,14 от 8 октября 1998г. «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснил, что при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Из представленного истцом расчета по выплате ответчиком задолженности, процентов на основную сумму долга и неустойки следует, что по состоянию на 25 января 2017 года (т.е. на день составления иска) общая сумма задолженности Кенсик Н.Н. по договору займа составляет 38 945,42 рублей, из них:17 090,00 рублей – сумма основного долга, 18 530,63 рублей – проценты за пользование займом по ставке 96% годовых, 3 324,79 рубля – неустойка.

По мнению суда, представленные истцом расчет задолженности, составлен правильно и соответствует требованиям действующего законодательства.

Кенсик Н.Н. будучи ознакомленной с предъявленными к ней исковыми требования, возражений на иск не подавала, произведенный истцом расчет задолженности фактически не оспорен, иного расчета ответчиком также не представлено.

На момент рассмотрения дела, доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком в соответствии со ст.[56](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw" \l "9aJWbQSkMoxt" \o "Статья 56. Обязанность доказывания" \t "_blank) ГПК РФ суду не представлено.

Представленные истцом доказательства являются относимыми, допустимыми, не вызывают у суда сомнения в их достоверности и в своей совокупности полностью подтверждают обстоятельства, на которые истец ссылается как на основания своих требований.

Ответчиком не приведено ни одного факта и не представлено ни одного довода, чтобы суд пришел к иному выводу по данному делу, возражений от ответчика не поступило, доказательств не представлено, что суд расценивает как согласие с иском, при этом в судебное заседание ответчик не явился.

Таким образом, основываясь на установленных в судебном заседании обстоятельствах, принимая во внимание что ответчик, являясь заемщиком на основании заключенного в установленном законом порядке договора займа, взятые на себя обязательства не выполнила, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению, поскольку они основаны на законе и подтверждены надлежащими доказательствами.

В силу ч.1 ст.[98](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/007/?marker=fdoctlaw" \l "LkLOwCRCsU55" \o "Статья 98. Распределение судебных расходов между сторонами" \t "_blank) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА» к Кенсик Н.Н. о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить.

Взыскать с Кенсик Н.Н. в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА» задолженность в сумме 38 945 (тридцать восемь тысяч девятьсот сорок пять) рублей 42 копейки.

Взыскать с Кенсик Н.Н. в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА» государственную пошлину в размере – 1 368 (одна тысяча триста шестьдесят восемь) рублей 36 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия.

Мировой судья А.Н. Ляхович