**Дело №02-0015/18/2017**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

14 февраля 2017 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием представителя истца – ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА» в лице обособленного подразделения Общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА» к Анатолиди К.Л. о взыскании задолженности по договору займа, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА» в лице обособленного подразделения Общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА» (далее – ООО МФО «Финанс-ДА»), обратилось в суд с иском к Анатолиди К.Л. о взыскании задолженности по договору займа <данные изъяты>в размере 46717, 21 рублей.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что <данные изъяты> между ООО МФО «Финанс-ДА» и Анатолиди К.Л. был заключен договор займа <данные изъяты>, в соответствии с которым ответчику, на условиях срочности, возвратности и платности, были переданы денежные средства в качестве займа в размере 25880 (двадцать пять тысяч восемьсот восемьдесят) рублей, на приобретение в магазине <данные изъяты> телевизора марки BBK модель 40LEX-5009 на срок до <данные изъяты> под 96% годовых от суммы займа.

Кроме того, истец ссылается на то, что условиями указанного договора займа также предусмотрено начисление неустойки в размере 0,054 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки за несвоевременный возврат платежа.

Принятые на себя обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов за использование денежных средств ответчик не исполнил, в связи с чем, по состоянию на <данные изъяты>г. общая сумма задолженности Анатолиди К.Л. по договору займа составляет 46717, 21 рублей, из них: 25 880 рублей – основной долг, 18 667, 89 рублей – проценты за пользование займом по ставке 96% годовых, 2169, 32 рублей – неустойка. Также истец просит взыскать с ответчика расходы по уплате государственной пошлины в размере 1601,52 рублей.

Истец, ссылаясь на положения ст. ст. 308, 309, 310, 395, 807, 808, 809 ГК РФ, просит удовлетворить свои требования в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца, действующая на основании доверенности ФИО1, исковые требования поддержала в полном объеме, настаивала на их удовлетворении по изложенным в иске мотивам.

Ответчик Анатолиди К.Л. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом и своевременно, о чем свидетельствует почтовое уведомление о получении судебной повестки, об уважительности причин неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавал.

Суд в соответствии с положениями ч.4 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие ответчика.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В силу статей [12](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/001/?marker=fdoctlaw" \l "L30tI6BUycLa" \o "Статья 12. Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон" \t "_blank), [56](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw" \l "9aJWbQSkMoxt" \o "Статья 56. Обязанность доказывания" \t "_blank) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно статье [55](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw" \l "h3GqK3S7Cgru" \o "Статья 55. Доказательства" \t "_blank) ГПК РФ доказательствами по гражданскому делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные могут устанавливаться объяснениями сторон, показаниями свидетелей, письменными доказательствами.

Статьями [309](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "LKf7xRpsBigL" \o "Статья 309. Общие положения" \t "_blank), [310](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "vXffobYHhGWR" \o "Статья 310. Недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства" \t "_blank) ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей [421](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/002/?marker=fdoctlaw" \l "lBm1rtriWcZg" \o "Статья 421. Свобода договора" \t "_blank) ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Любой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами.

Положениями п.1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п.1. ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В соответствии с п. 2 указанной статьи в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено, что ООО МФО «Финанс-ДА» является микрофинансовой организацией в соответствии с Федеральным законом от 02 июля 2010 года №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», зарегистрирована в Едином государственном реестре юридических лиц <данные изъяты>, включена в государственный реестр микрофинансовых организаций <данные изъяты>.

Как следует из материалов дела, <данные изъяты>между ООО МФО «Финанс-ДА» и Анатолиди К.Л. был заключен договор займа <данные изъяты> (л.д. 6-9), согласно которому ответчик получил от истца денежные средства в размере 25880 (двадцать пять тысяч восемьсот восемьдесят) рублей, в счет оплаты по договору купли-продажи телевизора марки BBK модель 40LEX-5009, под 96% годовых от суммы займа, которую обязался вернуть в срок до <данные изъяты>, что подтверждается спецификацией товара <данные изъяты> (л.д. 11).

Согласно п. 12 индивидуальных условий договора займа предусмотрено, что при несвоевременном возврате платежа (часть основного долга плюс проценты, начисленные по займу согласно графику платежа) начисляется неустойка в размере 0,054 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. Неустойка начисляется на 3-й день после даты наступления исполнения обязательств, установленных графиком платежей, но не более 20% годовых от суммы займа.

В судебном заседании установлено, что истец ООО МФО «Финанс-ДА» обязательство по договору займа от <данные изъяты> выполнил надлежащим образом и в полном объеме, что подтверждается подписанной ответчиком спецификацией товара <данные изъяты>, а также подписанным уполномоченными представителями ООО МФО «Финанс-ДА» и <данные изъяты> реестром выданных займов на приобретение потребительских товаров <данные изъяты>год (л.д. 11-12).

В свою очередь, ответчик Анатолиди К.Л., принятые на себя обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов за использование денежных средств не исполнил, в связи с чем, сумма основного долга заемщика Анатолиди К.Л., перед кредитором ООО МФО «Финанс-ДА»», составляет 25880 рублей.

При решении вопроса о взыскании процентов и неустойки, суд обращает внимание на следующее.

В силу ч.1 ст. [329](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-pervaia-ot/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-1_3/statia-329/%22%20%5Co%20%22%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20%3E%20%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%201.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2023.%20%D0%9E%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B8%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%20%3E%20%C2%A7%201.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20329.%20%D0%A1%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%8B%20%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%22%20%5Ct%20%22_blank), ч.1 ст. [330](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-pervaia-ot/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/%22%20%5Co%20%22%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20%3E%20%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%201.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2023.%20%D0%9E%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B8%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%20%3E%20%C2%A7%202.%20%D0%9D%D0%B5%D1%83%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20330.%20%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B5%D1%83%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%B8%22%20%5Ct%20%22_blank) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа займодавец имеет право на получение от заемщика процентов на сумму займа.

Совместный Пленум Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ в п. 15 своего постановления № 13,14 от 8 октября 1998г. «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснил, что при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Из представленного истцом расчета по выплате ответчиком задолженности, процентов на основную сумму долга и неустойки следует, что по состоянию на <данные изъяты> (т.е. на день составления иска) общая сумма задолженности Анатолиди К.Л. по договору займа составляет 46717,21 рублей, из них: 25 880,00 рублей – сумма основного долга, 18667,89 рублей – проценты за пользование займом по ставке 96% годовых, 2169,32 рублей – неустойка.

По мнению суда, представленные истцом расчет задолженности, составлен правильно и соответствует требованиям действующего законодательства.

Анатолиди К.Л. будучи ознакомленным с предъявленными к нему исковыми требования, возражений на иск не подавал, произведенный истцом расчет задолженности фактически не оспорен, иного расчета ответчиком также не представлено.

На момент рассмотрения дела, доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком в соответствии со ст.[56](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw" \l "9aJWbQSkMoxt" \o "Статья 56. Обязанность доказывания" \t "_blank) ГПК РФ суду не представлено.

Представленные истцом доказательства являются относимыми, допустимыми, не вызывают у суда сомнения в их достоверности и в своей совокупности полностью подтверждают обстоятельства, на которые истец ссылается как на основания своих требований.

Ответчиком не приведено ни одного факта и не представлено ни одного довода, чтобы суд пришел к иному выводу по данному делу, возражений от ответчика не поступило, доказательств не представлено, что суд расценивает как согласие с иском, при этом в судебное заседание ответчик не явился.

Таким образом, основываясь на установленных в судебном заседании обстоятельствах, принимая во внимание что ответчик, являясь заемщиком на основании заключенного в установленном законом порядке договора займа, взятые на себя обязательства не выполнил в полном объеме, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению, поскольку они основаны на законе и подтверждены надлежащими доказательствами.

В силу ч.1 ст.[98](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/007/?marker=fdoctlaw" \l "LkLOwCRCsU55" \o "Статья 98. Распределение судебных расходов между сторонами" \t "_blank) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд, -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА»» к Анатолиди К.Л. о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Анатолиди К.Л. в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА» задолженность по договору займа в сумме 46717 (сорок шесть тысяч семьсот семнадцать) рублей 21 копейку.

Взыскать с Анатолиди К.Л. в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Финанс-ДА» государственную пошлину в размере – 2169 (две тысячи сто шестьдесят девять) рублей 32 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия.

Мировой судья А.Н. Ляхович