**Дело №02-0033/18/2022**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

09 февраля 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием представителя ответчика – Исаева Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Салех Ольги Викторовны к Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымгазсети» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

**У с т а н о в и л :**

Салех О.В. обратилась в суд с исковыми требованиями к ответчику – Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымгазсети» (сокращенное наименование – ГУП РК «Крымгазсети») о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 312 рублей 77 копеек.

Заявленные Салех О.В. требования мотивированы тем, что на основании решения /данные изъяты/ по делу №/данные изъяты/ей был выдан исполнительный лист о взыскании с ГУП РК «Крымгазсети» судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей, почтовые расходы в размере 770 рублей. Решение суда вступило в законную силу /данные изъяты/ года. /данные изъяты/ года она направила ответчику заявление о добровольном исполнении судебного решения, которое ответчиком проигнорировано. /данные изъяты/ года Салех О.В подано заявление в /данные изъяты/ о принудительном исполнении судебного акта, однако ответчик исполнил решение лишь /данные изъяты/ года, перечислив истцу присужденные денежные средства. Истец полагает, что неисполнение обязательства, предусмотренного судебных решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебных актом не предусмотрено. Салех О.В., ссылаясь на положения ч.1 ст. 395 ГК РФ, просит взыскать с ответчика проценты за период с /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ года в размере 312 рублей 77 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлине в сумме 400 рублей

Истец Салех О.В. в судебное заседание 09 февраля 2022 года не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, в поданном иске ходатайствует о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Суд в соответствии с положениями ч. 5 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствии истца.

Представитель ответчика – ГУП РК «Крымгазсети», действующий на основании доверенности от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ Исаев Д.И., в ходе рассмотрения дела 09 февраля 2022 года исковые требования Салех О.В. не признал, просит отказать в удовлетворении иска в полном объеме, ссылаясь на то обстоятельство, что истец после вступления в законную силу судебного акта для его принудительного исполнения в отделение судебных приставов не обращалась. При этом в апелляционном определении /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года отсутствовали реквизиты и сроки оплаты долга. С заявлением об исполнении решения в добровольном порядке Салех О.В. обратилась только /данные изъяты/ года, направив в адрес ГУП РК «Крымгазсети» сведения о реквизитах, на которые необходимо было перечислить денежные средства и в указанном заявлении Салех О.В. не были указаны сроки для оплаты. Денежные средства на основании судебного акта были перечислены ГУП РК «Крымгазсети» Салех О.В. в полном объеме /данные изъяты/ года. Представитель ответчика полагает, что ГУП РК «Крымгазсети» исполнил судебный акт в сроки, установленные законодательством, в связи с чем требования истца являются необоснованными.

Заслушав объяснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования Салех О.В. обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с [ч. 1 ст. 46](consultantplus://offline/ref=6D70FF1FCE4AC3C5B12CFE73E6DDD77678B5DE67D465F245B639DD13FCF311C3F08FC18B6D0D228CF4A554C84072F162A3C1684182D5LBa8K) Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно пп.3 п.1 [ст. 8](consultantplus://offline/ref=E79ACDA23D2E823CA9B5DC92E4B8408F5669681AF113C4308D97BF89590F13A8C7688342F8E7556EF809C285F9B231A79869DD5D6CAD860FP6p5P) ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

В силу положений ч.1 ст. 13 ГПК РФ суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции.

Частью 2 вышеуказанной нормы процессуального Закона установлено, что вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Указанная норма по своему буквальному смыслу направлена на обеспечение обязательности исполнения вступивших в законную силу решений суда, вынесенных в порядке гражданского судопроизводства, и составляет гарантию надлежащей реализации закрепленного в [статье 46 (часть 1)](consultantplus://offline/ref=DE2D6CFF6567B0902A4ED0D1E51BE2CB6B8F54F4DC206BE1EC5B0ADBFEAE898A836C9375DAF5A662EBC13E9D7C57935EF79300714E48e3QAK) Конституции Российской Федерации права каждого на судебную защиту.

При этом неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом (часть 3 ст. 13 ГПК РФ).

Как установлено судом в ходе рассмотрения дела определением /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года по гражданскому делу №/данные изъяты/ по исковому заявлению Салех О.В. к ГУП РК «Крымгазсети» о взыскании компенсации морального вреда, с ГУП РК «Крымгазсети» в пользу Салех О.В. взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 10000 рублей и почтовые расходы в сумме 770 рублей (л.д. 35-36).

Апелляционным определением /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года вышеуказанное определение от /данные изъяты/ года оставлено без изменения (л.д. 37-40).

В силу п.5 ст. 329 ГПК РФ определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Указанное свидетельствует о том, что определение /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года вступило в законную силу /данные изъяты/ года.

В соответствии со [ст. 210](consultantplus://offline/ref=BE1FC360018FDC1A1CD8932E2A3B63E956BE81EEBD258A88A585B8AD8589C4DB0BCF4BCF60479D3966A83D6D197BA0F01AB5F09AECECBDEFxBg0P) ГПК РФ, решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом.

Таким образом, определение /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года о взыскании в пользу Салех О.В. с ГУП РК «Крымгазсети» судебных расходов в общем размере 10770 рублей, как одна из форм судебного решения, порождает у сторон спора возникновение определенных прав и обязанностей.

Как следует из материалов дела после вступления определения суда от /данные изъяты/ года в законную силу Салех О.В. был выдан исполнительный лист (л.д. 7-10).

Однако данный исполнительный документ истцом в службу судебных приставов не направлялся, при этом Салех О.В. /данные изъяты/ года обратилась непосредственно к ответчику с заявлением о добровольном исполнении судебного акта от /данные изъяты/ года.

В связи с неисполнением ГУП РК «Крымгазсети» судебного акта в добровольном порядке Салех О.В. в соответствии с положениями ст. 8 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» подано заявление о принудительном исполнении судебного акта в банк.

Денежные средства, взысканные на основании судебного акта, поступили на счет истца от ГУП РК «Крымгазсети» только /данные изъяты/ года, что подтверждается ответом /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ (л.д. 42).

Указанное обстоятельство также не оспаривалось и представителем ответчика в ходе рассмотрения данного дела.

Между тем, вступление судебного акта о взыскании с ответчика в пользу Салех О.В. суммы в размере 10770 рублей в законную силу обязывало ГУП РК «Крымгазсети» к его исполнению с момента такого вступления, однако определение от /данные изъяты/ года исполнено ГУП РК «Крымгазсети» лишь /данные изъяты/ года.

Как было выше указано, истец заявил требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с момента вступления решения суда в законную силу по момент фактического исполнения решения суда.

Учитывая характер возникших между сторонами правоотношений, право на взыскание процентов в порядке [ст. 395](consultantplus://offline/ref=BE1FC360018FDC1A1CD8932E2A3B63E956B784ECB0208A88A585B8AD8589C4DB0BCF4BCF60469C3760A83D6D197BA0F01AB5F09AECECBDEFxBg0P) ГК РФ у истца возникло с 15 июля 2021 года, то есть с момента вступления судебного акта в законную силу, поскольку с указанного момента возникло и денежное обязательство ответчика по выплате присужденных судебных актом сумм истцу.

Так, в силу п.1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Указанная [норма](consultantplus://offline/ref=41CDCFC38CCC1CB9F3B18FF42D3186F624D844AA85C0DCC9591160276114705652FD537CDBE325660C43F101C6F8350B618760612945477Ei2g9M) является мерой гражданско-правовой ответственности и средством защиты стороны в обязательстве от неправомерного пользования должником денежными средствами кредитора, направленным на исключение последствий инфляционных процессов, влекущих обесценение денежных средств (в том числе безналичных) и снижение их покупательной способности.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» проценты, предусмотренные [пунктом 1 статьи 395](consultantplus://offline/ref=C7E25B280270BF1FF3C2A79F88C34FCE5B35B4C90A02C809B882E3023361BAEF5C874F8738D9CD2DC79D80DAA2D16045A84C52267A56F8h0s1K) Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

В п. 48 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда РФ разъяснено, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам [статьи 395](consultantplus://offline/ref=52C0DC0CA5178A8E715B64E7D4D26781FFE1914B7CF9542D3EA9459A13CDFCF7F27675B6289E76583C1654FA002BF22EA5C4A65C32DBF29Du8f7N) ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства ([пункт 3 статьи 395](consultantplus://offline/ref=52C0DC0CA5178A8E715B64E7D4D26781FFE1914B7CF9542D3EA9459A13CDFCF7F27675B6289E77513B1654FA002BF22EA5C4A65C32DBF29Du8f7N) ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

В рассматриваемом случае несвоевременное исполнение денежного обязательства, возникшего на основании судебного акта от 08 апреля 2021 года, повлекло невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь.

При этом ответчиком не представлено суду доказательств невозможности исполнения им судебного акта о взыскании денежных сумм в пользу Салех О.В. с момента его вступления в законную силу.

С заявлением об отсрочке или рассрочке исполнения определения суда от /данные изъяты/ года ГУП РК «Крымгазсети» не обращалось.

Фактически определение суда от /данные изъяты/ было исполнено ответчиком через пять месяцев после его вступления в законную силу.

В соответствии со ст. [12 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-12/) правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ст. [56 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/)).

Установленные судом обстоятельства и доказательства их подтверждающие позволяют суду сделать вывод о том, что неисполнение в установленные законодательством сроки ГУП РК «Крымгазсети» денежного обязательства, возникшего на основании судебного акта, влечет невозможность использования взыскателем, то есть Салех О.В., присужденных в ее пользу денежных средств, что приводит к несению ею финансовых потерь, в связи с чем взысканию в пользу Салех О.В. с ГУП РК «Крымгазсети» подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами за период с /данные изъяты/ (с момента вступления судебного акта в законную силу) по /данные изъяты/ года (по день фактического исполнения судебного акта) в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды в сумме 312 рублей 77 копеек.

При этом доводы представителя ответчика, изложенные им в ходе рассмотрения данного дела и в письменных возражениях на исковые требования Салех О.В. о том, что в апелляционном определении /данные изъяты/ от /данные изъяты/года отсутствовали реквизиты и сроки для оплаты долга, а также о том, что Салех О.В. обратилась с заявлением об исполнении судебного решения в добровольном порядке только /данные изъяты/ года без указания в нем сроков для оплаты и решение ответчиком исполнено в сроки, установленные законодательством, суд находит несостоятельными, исходя из установленной законом обязательности судебных решений для всех без исключения организаций и граждан и необходимости приведения его в исполнение с момента вступления в законную силу, а также возникновение у Салех О.В. права требования присужденных к взысканию денежных сумм с ответчика с момента вступления судебного акта в законную силу.

Следует также отметить, что обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению такого акта, следовательно, непредъявление Салех О.В. исполнительного листа к исполнению через службу судебных приставов не служит основанием для освобождения ГУП РК «Крымгазсети» от ответственности за несвоевременное исполнение определения суда от /данные изъяты/ года.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ судебные расходы, связанные с уплатой госпошлины в общем размере 400 рублей, подлежат взысканию с ответчика в пользу Салех О.В.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Салех Ольги Викторовны – удовлетворить.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети» в пользу Салех Ольги Викторовны проценты за пользование чужими денежными средствами за период с /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ в размере 312 (триста двенадцать) рублей 77 копеек.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети» в пользу Салех Ольги Викторовны понесенные истцом расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 400 (четырехсот) рублей.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 18 февраля 2022 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович