**Дело №02-0111/18/2017**

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

06 апреля 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием истца – Мельника Р.И., ответчика – Мельник И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Мельника Р.И. к Мельник И.А, третье лицо – Общество с ограниченной ответственностью Микрофинансовая организация «Выручай деньги», о разделе общего долга супругов,

**У С Т А Н О В И Л:**

22 февраля 2017 года Мельник Р.И. обратился в суд с иском к Мельник И.А. и просил признать задолженность в сумме 16018,49 рублей по договору микрозайма <данные изъяты>, заключенному между ним и ООО Микрофинансовая организация «Выручай деньги», общим долгом супругов, разделить остаток суммы кредита, признать за ответчиком долг в размере 14309,25 рублей и возложить обязанности на ответчика выплатить ООО Микрофинансовая организация «Выручай деньги» недоплаченную сумму кредита в размере 14309,25 рублей.

Исковые требования Мельник Р.И. мотивировал тем, что с <данные изъяты>года состоял в зарегистрированном браке с ответчиком. <данные изъяты>года истец на свое имя оформил кредит на общую сумму 49977,99 рублей в ООО Микрофинансовая организация «Выручай деньги» по договору микрозайма <данные изъяты>. <данные изъяты> года брак между ним и ответчиком расторгнут. Истец указывает, что в период совместного проживания с ответчиком им по договору микрозайма была выплачена сумма в размере 21359,50 рублей, после расторжения брака – с 01 декабря 2016 года по 01 марта 2017 года – 12600 рублей. Указанная сумма, по мнению истца, должна быть распределена между ним и ответчиком в равных долях по 6300 рублей, а также обязанность по выплате половины недоплаченного долга в сумме 8009,25 рублей должна быть возложена на ответчика. Истец, руководствуясь положениями ст.ст. 34, 39, 45 СК РФ, просит удовлетворить заявленные требования.

В судебном заседании истец Мельник Р.И. исковые требования поддержал в полном объеме, поясняя, что договор микрозайма заключен с ним, деньги, полученные по данному договору, потрачены на приобретение мобильного телефона ответчику, телефон с момента его приобретения и до настоящего времени находится в пользовании ответчика.

Ответчик Мельник И.А. исковые требования не признала в полном объеме, поясняя, что о заключении договора микрозайма с целью приобретения телефона ей не было известно, отрицала нахождение в ее пользовании телефона, указанного истцом. Кроме того, ссылалась на то, что сведений, подтверждающих заключения договора микрозайма в интересах cемьи и использование денежных средств, полученных по данному договору, на нужды семьи истец не представил. Кроме того, на момент заключения истцом кредитного договора она состояла в трудовых правоотношениях и имела регулярный заработок, который позволял бы ей, при необходимости получения кредита, оформить договор займа самостоятельно на свое имя.

Третье лицо – ООО Микрофинансовая организация «Выручай деньги» в судебное заседание не явилось, о времени и месте рассмотрения дела извещалось надлежаще, причины неявки представителя организации суду не известны.

Суд в порядке ч.3 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие представителя третьего лица.

Заслушав объяснения истца, ответчика, исследовав материалы дела, обозрев оригиналы документов, суд находит исковые требования Мельника Р.И. необоснованными и удовлетворению не подлежащими, исходя из следующего.

Судом установлено, что стороны Мельник Р.И. и Мельник И.А. состояли в зарегистрированном браке с <данные изъяты>.

<данные изъяты> года брак между супругами Мельник был расторгнут, что подтверждается свидетельством о расторжении брака (л.д. 17).

В период нахождения в зарегистрированном браке с ответчиком, истец Мельник Р.И. <данные изъяты>заключил договор микрозайма <данные изъяты>с ООО Микрофинансовая организация «Выручай деньги» на сумму 47440 рублей с процентной ставкой 57% в год от суммы займа со сроком действия по 07 июля 2017 года включительно (л.д. 14-16).

По утверждению истца, указанный договор заключен с целью приобретения мобильного телефона для ответчицы, в подтверждение чего предоставил товарную накладную от 07 июля 2016 года №7645 на коммуникатор Apple iPhone 6 Silver 16 Gb PCT стоимостью 41599,50 рублей и квитанцию об оплате данного товара на обозначенную выше сумму.

Мельником Р.И. также представлены на обозрения суду оригиналы квитанций, подтверждающих погашение кредита на общую сумму 33959,50 рублей, согласно установленного графика платежей, копии которых приобщены к материалам дела.

Из указанной суммы в период брака им погашен кредит в размере 21359,50 рублей, после расторжения брака в размере 12600 рублей.

Истец в судебном заседании пояснил, что мобильный телефон с момента его приобретения и по настоящее время находится в постоянном пользовании ответчика, в связи с чем указывает, что кредитные обязательства возникли по договору микрозайма возникли в интересах семьи и долг, таким образом, подлежит разделу между ним и ответчиком.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (часть 1).

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (ч..2 ст. 34 СК РФ).

Частью 3 ст. 39 СК РФ предусмотрено, что общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно ч.2 ст. 45 СК РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Из указанного следует, что для возложения на ответчика Мельник И.А. солидарной обязанности по возврату денежных средств по заключенного истцом договору микрозайма обязательство, вытекающее из такого договора, должно являться общим, то есть, возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Положениями ч. 2 ст. 35 СК РФ и ч.2 ст. 253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Вместе с тем, положения о том, что такое согласие предполагается при возникновении у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Более того, ч. 1 ст. 45 СК РФ предусмотрено, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, что, в свою очередь, допускает существование личных обязательств у каждого из супругов.

Таким образом, при заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из ч.2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Истцом в подтверждение изложенных им обстоятельств относительно заключения договора займа в интересах семьи и на ее нужды каких-либо доказательств не представлено, его доводы о приобретении на заемные деньги мобильного телефона для ответчика, равно как и доводы о том, что телефон находится в распоряжении и пользовании Мельник И.А. являются несостоятельными, при этом сам ответчик в судебном заседании доводы истца опровергал, поясняя, что об указанном договоре займа и наличии у истца долговых обязательств ей ничего не было известно, мобильного телефона, о котором говорит истец, у нее никогда не было. Кроме того, ответчик указывает на то, что на момент заключения истцом договора займа, она была трудоустроена, в подтверждение чего предоставила трудовую книжку и могла самостоятельно взять кредит при наличии в этом необходимости.

По данному делу юридически значимым обстоятельством являлось выяснение вопросов об установлении цели получения Мельником Р.И. суммы займа и того обстоятельства, были ли данные денежные средства потрачены на нужды семьи.

Истец, утверждая о том, что договор займа заключался в интересах семьи и деньги, полученные по данному договору, использованы на нужды семьи, не предоставил суду допустимых доказательств и, таким образом, не выполнил требования ст. 56 ГПК РФ, в соответствии с которой каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом. Судом таких доказательств не установлено при рассмотрении дела, что послужило основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Судебные расходы взысканию с ответчика не подлежат, в связи с отказом в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд –

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Мельника Р.И. к Мельник И.А. о признании задолженности в сумме 16018 (шестнадцать тысяч восемнадцать) рублей 49 копеек по договору микрозайма <данные изъяты>, заключенному между Мельник Р.И. и ООО Микрофинансовая организация «Выручай деньги», общим долгом супругов, о разделе остатка суммы кредита и признании за Мельник И.А. долга в размере 14309 (четырнадцать тысяч триста девять) рублей 25 копеек и возложении обязанности на Мельник И.А. выплатить ООО Микрофинансовая организация «Выручай деньги» недоплаченную сумму кредита в размере 14309 (четырнадцать тысяч триста девять) рублей 25 копеек – отказать в полном объеме.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения лицами, участвующими в деле, и их представителями, присутствовавшими в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней лицами, участвующими в деле, и их представителями, не присутствовавшими в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 10 апреля 2017 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович