**Дело №02-0222/18/2017**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

08 июня 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием представителей истца – Абхаировой Э.Ш., Демиденко Н.О., ответчика Копьева В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Симферополе гражданское дело по иску Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» к Копьевой Л.С., Копьеву В.П., Ворожейкиной Н.В. о взыскании задолженности по оплате за жилищно-коммунальные услуги,

**У С Т А Н О В И Л:**

13 апреля 2017 года Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» (далее – МУП «Центральный Жилсервис») обратилась с исковыми требованиями к Копьевой Л.С., Копьеву В.П. и Ворожейкиной Н.В., о взыскании с них задолженности по оплате за жилищно-коммунальные услуги по квартире <данные изъяты> в сумме 4298 рублей 83 копейки за период времени с 01 августа 2015 года по 01 февраля 2016 года, а также судебные расходы, связанные с уплатой госпошлины в сумме 400 рублей.

В обоснования исковых требований истец указывает, что МУП «Центральный Жилсервис» является организацией, предоставляющей услуги по содержанию дома и придомовой территории ответчиков. Ответчики, являясь собственниками квартиры <данные изъяты> и потребителями услуг, предоставляемых истцом, не надлежаще выполняли свои обязанности по оплате оказанных истцом услуг, в связи с чем за ответчиками образовалась задолженность в сумме 4298 рублей 83 копейки, которую истец и просит взыскать с них, ссылаясь на нормы ст.ст.10, 30, 153-155 ЖК РФ и ст.ст. 8, 210, 309, 401 ГК РФ.

В судебном заседании представители истца, действующие на основании доверенностей Абхаирова Э.Ш. и Демиденко Н.О. исковые требования поддержали в полном объеме по мотивам, изложенным в иске, настаивали на его удовлетворении, ссылаясь на то, что МУП «Центральный Жилсервис» в период времени с 01 августа 2015 года по 01 февраля 2016 года оказывал жилищно-коммунальные услуги ответчикам, что подтверждается представленными им документами. Представители истца также указали на то обстоятельство, что при принятии ответчиками решения о переходе на непосредственное управление многоквартирным домом <данные изъяты>, они не были надлежаще об этом уведомлены, в связи с чем продолжали оказывать услуги до того момента, пока не поступило уведомление Копьева В.П. в январе 2016 года о переходе МКД <данные изъяты> на непосредственное управление

Ответчик Копьев В.П. в ходе судебного заседания исковые требования не признал, поясняя, что истцом, указанные им в иске услуги за указанный период времени не оказывались, договор на оказание данных услуг с истцом не заключался. Кроме того, общим собрание собственников квартир дома <данные изъяты> 04 сентября 2015 года было принято решении об избрании способа непосредственного управления многоквартирным домом, о чем были уведомлены соответствующие органы. С 01 августа 2015 года содержания многоквартирного дома и придомовой территории осуществлялось за счет собственников и нанимателей квартир, что свидетельствует об отсутствии обязательств у истца перед МУП «Центральный Жилсервис».

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица – Инспекции по жилищному надзору Республики Крым – Савич А.С., действующий на основании доверенности, в судебном заседании 01 июня 2017 года пояснил, что МУП «Центральный Жилсервис» не представлено доказательств относительно оказания услуг жильцам дома <данные изъяты>, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения заявленных истцом требований.

Ответчики Копьева Л.С. и Ворожейкина Н.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, причины неявки суду не известны.

Суд рассмотрел дело в отсутствие ответчиков, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

Заслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, обозрев оригиналы представленных сторонами документов, копии которых приобщены к материалам дела, суд находит исковые требования МУП «Центральный Жилсервис» обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что МУП «Центральный Жилсервис» создано путем приведения учредительных документов Коммунального предприятия «Жилищно-эксплуатационное объединение Центрального района г. Симферополя» на основании Решения 8-й сессии Симферопольского городского совета Республики Крым № 122 от 10.12.2014 г. «О переименовании и приведении учредительных документов КП «ЖЭО Центрального района города Симферополя» в соответствие с законодательством Российской Федерации».

Кроме того, согласно действовавшего в период возникновения спорных правоотношений распоряжения Главы Республики Крым от 26 декабря 2014 года №327-рг «Об урегулировании правоотношений в сфере предоставления жилищных и коммунальных услуг на территории Республики Крым», органам местного самоуправления муниципальных образований в Республике Крым обеспечить с 1 января 2015 года до момента определения способа управления многоквартирным домом в порядке, предусмотренном статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, управление многоквартирными домами организациями всех форм собственности, которые до 1 января 2015 года осуществляли управление многоквартирными домами (являлись исполнителями услуг по содержанию домов и сооружений и придомовых территорий или организациями, которые на основании договоров, заключенных с собственниками квартир многоквартирного дома, обеспечивали предоставление услуг по содержанию домов и сооружений и придомовых территорий), или организациями, к которым на предусмотренных законом основаниях перешли права взыскания задолженности за предоставленные до 1 января 2015 года жилищные услуги и (или) другие права и обязанности, связанные с управлением многоквартирным домом и предоставлением в нем услуг по содержанию и ремонту жилого помещения, в том числе услуг и работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме (пункт 1.1.2).

Как следует из представленного представителями истца протокола общего собрания собственников помещений в
многоквартирном доме <данные изъяты> от 05 марта 2015 года №1/1, собственниками осуществлен выбор способа управления домом – управляющей организацией МУП «Центральный Жилсервис».

На основании решения общего собрания собственников с МУП «Центральный Жилсервис» был заключен договор управления многоквартирном доме <данные изъяты> от 21 августа 2015 (л.д. 108-17).

Целью данного договора является обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставление коммунальных услуг собственникам помещений и иным гражданам, проживающим в многоквартирном доме.

Судом также установлено, что ответчики Копьева Л.С. и Копьев В.П. являются долевыми собственниками квартиры <данные изъяты>, что подтверждается представленными ими правоустанавливающими документами (л.д. 58-63 ).

Лицевой счет №<данные изъяты> на квартиру <данные изъяты> открыт на имя Копьевой Л.С. (л.д. 8).

При этом в указанной квартире, помимо собственников, также значится зарегистрированной ответчик Ворожейкина Н.В., что также подтверждается лицевым счетом.

Согласно ст. [210 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-210/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел II. Право собственности и другие вещные права > Глава 13. Общие положения > Статья 210. Бремя содержания имущества" \t "_blank) собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статья [153 ЖК РФ](http://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-vii/statia-153/?marker=fdoctlaw" \o "ЖК РФ >  Раздел VII. <span class=" \t "_blank) предусматривает, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

 В соответствии с ч.ч. 2, 4 ст. [154 ЖК РФ](http://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-vii/statia-154/?marker=fdoctlaw" \o "ЖК РФ >  Раздел VII. <span class=) плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату  за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; - плату за коммунальные услуги.

Истец в поданном иске ссылается на исполнение своих обязательств по оказанию жилищно-коммунальных услуг и уклонением ответчика от их уплаты, в связи с чем просит взыскать с Копьевой Л.С., Копьева В.П. и Ворожейкиной Н.В. в солидарном порядке задолженность за оказанные услуги в период времени с 01 августа 2015 года по 01 февраля 2016 года в сумме в сумме 4298 рублей 83 копейки.

Ответчики Копьевы, не признавая иск в полном объеме, указывают о том, что с 04 сентября 2015 года решением общего собрания собственников МКД <данные изъяты> их дом перешел на непосредственное управление, о чем были уведомлены соответствующие организации и с указанного периода времени собственниками дома осуществляется самостоятельное обслуживание дома.

Как установлено судебным разбирательством, общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме по <данные изъяты> от 04 сентября 2015 года №1, осуществлен выбор способа управления – непосредственное управление (л.д. 40-41).

О принятии данного решения председатель собрания собственников МКД направил копию протокола общего собрания в Администрацию города Симферополя, ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации», ГУП РК «Крым БТИ», Инспекции по жилищному надзору Республики Крым» (л.д. 43).

При этом о переходе МКД по ул. <данные изъяты> на непосредственное управление МУП «Центральный Жилсервис» уведомлено не было.

Как пояснил Копьев В.П., МУП «Центральный Жилсервис» ими не уведомлен о переходе на непосредственное управление, поскольку собственники дома не находились с ним в договорных правоотношениях и жилищно-коммунальные услуги истец их дому не оказывал.

Однако довод ответчика опровергается указанным выше договором от 21 августа 2015 года об избрании МУП «Центральный Жилсервис» управляющей организацией дома №<данные изъяты>, а также фактом оплаты ответчиками жилищно-коммунальных услуг за квартиру №<данные изъяты> с 01 января 2015 года включительно по 31 июля 2015 года, что подтверждается квитанциями, предоставленными ответчиками (л.д. 50-56) .

В соответствии со статьей 44 ЖК РФ органом управления многоквартирным домом является общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, к компетенции которого относится выбор способа управления многоквартирным домом.

Частью 3 ст. 161 ЖК РФ установлено, что способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения.

В соответствии с частью 1 статьи 46 ЖК РФ копии решений и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме подлежат обязательному представлению лицом, по инициативе которого было созвано общее собрание, в управляющую организацию, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива не позднее чем через десять дней после проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

На основании пункта 18 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 N 416 (далее - Правила N 416) в случае принятия собранием решения о смене способа управления многоквартирным домом, истечения срока договора управления многоквартирным домом или досрочного расторжения такого договора уполномоченное собранием лицо, орган управления товарищества или кооператива в течение 5 рабочих дней направляет организации, ранее управлявшей таким домом, а также в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление регионального государственного жилищного надзора, орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление муниципального жилищного контроля (далее - орган государственного жилищного надзора (орган муниципального жилищного контроля), уведомление о принятом на собрании решении с приложением копии этого решения.

Указанное уведомление должно содержать наименование организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, ее адрес, а в случае непосредственного управления собственниками помещений в таком доме - сведения об одном из собственников, указанном в решении собрания о выборе способа управления многоквартирным домом.

Согласно пункту 19 указанных выше Правил организация, ранее управлявшая многоквартирным домом и получившая предусмотренное пунктом 18 настоящих Правил уведомление, передает в порядке, предусмотренном пунктом 22 настоящих Правил, техническую документацию на многоквартирный дом, иные документы, связанные с управлением многоквартирным домом, а также сведения, указанные в подпункте «б» пункта 4 настоящих Правил, организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, по акту-приема передачи не позднее срока, установленного частью 10 статьи 162 ЖК РФ.

Таким образом, жилищное законодательство обязывает лицо, по инициативе которого было созвано общее собрание, направить копию решения и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в действующую управляющую организацию, которая на момент принятия решения осуществляла деятельность в данном многоквартирном доме, в рассматриваемом случае – МУП «Центральный Жилсервис».

Судебным рассмотрением было установлено, что о переходе МКД №<данные изъяты> на непосредственное управление МУП «Центральный Жилсервис» уведомлено председателем Домкома Копьевым В.П. 18 января 2016 года (л.д. 45).

После получения указанного уведомления, МУП «Центральный Жилсервис» 22 января 2016 года издало приказ №9 «О снятии многоквартирных домов с обслуживания», в соответствии с которым дом <данные изъяты> исключен из списка домов, находящихся на обслуживании МУП «Центральный Жилсервис» с 01 февраля 2016 года и с указанного времени прекращено начисление платежей (л.д. 46).

Следовательно, до момента уведомления ответчиками МУП «Центральный Жилсервис» о переходе на непосредственное управление, последним оказывались жилищно-коммунальные услуги ответчикам, которые последние принимали, но не оплачивали.

Довод ответчиков Копьевых, что с момента перехода на непосредственное управление собственники дома своими силами и за свой счет осуществляли обслуживание МКД №<данные изъяты> не подтвержден какими-либо доказательствами и опровергается представленными истцом документами, а именно: договором, заключенным между МУП «Экоград» и МУП «Центральный Жилсервис» от 29 декабря 2014 года об оказании услуг по сбору контейнерных площадок домов и перевозке бытовых отходов и дополнительных соглашений к нему от 05 октября 2015, 26 ноября 2015 года и 02 марта 2016 года (л.д. 118-121, 134, 135, 137).

Так, согласно дислокации к указанному Договору от 29 декабря 2014 года и Дополнительным соглашениям от 05 октября 2015 года и 26 ноября 2016 года, дом №<данные изъяты>находился на обслуживании МУП «Центральный Жилсервис» (л.д. 122-133, 136).

В дислокации домов к Дополнительному соглашению от 02 марта 2016 года, дом №<данные изъяты>, отсутствует (л.д. 138-142).

Указанное свидетельствует о том, что после исключения МКД из обслуживания МУП «Центральный Жилсервис», указанному дому прекращено оказание услуг по сбору и перевозке бытовых отходов.

Факт оказания указанных выше услуг в период времени с 01 августа 2015 года по 01 февраля 2016 года подтверждается актами выполненных работ (л.д. 144, 147, 154, 156, 159).

Оказанные МУП «Экоград» услуги в период времени с августа 2015 года по январь 2016 года оплачены МУП «Центральный Жилсервис», что подтверждается квитанциями, счетами (л.д. 143, 145, 146, 148-153, 155, 157-158, 160).

Истцом в порядке и сроки, установленные Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14 мая 2013 года №410, проведено обслуживание и прочистка дымовентиляционных каналов в доме №<данные изъяты>, что подтверждается графиком проверки и актами проверки и приемки выполненных работ за июнь 2015 года и октябрь 2015 года (л.д. 162-167, 168-171).

Кроме того, в оспариваемый ответчиками период МУП «Центральный Жилсервис» произведена работа по уборке придомовой территории, обслуживание сетей канализации, водоснабжения и электросетей (л.д. 172-175).

Таким образом, истцом представлены надлежащие доказательства оказания жилищно-коммунальных услуг ответчикам.

Вместе с тем, последние, оспаривая требования истца, каких-либо доказательств в подтверждение своих возражений не представили.

Более того, ответчики Копьевы, указывая о том, что не состояли в договорных отношениях с истцом по оказанию последним жилищно-коммунальных услуг и, отрицая оказание таких услуг, с 01 января 2015 года по 31 июля 2015 года включительно оплачивали на счет МУП «Центральный Жилсервис» расходы за содержание дома и коммунальных услуг, о чем предоставили квитанции (л.д. 50-56).

Следует также отметить, что в ходе рассмотрения дела представителями истца представлены расчеты об отсутствии задолженности по жилищно-коммунальным услугам за период времени с 01 августа 2015 года по 01 марта 2016 года собственников квартир №<данные изъяты> (л.д. 176-177), что также свидетельствует об оказании жилищно-коммунальных услуг МУП «Центральный Жилсервис» по многоквартирному дому №<данные изъяты> и опровергает возражения ответчика.

Судом достоверно установлен факт оказания истцом ответчикам Копьевым жилищно-коммунальных услуг в период времени с 01 августа 2015 года по 01 февраля 2016 года.

При этом переход ответчиками на непосредственное управление домом с 04 сентября 2015 года не освобождает их от оплаты оказанных МУП «Центральный Жилсервис» услуг, поскольку МУП «Центральный Жилсервис», являясь управляющей компанией дома №<данные изъяты>, будучи неуведомленным в соответствие с требования действующего законодательства об изменении способа управления МКД, продолжало надлежаще и в полном объеме оказывать жилищно-коммунальные услуги, в связи с чем заявленные им исковые требования обоснованы.

В соответствии с расчетом задолженности, предоставленным истцом, задолженность, подлежащая взысканию с ответчиков за период с 01 августа 2015 года по 01 февраля 2016 года составляет 4298 руб. 83 коп. (л.д. 6).

Данный расчет соответствует фактическим начислениям.

Однако, признавая обоснованными требования истца в части оказания им жилищно-коммунальных услуг, суд считает необходимым, заявленные им требования удовлетворить частично, взыскав образовавшуюся задолженность с ответчиков Копьевых в долевом, а не солидарном порядке, соответственно их доле в праве собственности на квартиру №<данные изъяты>.

Так, в соответствии со ст. 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно своей доли участвовать в оплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также издержек по его содержанию и сохранению.

Согласно ст. 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доли в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Таким образом, ответственность долевых собственников ограничена размером доли собственника в имуществе и участники общей долевой собственности обязаны соразмерно своей доли нести расходы по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, а также производить оплату предоставляемых коммунальных услуг, независимо от факта их проживания в жилом помещении.

В связи с изложенным, суд считает необходимым взыскать с Копьевой Л.С. задолженность по оплате за жилищно-коммунальные услуги за период с 01 августа 2015 года по 01 февраля 2016 года в сумме 3224 руб. 13 коп. (с учетом ее доли в праве собственности на квартиру – 1/4 и 1/8), с Копьева В.П. 1074 руб. 70 коп. (с учетом его доли в праве собственности на квартиру – 1/8).

Исковые требования, предъявленные к Ворожейкиной Н.В., суд считает необходимым оставить без удовлетворения, поскольку она не является собственником квартиры №<данные изъяты> и согласно пояснений ответчика Копьева В.П., Ворожейкина Н.В. длительный период времени не проживает по указанному адресу и, соответственно оказанными жилищно-коммунальными услугами не пользуется.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ подлежит долевому взысканию с ответчиков и уплаченная истцом государственная пошлина в размере 400 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» – удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Копьевой Л.С. в пользу Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» задолженность по оплате за жилищно-коммунальные услуги за период с 01 августа 2015 года по 01 февраля 2016 года в сумме 3224 (три тысячи двести двадцать четыре) рубля 13 копеек.

Взыскать с Копьева В.П. в пользу Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» задолженность по оплате за жилищно-коммунальные услуги за период с 01 августа 2015 года по 01 февраля 2016 года в сумме 1074 (одна тысяча семьдесят четыре) рубля 70 копеек.

 Взыскать с Копьевой Л.С. в пользу Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей.

Взыскать с Копьева В.П. в пользу Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» государственную пошлину в размере 100 (сто) рублей.

В удовлетворении части исковых требований к Ворожейкиной Н.В. – отказать.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения лицами, участвующими в деле, и их представителями, присутствовавшими в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней лицами, участвующими в деле, и их представителями, не присутствовавшими в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 13 июня 2017 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович