**Дело №02-0224/18/2017**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

16 июня 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием представителя истца – Демиденко Н.О., ответчиков – Гороховой О.В., Пазульской Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Симферополе гражданское дело по иску Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» к Гороховой О.В., Пазульской Ю.Н., Гнутовой А.Н., третье лицо – Инспекция по жилищному надзору Республики Крым, о взыскании задолженности по оплате за жилищно-коммунальные услуги,

**У С Т А Н О В И Л:**

13 апреля 2017 года Муниципальное унитарное предприятие «Центральный Жилсервис» (далее – МУП «Центральный Жилсервис») обратилось с исковыми требованиями к Гороховой О.В., Пазульской Ю.Н., уточнив в дальнейшем исковые требования и просило взыскать с них задолженность по оплате за жилищно-коммунальные услуги по квартире <данные изъяты> в сумме 3802 рубля 70 копеек за период времени с 01 июня 2015 года по 01 февраля 2016 года, а также судебные расходы, связанные с уплатой госпошлины в сумме 400 рублей.

В обоснование исковых требований истец указывает, что МУП «Центральный Жилсервис» является организацией, предоставляющей услуги по содержанию дома и придомовой территории ответчиков. Ответчики, являясь собственниками квартиры <данные изъяты> и потребителями услуг, предоставляемых истцом, не надлежаще выполняли свои обязанности по оплате оказанных истцом услуг, в связи с чем за ответчиками образовалась задолженность в указанном выше размере, которую истец и просит взыскать с них, ссылаясь на нормы ст.ст.10, 30, 153-155 ЖК РФ и ст.ст. 8, 210, 309, 401 ГК РФ.

В судебном заседании представитель истца, действующая на основании доверенности Демиденко Н.О., уточненные исковые требования поддержала в полном объеме по мотивам, изложенным в иске, настаивала на его удовлетворении, ссылаясь на то, что МУП «Центральный Жилсервис» в период времени с 01 июня 2015 года по 01 февраля 2016 года оказывал жилищно-коммунальные услуги ответчикам, что подтверждается представленными им документами. Представитель истца также указал на то обстоятельство, что при принятии ответчиками решения о переходе на непосредственное управление многоквартирным домом <данные изъяты>, они не были надлежаще об этом уведомлены, в связи с чем продолжали оказывать услуги до того момента, пока не поступило уведомление председателя домового комитета Копьева В.П. в январе 2016 года о переходе МКД <данные изъяты> на непосредственное управление.

Ответчики Горохова О.В. и Пазульская Ю.Н. в ходе судебного заседания исковые требования не признали, поясняя, что истцом, указанные им в иске услуги за указанный период времени не оказывались, договор на оказание данных услуг с истцом не заключался, в связи с чем общим собранием собственников квартир дома <данные изъяты> 04 сентября 2015 года было принято решение об избрании способа непосредственного управления многоквартирным домом, что свидетельствует об отсутствии обязательств перед МУП «Центральный Жилсервис. После перехода на непосредственное управление жильцы дома значительно улучшили многоквартирный дом, собственными силами провели освещение лестничных площадок, заменили входную дверь и козырек над ней, осуществляют уборку территории и покос травы, стрижку кустов.

Гнутова А.Н., привлеченная судом в качестве соответчика в судебное заседание не явилась, представила письменное заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие, указав о том, что с исковыми требованиями она не согласна, поскольку многоквартирный дом <данные изъяты> находился на непосредственном управлении собственников квартир, услуги МУП «Центральный Жилсервис» в заявленный в иске период времени не предоставлялись.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица – Инспекции по жилищному надзору Республики Крым в судебное заседание не явился, – Савич А.С., действующий на основании доверенности, от имени представителя Инспекции Савич А.С., действующего на основании доверенности, поступило ходатайство с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие, сообщив при этом, что Инспекция не видит оснований для удовлетворения исковых требований по причине непредставления истцом надлежащих доказательств фактического оказания услуг.

Суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся ответчика и третьего лица, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

Заслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, обозрев оригиналы представленных сторонами документов, копии которых приобщены к материалам дела, суд находит исковые требования МУП «Центральный Жилсервис» обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что МУП «Центральный Жилсервис» создано путем приведения учредительных документов Коммунального предприятия «Жилищно-эксплуатационное объединение Центрального района г. Симферополя» на основании Решения 8-й сессии Симферопольского городского совета Республики Крым № 122 от 10.12.2014 г. «О переименовании и приведении учредительных документов КП «ЖЭО Центрального района города Симферополя» в соответствие с законодательством Российской Федерации».

Кроме того, согласно действовавшего в период возникновения спорных правоотношений распоряжения Главы Республики Крым от 26 декабря 2014 года №327-рг «Об урегулировании правоотношений в сфере предоставления жилищных и коммунальных услуг на территории Республики Крым», органам местного самоуправления муниципальных образований в Республике Крым обеспечить с 1 января 2015 года до момента определения способа управления многоквартирным домом в порядке, предусмотренном статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, управление многоквартирными домами организациями всех форм собственности, которые до 1 января 2015 года осуществляли управление многоквартирными домами (являлись исполнителями услуг по содержанию домов и сооружений и придомовых территорий или организациями, которые на основании договоров, заключенных с собственниками квартир многоквартирного дома, обеспечивали предоставление услуг по содержанию домов и сооружений и придомовых территорий), или организациями, к которым на предусмотренных законом основаниях перешли права взыскания задолженности за предоставленные до 1 января 2015 года жилищные услуги и (или) другие права и обязанности, связанные с управлением многоквартирным домом и предоставлением в нем услуг по содержанию и ремонту жилого помещения, в том числе услуг и работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме (пункт 1.1.2).

Как следует из представленного представителями истца протокола общего собрания собственников помещений в
многоквартирном доме <данные изъяты> от 05 марта 2015 года №1/1, собственниками осуществлен выбор способа управления домом – управляющей организацией МУП «Центральный Жилсервис» (л.д. 139).

На основании решения общего собрания собственников с МУП «Центральный Жилсервис» был заключен договор управления многоквартирном доме <данные изъяты> от 21 августа 2015 (л.д. 129-137).

Целью данного договора является обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставление коммунальных услуг собственникам помещений и иным гражданам, проживающим в многоквартирном доме.

Судом также установлено, что ответчики Горохова О.В., Пазульская Ю.Н. и Гнутова А.Н. являются долевыми собственниками квартиры <данные изъяты>, что подтверждается представленными ими правоустанавливающими документами.

Так, Гороховой О.В. принадлежит ½ доля указанной выше квартиры, Пазульской (до регистрации брака – Гороховой) Ю.Н. и Гнутовой (до регистрации брака – Гороховой) А.Н. – по ¼ доле квартиры.

Лицевой счет <данные изъяты> на квартиру <данные изъяты> открыт на имя Гороховой О.Н. (л.д. 9).

Согласно ст. [210 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-210/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел II. Право собственности и другие вещные права > Глава 13. Общие положения > Статья 210. Бремя содержания имущества" \t "_blank) собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статья [153 ЖК РФ](http://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-vii/statia-153/?marker=fdoctlaw" \o "ЖК РФ >  Раздел VII. <span class=" \t "_blank) предусматривает, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

 В соответствии с ч.ч. 2, 4 ст. [154 ЖК РФ](http://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-vii/statia-154/?marker=fdoctlaw" \o "ЖК РФ >  Раздел VII. <span class=) плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату  за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; - плату за коммунальные услуги.

Истец в поданном иске ссылается на исполнение своих обязательств по оказанию жилищно-коммунальных услуг и уклонением ответчиков от их уплаты, в связи с чем просит взыскать с Гороховой О.В. и Пазульской Ю.Н. в солидарном порядке задолженность за оказанные услуги в период времени с 01 июня 2015 года по 01 февраля 2016 года в сумме в сумме 3802 рубля 70 копеек.

Ответчики, не признавая иск в полном объеме, указывают о том, что с 04 сентября 2015 года решением общего собрания собственников МКД №<данные изъяты> их дом перешел на непосредственное управление, о чем были уведомлены соответствующие организации и с указанного периода времени собственниками дома осуществляется самостоятельное обслуживание дома.

Как установлено судебным разбирательством, общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме по <данные изъяты> от 04 сентября 2015 года №1, осуществлен выбор способа управления – непосредственное управление (л.д. 39).

О принятии данного решения председатель собрания собственников МКД направил копию протокола общего собрания в Администрацию города Симферополя, ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации», ГУП РК «Крым БТИ», Инспекции по жилищному надзору Республики Крым» (л.д. 38).

При этом о переходе МКД по ул. <данные изъяты> на непосредственное управление МУП «Центральный Жилсервис» уведомлено не было.

Согласно пояснений ответчиков, МУП «Центральный Жилсервис» ими не уведомлен о переходе на непосредственное управление, поскольку собственники дома не находились с ним в договорных правоотношениях и жилищно-коммунальные услуги истец их дому не оказывал.

Однако доводы ответчиков опровергаются указанным выше договором от 21 августа 2015 года об избрании МУП «Центральный Жилсервис» управляющей организацией дома <данные изъяты>, который никем не оспорен, не признан недействительным, а также фактом оплаты ответчиками жилищно-коммунальных услуг за квартиру <данные изъяты> в г. Симферополе с 01 января 2015 года включительно по 31 мая 2015 года, что подтверждается расчетом задолженности истца, согласно которого январь и февраль 2015 года не входят в период начисления им задолженности, а также квитанциями, предоставленными ответчиками об оплате услуг за март-май 2015 года, июнь 2015 года (л.д. 128).

В соответствии со статьей 44 ЖК РФ органом управления многоквартирным домом является общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, к компетенции которого относится выбор способа управления многоквартирным домом.

Частью 3 ст. 161 ЖК РФ установлено, что способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения.

В соответствии с частью 1 статьи 46 ЖК РФ копии решений и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме подлежат обязательному представлению лицом, по инициативе которого было созвано общее собрание, в управляющую организацию, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива не позднее чем через десять дней после проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

На основании пункта 18 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 N 416 (далее - Правила N 416) в случае принятия собранием решения о смене способа управления многоквартирным домом, истечения срока договора управления многоквартирным домом или досрочного расторжения такого договора уполномоченное собранием лицо, орган управления товарищества или кооператива в течение 5 рабочих дней направляет организации, ранее управлявшей таким домом, а также в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление регионального государственного жилищного надзора, орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление муниципального жилищного контроля (далее - орган государственного жилищного надзора (орган муниципального жилищного контроля), уведомление о принятом на собрании решении с приложением копии этого решения.

Указанное уведомление должно содержать наименование организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, ее адрес, а в случае непосредственного управления собственниками помещений в таком доме - сведения об одном из собственников, указанном в решении собрания о выборе способа управления многоквартирным домом.

Согласно пункту 19 указанных выше Правил организация, ранее управлявшая многоквартирным домом и получившая предусмотренное пунктом 18 настоящих Правил уведомление, передает в порядке, предусмотренном пунктом 22 настоящих Правил, техническую документацию на многоквартирный дом, иные документы, связанные с управлением многоквартирным домом, а также сведения, указанные в подпункте «б» пункта 4 настоящих Правил, организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, по акту-приема передачи не позднее срока, установленного частью 10 статьи 162 ЖК РФ.

Таким образом, жилищное законодательство обязывает лицо, по инициативе которого было созвано общее собрание, направить копию решения и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в действующую управляющую организацию, которая на момент принятия решения осуществляла деятельность в данном многоквартирном доме, в рассматриваемом случае – МУП «Центральный Жилсервис».

Судебным рассмотрением было установлено, что о переходе МКД <данные изъяты> на непосредственное управление МУП «Центральный Жилсервис» уведомлено председателем Домкома Копьевым В.П. 18 января 2016 года (л.д. 47).

После получения указанного уведомления, МУП «Центральный Жилсервис» 22 января 2016 года издало приказ №9 «О снятии многоквартирных домов с обслуживания», в соответствии с которым дом <данные изъяты> исключен из списка домов, находящихся на обслуживании МУП «Центральный Жилсервис» с 01 февраля 2016 года и с указанного времени прекращено начисление платежей (л.д. 50).

Следовательно, до момента уведомления МУП «Центральный Жилсервис» о переходе МКД <данные изъяты>на непосредственное управление, последним оказывались жилищно-коммунальные услуги ответчикам, которые они принимали, но не оплачивали.

Довод ответчиков о том, что с момента перехода на непосредственное управление собственники дома своими силами и за свой счет осуществляли обслуживание МКД <данные изъяты> не подтвержден какими-либо доказательствами и опровергается представленными истцом документами, а именно: договором, заключенным между МУП «Экоград» и МУП «Центральный Жилсервис» от 29 декабря 2014 года об оказании услуг по сбору контейнерных площадок домов и перевозке бытовых отходов и дополнительных соглашений к нему от 05 октября 2015 года, 26 ноября 2015 года и 02 марта 2016 года (л.д. 140, 143, 156, 157, 170).

Так, согласно дислокации к указанному Договору от 29 декабря 2014 года и Дополнительным соглашениям от 05 октября 2015 года и 26 ноября 2016 года, дом <данные изъяты>находился на обслуживании МУП «Центральный Жилсервис» (л.д. 144-153, 159-168, 169).

В дислокации домов к Дополнительному соглашению от 02 марта 2016 года, дом <данные изъяты>, отсутствует (л.д. 171-175).

Указанное свидетельствует о том, что после исключения МКД из обслуживания МУП «Центральный Жилсервис», указанному дому прекращено оказание услуг по сбору и перевозке бытовых отходов.

Факт оказания указанных выше услуг подтверждается актами выполненных работ (л.д. 177, 180, 187, 189, 192).

Оказанные МУП «Экоград» услуги в период времени с августа 2015 года по январь 2016 года оплачены МУП «Центральный Жилсервис», что подтверждается квитанциями, счетами (л.д. 176, 178-179, 181-186, 188, 190-191, 193).

Истцом в порядке и сроки, установленные Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14 мая 2013 года №410, проведено обслуживание и прочистка дымовентиляционных каналов в доме <данные изъяты>, что подтверждается графиком проверки и актами проверки и приемки выполненных работ за июнь 2015 года и октябрь 2015 года (л.д. 196-206).

Кроме того, в оспариваемый ответчиками период МУП «Центральный Жилсервис» произведена работа по уборке придомовой территории, обслуживание сетей канализации, водоснабжения и электросетей (л.д. 194-195).

Таким образом, истцом представлены надлежащие доказательства оказания жилищно-коммунальных услуг ответчикам.

Вместе с тем, последние, оспаривая требования истца, каких-либо доказательств в подтверждение своих возражений не представили.

Более того, ответчики, указывая о том, что не состояли в договорных отношениях с истцом по оказанию последним жилищно-коммунальных услуг и, отрицая оказание таких услуг, с 01 января 2015 года по 31 мая 2015 года включительно оплачивали на счет МУП «Центральный Жилсервис» расходы за содержание дома и коммунальных услуг, о чем предоставили квитанции.

В судебном заседании ответчики также представили квитанции об оплате ими предоставленных МУП «Центральный Жилсервис» услуг с марта по июль 2015 года (л.д. 128), что также свидетельствует о признании ими факта оказания услуг со стороны истца в июне 2015 года.

Впоследствии было установлено, что фактически указанные в представленных истцами квитанциях платежи осуществлялись за более ранний период и учтены истцом при определении расчета задолженности на момент обращения в суд с данным иском.

Следует также отметить, что в ходе рассмотрения дела представителями истца представлены расчеты об отсутствии задолженности по жилищно-коммунальным услугам за период времени с 01 августа 2015 года по 01 марта 2016 года собственников квартир <данные изъяты>, что также свидетельствует об оказании жилищно-коммунальных услуг МУП «Центральный Жилсервис» по многоквартирному дому <данные изъяты> и опровергает возражения ответчиков.

Судом достоверно установлен факт оказания истцом ответчикам жилищно-коммунальных услуг в период времени с 01 июня 2015 года по 01 февраля 2016 года.

При этом переход ответчиков на непосредственное управление домом с 04 сентября 2015 года не освобождает их от оплаты оказанных МУП «Центральный Жилсервис» услуг, поскольку МУП «Центральный Жилсервис», являясь управляющей компанией дома <данные изъяты>, будучи неуведомленным в соответствие с требования действующего законодательства об изменении способа управления МКД, продолжало надлежаще и в полном объеме оказывать жилищно-коммунальные услуги, в связи с чем заявленные им исковые требования обоснованы.

В соответствии с расчетом задолженности, предоставленным истцом, задолженность, подлежащая взысканию с ответчиков за период с 01 июня 2015 года по 01 февраля 2016 года составляет 3802 руб. 70 коп.

Данный расчет соответствует фактическим начислениям.

Однако, признавая обоснованными требования истца в части оказания им жилищно-коммунальных услуг, суд считает необходимым, заявленные им требования удовлетворить частично, взыскав образовавшуюся задолженность с ответчиков Гороховой О.В., Пазульской Ю.Н. и Гнутовой А.Н. в долевом, а не солидарном порядке, соответственно их доле в праве собственности на квартиру <данные изъяты>.

Так, в соответствии со ст. 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно своей доли участвовать в оплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также издержек по его содержанию и сохранению.

Согласно ст. 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доли в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Таким образом, ответственность долевых собственников ограничена размером доли собственника в имуществе и участники общей долевой собственности обязаны соразмерно своей доли нести расходы по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, а также производить оплату предоставляемых коммунальных услуг, независимо от факта их проживания в жилом помещении.

В связи с изложенным, суд считает необходимым взыскать с Гороховой О.В. задолженность по оплате за жилищно-коммунальные услуги за период с 01 июня 2015 года по 01 февраля 2016 года в сумме 1901 руб. 35 коп. (с учетом ее доли в праве собственности на квартиру – 1/2), с Пазульской Ю.Н. и Гнутовой А.Н. по 950 руб. 67 коп. (с учетом доли каждой в праве собственности на квартиру – по 1/4).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ подлежит долевому взысканию с ответчиков и уплаченная истцом государственная пошлина в размере 400 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» – удовлетворить частично.

Взыскать с Гороховой О.В. в пользу Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» задолженность по оплате за жилищно-коммунальные услуги за период с 01 июня 2015 года по 01 февраля 2016 года в сумме 1901 (одну тысячу девятьсот один) рубль 35 копеек.

Взыскать с Пазульской Ю.Н. в пользу Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» задолженность по оплате за жилищно-коммунальные услуги за период с 01 июня 2015 года по 01 февраля 2016 года в сумме 950 (девятьсот пятьдесят) рублей 67 копеек.

Взыскать с Гнутовой А.Н. в пользу Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» задолженность по оплате за жилищно-коммунальные услуги за период с 01 июня 2015 года по 01 февраля 2016 года в сумме 950 (девятьсот пятьдесят) рублей 67 копеек.

Взыскать с Гороховой О.В. в пользу Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» государственную пошлину в размере 200 (двести) рублей.

Взыскать с Пазульской Ю.Н. в пользу Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» государственную пошлину в размере 100 (сто) рублей.

Взыскать с Гнутовой А.Н. в пользу Муниципального унитарного предприятия «Центральный Жилсервис» государственную пошлину в размере 100 (сто) рублей.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения лицами, участвующими в деле, и их представителями, присутствовавшими в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней лицами, участвующими в деле, и их представителями, не присутствовавшими в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 21 июня 2017 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович