**Дело №02-0243/18/2021**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

07 октября 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием представителя истца – Дикуна А.А., ответчика и представителя ответчика – Нижельской И.Т., представителя ответчика – Баценко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь «Центральный Жилсервис» к Нижельской Ие Тимофеевне, Нижельскому Георгию Константиновичу, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – Инспекция по жилищному надзору Республики Крым, Администрация города Симферополя, о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг по квартире,

**У с т а н о в и л :**

26 мая 2021 года Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования городской округ Симферополь «Центральный Жилсервис» (сокращенное наименование – МУП «Центральный Жилсервис») обратилось с исковыми требованиями к Нижельской И.Т. и просило взыскать с нее задолженность по оплате за жилищно-коммунальные услуги по квартире /данные изъяты/ за период с /данные изъяты/ по /данные изъяты/ года в общем размере 43547 рублей 15 копеек, а также судебные расходы, связанные с уплатой госпошлины в сумме 1506 рублей 41 копейку.

В обоснование исковых требований истец указывает, что МУП «Центральный Жилсервис» является организацией, предоставляющей услуги по содержанию дома и придомовой территории ответчика, который, являясь собственником квартиры /данные изъяты/ и потребителем услуг, предоставляемых истцом, не надлежаще выполняла свои обязанности по оплате оказанных истцом услуг, в связи с чем за ответчиком образовалась задолженность за указанный выше период и в указанном размере.

29 июня 2021 года в судебном заседании вынесено определение, которое занесено в протокол судебного заседания о привлечении к участию в деле в качестве соответчика Нижельского Г.К. (том №1 л.д. 152-160).

13 июля 2021 года истец – МУП «Центральный Жилсервис» уточнил исковые требования и просил взыскать с Нижельской И.Т. в свою пользу задолженность по оплате за жилищно-коммунальные услуги, предоставляемые по адресу: г/данные изъяты/ за период с /данные изъяты/ по /данные изъяты/ года в размере 32024 рубля 26 копеек (том №1 л.д. 246-247).

Определениями суда от 20 августа 2021 года и 16 сентября 2021 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца привлечены Инспекция по жилищному надзору Республики Крым и Администрация города Симферополя соответственно (том №2 л.д. 38, том №2 л.д. 62-63).

Представитель истца – МУП «Центральный Жилсервис», действующий на основании доверенности от 11 января 2021 года №7 Дикун А.А., в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить, по изложенным в нем основаниям.

Ответчик Нижельская И.Т., представляя одновременно интересы соответчика Нижельского Г.К. на основании нотариально удостоверенной доверенности от /данные изъяты/ года, реестровый номер – /данные изъяты/, исковые требования МУП «Центральный Жилсервис» не признала в полном объеме, пояснив, что требования истцом предъявлены безосновательно. Истец взыскивает денежные средства не на основании актов выполненных работ, а на основании обязанности потребителей оплачивать ежемесячно установленные тарифом суммы, которые ни с кем и никогда не согласовывались, никак документально не подтверждались.

Кроме того, Нижельская И.Т. указывала о том, представленные истцом акты выполненных работ не соответствуют форме, утвержденной приказом Минстроя от 26.10.2015 года №761, Правилам оказания услуг и выполненных работ, утвержденных постановлением Правительства 3290 от 03.04.2013 года. Спорный многоквартирный дом находится в аварийном состоянии, с момента его постройки, никаких работ не выполнялось, стены дома в трещинах, подвалы разрушены силами истца, подъезды, кабели освещения и щиты также находятся в аварийном состоянии.

Представитель ответчика – Нижельской И.Т. – Баценко А.А., допущенный к участию в деле по устному заявлению ответчика в соответствии с положениями ч.6 ст. 53 ГПК РФ исковые требования МУП «Центральный Жилсервис» также не признал, пояснив суду, что указанные истцом услуги не оказывались ответчикам, 90% представленных истцом актов выполненных работ не осмечены. Кроме того акты выполненных работ составлены не по форме, утверждённой Минстроем, факт оплаты и выполнения договоров на ВДГО и ВКГО, проверку внутридомовых и внутриквартирных вентиляционных каналов, отсутствует. В связи с чем просил отказать в удовлетворении искового заявления.

При этом представитель ответчика также поддержал ранее представленные Нижельской И.Т письменные возражения на исковое заявление.

Ответчик Нижельский Г.К., а также третьи лица – представители Инспекции по жилищному надзору Республики Крым и Администрации города Симферополя в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, о причинах своей неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавали.

Суд в соответствии с положениями ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, рассмотрел дела в отсутствие ответчика Нижельского Г.К., а также представителей Инспекции по жилищному надзору Республики Крым и Администрации города Симферополя.

Заслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, обозрев оригиналы представленных документов, копии которых приобщены к материалам дела, исследовав материалы гражданского производства №/данные изъяты/ по заявлению МУП «Центральный Жилсервис» о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по оплате жилищнно-коммунальный услуг с Нижельской И.Т., суд находит исковые требования МУП «Центральный Жилсервис» обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ответчик Нижельская И.Т. и соответчик Нижельский Г.К. являются сособственниками в равных долях (по ½) квартиры /данные изъяты/, что подтверждается выпиской из ЕГРН (том №1 л.д. 107-109).

В соответствии с уставом МУП «Центральный Жилсервис», указанное предприятие создано путем приведения учредительных документов Коммунального предприятия «Жилищно-эксплуатационное объединение Центрального района г. Симферополя» на основании Решения 8-й сессии Симферопольского городского совета Республики Крым № 122 от 10.12.2014 г. «О переименовании и приведении учредительных документов КП «ЖЭО Центрального района города Симферополя» в соответствие с законодательством Российской Федерации».

МУП «Центральный Жилсервис» на основании договоров управления от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ и от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ является управляющей компанией, предоставляющей услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: /данные изъяты/ (том №1 л.д. 25-38, 39-55).

В соответствии с указанными договорами управляющая организация исполняет свои обязательства, в том числе обеспечивает условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставление коммунальных услуг собственникам помещений и иным гражданам, приживающим в многоквартирном доме, в соответствии с перечнем видов работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества, указанном в приложении к договору.

В силу положений ч.1 ст. 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения, взносов на капитальный ремонт. Уплата дополнительных взносов, предназначенных для финансирования расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется собственниками помещений в многоквартирном доме в случае, предусмотренном [частью 1.1](consultantplus://offline/ref=876BC33DC7195668FB9763A907AD0951EB88EEE9255EEC66DF34470BC0CD9B7B546DD67A4C27120221BEA2755DE6E3B8B0C643F090A93035t7l6Q) настоящей статьи.

Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (ст. 210 ГК РФ).

Пунктом 1 ст. 290 ГК РФ установлено, что собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

На основании п. 5 ч.2 ст. 153 ЖК РФ обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение с учетом правила, установленного частью 3 статьи 169 настоящего Кодекса.

Согласно п.1 ч.2 ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с ч.1 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

Как установлено судом в ходе рассмотрения дела МУП «Центральный Жилсервис» осуществляло оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: /данные изъяты/.

В соответствии с договором управления от /данные изъяты/ года размер платы за жилое помещение составляет 13,69 рублей за 1 кв. м., а договором управления от /данные изъяты/ года размер платы за жилое помещение установлен в сумме 15,35 рублей за 1 кв. м.

Свои обязанности по содержанию многоквартирного жилого дома в /данные изъяты/ в заявленный истцом период с /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ года МУП «Центральный Жилсервис» исполняло надлежащим образом и в полном объеме, что подтверждается тщательно исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, представленными истцом, а именно: актами выполненных работ за период с /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ года (том №2 л.д. 73-126), а также договорами о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования многоквартирных домов, находящихся в обслуживании МУП «Центральный Жилсервис», в число которых входит и дом /данные изъяты/, за тот же период (том №2 л.д. 127-198).

Оказание истцом, как управляющей организацией, услуг по содержанию дома и общего имущества доказано последним предоставлением суду надлежащих документов, подробно исследованных судом.

Между тем, ответчиком Нижельской И.Т. и соответчиком Нижельским Г.К. ненадлежащим образом исполнялись обязательства по оплате оказанных МУП «Центральный Жилсервис» услуг, в связи с чем у них возникла задолженность перед истцом.

Однако разрешая исковые требования и определяя сумму задолженности и период ее образования, суд по имеющемуся в материалах дела письменному ходатайству ответчика Нижельской И.Т., которое было поддержано в ходе судебного разбирательства ее представителем Баценко А.А., суд полагает необходимым применить сроки исковой давности по требованиям о взыскании задолженности за период с /данные изъяты/ по /данные изъяты/ включительно, определив период задолженности ответчика и соответчика перед истцом с /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ и сумму задолженности, образовавшейся за указанный период в размере 23030 рублей 02 копейки.

Так, в соответствии со [ст. 195](consultantplus://offline/ref=D779DF17E29FD9BC89C6DF971888B34730ED8B8F028CCBC3E6934B811125FF0A67946076B916A3D17558FA46FC60BB3D00BF9A83F0C2230Du6XFR) ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

На основании [п. 2 ст. 199](consultantplus://offline/ref=D779DF17E29FD9BC89C6DF971888B34730ED8B8F028CCBC3E6934B811125FF0A67946076B916A3DE7758FA46FC60BB3D00BF9A83F0C2230Du6XFR) ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с п.1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, то течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно разъяснений, содержащихся в 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в силу [пункта 1 статьи 204](consultantplus://offline/ref=4F5340D09653289628E73794CC73A825469B8687BE129690D91A0F55E25657A20E8EEEA8016C2826A159A8E96008FFD9D92C83D02DVDb0R) ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев ([пункт 1 статьи 6](consultantplus://offline/ref=E51DF572759F0E41FFCCCDD597C9125357E52B83F095FB959CE958E5A90E4B21B1CB765F2D3CB4C28D26D75219A782371D1D6EB57AJ7f1R), [пункт 3 статьи 204](consultantplus://offline/ref=E51DF572759F0E41FFCCCDD597C9125357E52B83F095FB959CE958E5A90E4B21B1CB76582D36B4C28D26D75219A782371D1D6EB57AJ7f1R) ГК РФ).

Как следует из исследованных судом материалов гражданского производства № /данные изъяты/ МУП «Центральный Жилсервис» 23 марта 2021 года обращался к мировому судьей с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по оплате за жилищно-коммунальные услуги с Нижелськой И.Т. за период с /данные изъяты/ по /данные изъяты/ года в размере 43547 рублей 15 копеек.

30 марта 2021 года мировым судьей вынесен соответствующий судебный приказ, который отменен на основании поданных Нижельской И.Т. письменных возражений определением от 09 апреля 2021 года.

С указанными требования истец обратился в суд в порядке искового производства 26 мая 2021 года (том №1 л.д. 4-6). Настоящий иск определениями мирового судьи от 02 июня 2021 года принят к производству и дело назначено к судебного разбирательству (том №1 л.д. 84-88, 89).

Таким образом, срок исковой давности по указанному делу начинает исчисляться с 23 марта 2021 года, то есть с момента обращения истцом в порядке приказного производства, в связи с чем требования истца о взыскании с ответчика и соответчика задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ года подлежит оставлению без удовлетворения.

Исковые требования МУП «Центральный Жилсервис» в части взыскания с Нижельской И.Т. и Нижельского Г.К. задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг в пределах срока исковой давности за период с /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ года в размере 23030 рублей 02 копейки суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку в ходе рассмотрения дела судом достоверно установлено, что МУП «Центральный Жилсервис» является лицом, имеющим право взыскания стоимости оказанных жилищно-коммунальных услуг, исполнял свои обязанности по обслуживанию многоквартирного дома ответчика и соответчика; расчет задолженности произведен в пределах тарифов, установленных в предусмотренном законом порядке (том №1 л.д. 248-249).

Нижельская И.Т. и Нижельский Г.К., в свою очередь, пользуясь услугами, предоставленными истцом, их оплату не производят, в связи с чем, за ними образовалась установленная судом задолженность, которая и подлежит взысканию с последних в равных долях, а именно по 11515 рублей 01 копейки с каждого с /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ года.

Доводы Нижельской И.Т. и ее представителя о том, что услуги истцом не оказывались опровергаются установленными судом обстоятельствами и доказательствами их подтверждающими, указанными выше.

Кроме того, судом по ходатайству представителя ответчика из Инспекции по жилищному надзору Республики Крым были истребованы материалы внеплановой документарной проверки в отношении МУП «Центральный Жилсервис», проведенной в связи с рассмотрением обращения Нижельской И.Т. по вопросу начислений за содержание общего имущества многоквартирного дома /данные изъяты/ (том №1 л.д. 173-244).

Согласно акта проверки от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ нарушений действующего законодательства в действиях МУП «Центральный Жилсервис» не установлено.

Ссылка ответчика и ее представителя о том, что представленные истцом суду акты выполненных работ не соответствуют Приказу Минстроя России от 26.10.2015 № 761/пр «Об утверждении формы акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме» не свидетельствуют о том, что работы по управлению многоквартирным домом, в том числе услуги по содержанию общего имущества многоквартирного дома не были оказаны, следовательно, является несостоятельной.

Необходимо отметить, что Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, предусмотрена необходимость составления акта нарушения качества или превышения установленной продолжительности перерыва в оказании услуг или выполнении работ при выявлении факта ненадлежащего качества услуг и работ и (или) превышения установленной продолжительности перерывов в оказании услуг или выполнении работ. Указанный акт является основанием для уменьшения размера платы за содержание жилого помещения.

Доказательства составления таких актов в материалах дела отсутствуют.

Доводы ответчика и ее представителя о том, что решением /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года признано недействительным и отменено решение общего собрания собственников многоквартирного дома №/данные изъяты/, на основании которого был заключен новый договор управления, был отменено, следовательно, должен был применяться предыдущий тариф услуг до тех пор, пока дом не выбрал новый способ управления, суд также находит несостоятельными, поскольку минимальный размер платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирных домов в зависимости от степени благоустройства многоквартирного дома для управляющих организаций, созданных на базе муниципального имущества муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, установлен постановлением Администрации г. Симферополя от 11.03.2020 № 1621, согласно которого в многоквартирных домах с холодным водоснабжением и водоотведением, центральным отоплением и горячим водоснабжением (газовые водонагреватели), газоснабжением, электроснабжением (лифты отсутствуют), размер платы денежном выражении (руб./м2), с учетом НДС составляет 15 рублей 35 копеек.

Таким образом, отсутствие решения общего собрания собственников помещений МКД о выборе управляющей компании и заключении с ней соответствующего договора, не имеют значения для разрешения данного спора, поскольку вне зависимости от обстоятельств проведения собрания и заключения договора размер платежей соответствует установленному постановлением Администрации г. Симферополя минимальному тарифу.

Все иные доводы ответчика и ее представителя не свидетельствуют о неоказании истцом услуг по содержанию многоквартирного дома и придомовой территории и, как следствие, наличие оснований для отказа истцу в удовлетворении предъявленных им требований в пределах срока исковой давности.

С учетом изложенных обстоятельств, принимая во внимание, что судебным рассмотрением достоверно установлено оказание услуг истцом по содержанию дома и придомовой территории многоквартирного жилого дома №/данные изъяты/, при этом Нижельской И.Т. и Нижельским Г.К. не представлено доказательств своевременного внесения платы по содержанию и ремонту общего имущества указанного многоквартирного жилого дома, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, заявленных в пределах сроков исковой давности.

Удовлетворяя частично исковые требования МУП «Центральный Жилсервис», суд считает необходимым взыскать с Нижельской И.Т. и Нижельским Г.К. образовавшуюся перед истцом задолженности в долевом порядке, с учетом доли каждого в праве собственности на квартиру, поскольку ответственность долевых собственников ограничена размером доли собственника в имуществе и участники общей долевой собственности обязаны соразмерно своей доли нести расходы по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, а также производить оплату предоставляемых коммунальных услуг, независимо от факта их проживания в жилом помещении.

Так, в соответствии со ст. 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно своей доли участвовать в оплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также издержек по его содержанию и сохранению.

Согласно ст. 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доли в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ судебные расходы, связанные с уплатой госпошлины, подлежат взысканию с ответчика и соответчика в пользу МУП «Центральный Жилсервис» в равных долях в сумме 445 рублей с каждого, пропорционально удовлетворенным судом требованиям, учитывая при этом, что ранее судом выдавался судебный приказ по тем же требованиям, который впоследствии был отменен, а уплаченная за его вынесение государственная пошлина при обращении МУП «Центральный Жилсервис» с указанным иском, по ходатайству последнего, была засчитана в счет подлежащей уплате государственной пошлины в соответствии с пп.13 п.1 ст. 333.20 НК РФ, в связи с чем при определении суммы судебных расходов в виде государственной пошлины, которые подлежат взысканию в пользу истца, суд исходил из уплаченной истцом государственной пошлины за подачу данного искового заявления и уплаченной государственной пошлины за подачу заявления о вынесении судебного приказа.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь «Центральный Жилсервис» – удовлетворить частично.

Взыскать в равных долях с Нижельской Ии Тимофеевны и Нижельского Георгия Константиновича в пользу Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республика Крым «Центральный Жилсервис» задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ года в размере 11515 (одиннадцать тысяч пятьсот пятнадцать) рублей 01 копейку с каждого.

Взыскать в равных долях с Нижельской Ии Тимофеевны и Нижельского Георгия Константиновича в пользу Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республика Крым «Центральный Жилсервис» понесенные истцом судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере 445 (четыреста сорок пять) рублей с каждого.

В остальной части исковые требования Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь «Центральный Жилсервис» – оставить без удовлетворения.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 08 ноября 2021 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович