**Дело №02-0280/18/2020**

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

17 сентября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Зайцевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Публичного акционерного общества Страховой компании «Росгосстрах» к Абдурахмановой (Абсеттаровой) Эльмаз Ахтемовне, третьи лица – Абдурахманов Ахтем Сайджалилович, Дубик Владимир Михайлович, Российский союз Автостраховщиков, о возмещении ущерба в порядке регресса,

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд –

**У с т а н о в и л :**

Публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» (здесь и далее – ПАО СК «Росгосстрах») обратилось в суд с исковыми требованиями к Абдурахмановой (после регистрации брака – Абсеттаровой) Э.А. о взыскании в счет возмещения вреда, причиненного в результате повреждения застрахованного имущества в размере /данные изъяты/ рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере /данные изъяты/ рублей.

Заявленные требования мотивированы тем, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего /данные изъяты/ года, произошедшего по вине ответчика, гражданская ответственность которого застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», истцом было выплачено страховое возмещение потерпевшему в размере /данные изъяты/ рублей. Указанное дорожно-транспортное происшествие оформлено без участия сотрудников полиции посредством заполнения сторонами извещения о дорожно-транспортном происшествии. Ответчик в нарушение требований ч.3 ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не предоставил транспортное средство для проведения осмотра в течение пяти рабочих дней со дня получения уведомления истца, в связи с чем у истца в силу положений пп. «з» п.1 ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» перешло право регрессного требования возмещения расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая.

В судебное заседание истец – представитель ПАО СК «Росгосстрах» не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в поданном иске ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Ответчик Абдурахманова (Абсеттарова) Э.А. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, через канцелярию судебного участка подала письменное заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие в связи с тем, что осуществляет уход за малолетним ребенком, ввиду чего ее явка в судебное заседание является затруднительной (том №2 л.д. 12).

При этом от имени ответчика поступили письменные возражения на исковое заявление ПАО СК «Росгосстрах», в которых последняя просит отказать в удовлетворении исковых требований истца (том №2 л.д. 14-18).

Третьи лица – Абдурахманов А.С., Дубик В.М. и представитель Российского союза Автостраховщиков в судебное заседание также не явились, извещены о рассмотрении данного дела надлежаще, от имени Абдурахманова А.С. поступили письменные возражения на исковое заявление ПАО СК «Росгосстрах», в которых он также ходатайствует о рассмотрении дела в свое отсутствие (том №2 л.д. 22-23). Причины неявки Дубик В.И. и представителя Российского союза Автостраховщиков суду не известны.

Суд в соответствии с положениями ч.ч.3,5 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие сторон и третьих лиц.

Исследовав материалы дела, представленные возражения ответчика и третьего лица, суд находит исковые требования ПАО СК «Росгосстрах» необоснованными и не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закона об ОСАГО).

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Так, в силу ч.3 ст. 11.1 Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 настоящей статьи, обязаны представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без наличия согласия в письменной форме страховщиков, указанных в пункте 2 настоящей статьи, не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с пп. «з» п.1 ст. 14 Закона об ОСАГО страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции приступило к ремонту или утилизации транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, и (или) не представило по требованию страховщика данное транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Системный анализ указанных положений закона позволяет суду сделать вывод о том, что право на осмотр транспортного средства причинителя вреда в течение 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, возникает у страховщика со дня дорожно-транспортного происшествия, что корреспондирует с обязанностью причинителя вреда не осуществлять в течение указанного времени ремонтные работы транспортного средства.

Таким образом, положения о сроке, установленном пп. «з» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО, распространяются на требования о предоставлении транспортного средства на осмотр по требованию страховщика.

Как установлено судом в ходе рассмотрения данного дела, /данные изъяты/в /данные изъяты/ на /данные изъяты/, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки /данные изъяты/, государственный регистрационный номер /данные изъяты/, под управлением ответчика Абдурахмановой Э.А., принадлежащего Абдурахманову А.С., и автомобиля марки /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/ под управлением Дубик В.И. и принадлежащего последнему.

Произошедшее дорожно-транспортное происшествие оформлено водителями транспортных средств без вызова сотрудников ГИБДД, путем заполнения извещения о дорожно-транспортном происшествии.

Виновником произошедшего дорожно-транспортного происшествия признана Абдурахманова Э.А., что подтверждается извещением о дорожно-транспортном происшествии (том №1 л.д. 26).

Абдурахманова Э.А. свою вину в дорожно-транспортном происшествии признала.

Судом также установлено, что гражданская ответственность ответчика Абдурахмановой Э.А. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» на основании страхового полиса серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/, что следует из актов о страховом случае (том №1 л.д. 4,5).

Гражданская ответственность потерпевшего Дубик В.И. застрахована в /данные изъяты/ по договору от /данные изъяты/ серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/, что подтверждается страховым полисом (том №1 л.д. 144).

/данные изъяты/ потерпевший обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о возмещении убытков по ОСАГО с приложением необходимых документов, в том числе, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии (том №1 л.д. 131-145).

На основании поданного потерпевшим заявления ПАО СК «Росгосстрах», признав произошедшее дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, /данные изъяты/ осуществило выплату страхового возмещения по страховому акту №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ в сумме /данные изъяты/ рублей (том №1 л.д. 164), а /данные изъяты/ доплату страхового возмещения по страховому акту №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ в сумме /данные изъяты/ рублей (том №1 л.д. 250).

Таким образом, общая сумма выплаченного истцом страхового возмещения в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине ответчика, составила /данные изъяты/ рублей.

Кроме этого, судом также было установлено, что ПАО СК «Росгосстрах» направило в адрес Абдурахмановой Э.А. требование о предоставлении транспортного средства на осмотр, указав исходящую дату направления указанного требования – /данные изъяты/ №/данные изъяты/ (том №1 л.д. 8).

В подтверждение факта направления указанного требования истец представил суду копию почтового реестра о направлении Абдурахмановой Э.А. вышеуказанного требования и почтовую квитанцию по адресу, указанному в бланке извещения о дорожно-транспортном происшествии – /данные изъяты/ (том №1 л.д. 9-11, 12).

Вместе с этим, из указанного реестра, а также отчета об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором №/данные изъяты/, следует, что фактически требование ПАО СК «Росгосстрах» о предоставлении транспортного средства на осмотр принято в отделение почтовой связи /данные изъяты/ и в этот же день направлено в адрес Абдурахмановой Э.А.

При этом установленный законом 15-дневный срок со дня дорожно-транспортного происшествия истек /данные изъяты/.

Указанное свидетельствует о том, что истцом требование о предоставлении транспортного средства на осмотр направлено ответчику за пределами, установленного пп. «з» п.1 ст. 14 Закона об ОСАГО срока, в связи с чем у Абдурахмановой Э.А. отсутствовала обязанность в предоставлении транспортного средства на осмотр страховщику.

Необходимо также отметить, что Центральным Банком Российской Федерации на основании статьи 5 и пункта 11 статьи 15 Закона об ОСАГО утверждено Положение от 19.09.2014 № 431-П о «Правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Правила).

В соответствии с п. 3.6 указанных Правил в целях установления обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков в связи с повреждением имущества осуществляется независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка). По требованию страховщика владельцы причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, оформившие документы о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с настоящим пунктом Правил, обязаны представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы страховщику в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, если стороны не договорились об ином сроке.

Таким образом, проведение осмотра транспортного средства осуществляется с целью определения страховщиком размера убытков, подлежащих возмещению потерпевшему.

Однако представленные материалы свидетельствуют о том, что требование о предоставлении на осмотр транспортного средства направлено страховщиком виновнику дорожно-транспортного происшествия уже после осуществления выплаты страхового возмещения по факту дорожно-транспортного происшествия потерпевшему страховой компанией.

Установленные судом обстоятельства, изложенные выше, и исследованные доказательства, позволяют суду сделать очевидный вывод о том, что истцом не соблюден установленный пп. «з» п.1 ст. 14 Закона об ОСАГО 15-дневный срок со дня дорожно-транспортного происшествия для направления требования Абдурахмановой Э.А. о предоставлении ее транспортного средства на осмотр, что, в свою очередь, не порождает право истца на предъявление регрессного иска и, как следствие, отсутствуют предусмотренные законом основания для удовлетворения предъявленных исковых требований ПАО СК «Росгосстрах» к Абдурахмановой Э.А. о взыскании с последней убытков в размере /данные изъяты/ рублей.

При этом возражения ответчика относительно предъявленных исковых требований, основанные на том, что страховщик не выполнил обязанности по уведомлению страхователя о предоставлении для осмотра транспортного средства в той форме, которая бы обеспечила доставку такого извещения, суд находит несостоятельными, поскольку истцом требование о предоставлении транспортного средства на осмотр направлено ответчику почтовой корреспонденцией по адресу, указанному лично Абдурахмановой Э.А. в бланке извещения о дорожно-транспортном происшествии.

Так, в силу абз. 2 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Требование о предоставлении транспортного средства Абдурахмановой Э.А. на осмотр направлено истцом надлежащим способом, однако с нарушением установленных Законом об ОСАГО сроков, что и послужило основанием для отказа в удовлетворении исковых требований истца.

Кроме того, не нашел своего подтверждения и довод ответчика о злоупотреблении истцом правом по тем основаниям, что дополнительный осмотр транспортного средства потерпевшего был произведен /данные изъяты/, экспертное заключение датировано /данные изъяты/, акты о страховом случае составлены /данные изъяты/ и /данные изъяты/ и в указанные даты также произведена и страховая выплата потерпевшему, в то время как уведомление о предоставлении транспортного средства на осмотр датировано /данные изъяты/.

Однако злоупотребления правом со стороны истца судом не было установлено, поскольку действия истца по организации осмотра транспортного средства потерпевшего были осуществлены в соответствии с требованиями федерального законодательства. В связи с несогласием потерпевшего с первоначальной суммой выплаченного страхового возмещения и направлением досудебной претензии в адрес ПАО СК «Росгосстрах» о доплате страхового возмещения, страховщиком была проведена независимая техническая экспертиза повреждений транспортного средства Дубика В.М., с целью определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, по результатам которой потерпевшему произведена доплата страхового возмещения, то есть действия страховщика по организации первоначального и дополнительного осмотров транспортного средства потерпевшего осуществлены в рамках и в соответствии с действующим законодательством об ОСАГО.

При этом, как суд указал ранее, факт направления виновнику дорожно-транспортного происшествия требования о предоставлении на осмотр транспортного средства за пределами установленного законом срока и послужил основанием для отказа в удовлетворении предъявленных к Абдурахмановой Э.А. исковых требований.

Возражения третьего лица – Абдурахманова А.С. о том, что он, как собственник транспортного средства марки /данные изъяты/, государственный регистрационный номер /данные изъяты/, /данные изъяты/ прибыл в страховую компанию и в этот же день специалист ПАО СК «Росгосстрах» осмотрел его автомобиль, однако не предоставил акт осмотра, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения данного дела какими-либо доказательствами, а потому подлежат отклонению судом.

Отказывая в удовлетворении исковых требования ПАО СК «Росгосстрах», суд также полагает необходимым отказать и во взыскании с ответчика в пользу истца понесенных им судебных расходов, связанных с уплатой истцом госпошлины в размере /данные изъяты/ рублей за подачу данного искового заявления в соответствии с положениями ч.1 ст. 98 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд –

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых Публичного акционерного общества Страховой компании «Росгосстрах» к Абдурахмановой (Абсеттаровой) Эльмаз Ахтемовне о возмещении ущерба в порядке регресса – отказать в полном объеме.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 13 октября 2020 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович