**Дело №02-0292/18/2020**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

15 октября 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Зайцевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центрофинанс Групп» к Бондаренко Александру Федоровичу о взыскании денежных средств по договору потребительского микрозайма,

**У с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центрофинанс Групп» (здесь и далее – ООО МКК «Центрофинанс Групп»), обратилось в суд с иском к Бондаренко А.Ф. о взыскании задолженности по договору потребительского займа от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ в виде суммы займа в размере /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копеек, процентов за пользование займом в размере /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копейку, неустойку в размере /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копеек, а также расходы на уплату государственной пошлины в сумме /данные изъяты/ рубля /данные изъяты/ копейки и расходы за оказание юридических услуг в сумме /данные изъяты/ рублей.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что /данные изъяты/ между сторонами заключен указанный договор потребительского микрозайма, согласно которого ответчик получил денежные средства в размере /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копеек, которые должен был вернуть в оговоренный срок – /данные изъяты/ с определенными сторонами договора процентами в размере /данные изъяты/ % годовых от суммы займа.

Договор займа заключен посредством его подписания с использованием аналога собственноручной подписи.

Кроме того, ответчик поручил истцу перевести страховую премию путем безналичного перечисления на счет третьего лица без получения указанной суммы на руки.

Истец ссылается на то, что в указанный в договоре срок и до сегодняшнего дня ответчик свое обязательство по возврату суммы займа и процентов по договору не выполнил, в связи с чем на основании положений ст. ст. 307, 309, 807-811 ГК РФ, просит удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Представитель истца – ООО МКК «Центрофинанс Групп» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в поданном исковом заявлении ходатайствует о рассмотрении дела в свое отсутствие, выразив согласие на рассмотрение дела в заочном порядке, в связи с чем суд в порядке ч.5 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик Бондаренко А.Ф. в судебное заседание 15 октября 2020 года не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении судебной повестки, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавал.

Указанное свидетельствует о том, что в условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав, неявка ответчика, извещенного судом в предусмотренном законом порядке и не представившего доказательств уважительности такой неявки, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, в связи с чем в соответствии с положениями ч.3 ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие Бондаренко А.Ф.

Привлеченный к участи в деле в качестве третьего лица – ИП Вачаев С.С. также не явился по вызову суда, в материалах дела имеются надлежащие сведения об извещении о рассмотрении дела, причины неявки суду не известны, ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступали, в связи с чем суд рассмотрел дело в отсутствие третьего лица в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Исследовав материалы данного гражданского дела, а также материалы гражданского производства №/данные изъяты/, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В силу статей [12](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/001/?marker=fdoctlaw#L30tI6BUycLa), [56](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw#9aJWbQSkMoxt) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно статье [55](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw#h3GqK3S7Cgru) ГПК РФ доказательствами по гражданскому делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные могут устанавливаться объяснениями сторон, показаниями свидетелей, письменными доказательствами.

Статьями [309](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#LKf7xRpsBigL), [310](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#vXffobYHhGWR) ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Судом установлено, что ООО МКК «Центрофинанс Групп» является микрофинансовой организацией в соответствии с Федеральным законом от 02 июля 2010 года №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», зарегистрирована в Едином государственном реестре юридических лиц /данные изъяты/ за №/данные изъяты/, включена в государственный реестр микрофинансовых организаций /данные изъяты/ за №/данные изъяты/ (л.д. 7 оборотная сторона).

/данные изъяты/ между ООО МКК «Центрофинанс Групп» и Бондаренко А.Ф. было заключено соглашение об использовании аналога собственноручной подписи (АСП), означающее, что стороны пришли к обоюдному соглашению о возможности использования АСП при заключении и исполнении договоров потребительского микрозайма и стороны безоговорочно присоединяются к условиям настоящего Соглашения о признании аналога собственноручной подписи (л.д. 9-10).

Как следует из материалов дела, /данные изъяты/ между ООО МКК «Центрофинанс Групп» и Бондаренко А.Ф. заключен договор потребительского микрозайма №/данные изъяты/ (л.д. 11-12)

Данный договор был подписан сторонами с использованием аналога собственноручной подписи на основании ранее заключенного соглашения.

Так, одним из оснований возникновения обязательств, в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ является договор.

Согласно п.3 ст. 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка), а в соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Пунктом 2 ст. 434 ГК РФ определено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» в силу пункта 3 статьи 154 и пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (пункт 2 статьи 432 ГК РФ), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (пункт 2 статьи 158, пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

В соответствии с п. 14 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Таким образом, подписание договора потребительского микрозайма сторонами с использованием аналога собственноручной подписи соответствует нормам действующего законодательства и является достаточным для признания заключенного договора равным по юридической силе с документом, составленным на бумажной носителе и подписанным им собственноручной подписью.

В соответствии с условиями заключенного между сторонами договора микрозайма, истец предоставил ответчику сумму кредита в размере /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копеек со сроком возврата – /данные изъяты/.

Пунктом 4 индивидуальных условий договора микрозайма установлена процентная ставка за пользование займом – /данные изъяты/% годовых.

Пунктом 12 индивидуальных условий договора предусмотрено, что заемщик несет ответственность за ненадлежащее исполнение условий договора в виде неустойки в размере /данные изъяты/% годовых от непогашенной заемщиком части суммы основного долга за каждый день нарушения обязательств.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, свои обязательства истец ООО МКК «Центрофинанс Групп» по договору потребительского микрозайма от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ выполнил надлежащим образом, предоставив ответчику денежные средства в сумме /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копеек.

Факт передачи Бондаренко А.Ф. суммы займа по указанному договору подтверждается расходным кассовым ордером от /данные изъяты/ № №/данные изъяты/ на сумму /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копеек (л.д. 13), оригинал которого находится в материалах гражданского производства №/данные изъяты/ (л.д. 11), а также поручением Бондаренко А.Ф. на перечисление ООО МКК «Центрофинанс Групп» от имени последнего страховой премии в размере /данные изъяты/ рублей из суммы займа /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копеек по договору потребительского микрозайма от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ на счет третьего лица без получения указанной суммы лично на руки (материалы гражданского производства №/данные изъяты/л.д. 9).

В свою очередь, ответчик Бондаренко А.Ф., принятые на себя обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов за использование денежных средств не исполнил, в связи с чем сумма основного долга ответчика перед ООО МКК «Центрофинанс Групп», составляет /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копеек и, соответственно, подлежит взысканию с последнего.

При решении вопроса о взыскании процентов и неустойки, суд обращает внимание на следующее.

Статьей [421](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/002/?marker=fdoctlaw#lBm1rtriWcZg) ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Любой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами.

Принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

На основании п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав.

Принимая во внимание расчет истца о взыскании с ответчика процентов за пользование займом в размере /данные изъяты/% годовых за период с /данные изъяты/ по /данные изъяты/ в сумме /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копейку, суд исходил из того, что в соответствии с условиями договора микрозайма эти проценты подлежат начислению с даты представления займа по дату фактического возврата, в том числе и по истечении срока действия договора займа, что не противоречит положению п.1 ч.5 ст. 3 Федерального закона от 27.12.2018 № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», согласно которому с 1 июля до 31 декабря 2019 года включительно по договорам потребительского кредита (займа), заключенным в указанный период: по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), достигнет двукратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Принимая во внимание, что Бондаренко А.Ф. нарушил сроки возврата предоставленного ему займа и не исполнял принятые на себя обязательства по возврату суммы займа и процентов за пользование займом, суд полагает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика начисленных за период с /данные изъяты/ по /данные изъяты/ процентов в размере /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копейку.

Рассчитанная истцом сумма процентов в связи с просрочкой исполнения обязательств соответствует положениям ст. 3 Федерального закона от 27.12.2018 № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Проценты, предусмотренные ст. 809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

Таким образом, уменьшение процентов за пользование денежными средствами в порядке ст. 333 ГК РФ не допускается.

Суд также находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика пени в размере /данные изъяты/% годовых от общей суммы займа в общей сумме /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копеек за период с /данные изъяты/, т.е. с первого дня ненадлежащего исполнения обязательств по /данные изъяты/, согласно произведенного истцом расчета.

Так, в силу ч.1 ст. [329](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-pervaia-ot/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-1_3/statia-329/), ч.1 ст. [330](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-pervaia-ot/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязана уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу положений ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Из разъяснений, изложенных в п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», следует, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательств, значительно ниже начисленной неустойки.

В пункте 75 указанного Постановления разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательств, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Размер пени был согласован сторонами в порядке ст. 421 ГК РФ при заключении договора.

Таким образом, учитывая достигнутое согласие между сторонами договора, меры ответственности, подлежащей применению при нарушении срока исполнения обязательств, и размер неустойки, длительность просрочки исполнения ответчиком обязательств, отсутствие надлежащих доказательств явной несоразмерности взыскиваемой неустойки, суд не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ.

Общая сумма задолженности Бондаренко А.Ф. по договору микрозайма составляет /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копейки, из которых: /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копеек – сумма основного долга; /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копейка – проценты за пользование займом; /данные изъяты/ рублей /данные изъяты/ копеек – пени.

Данный расчет задолженности суд считает верным.

Совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, подтверждает факт заключения между истцом и ответчиком договора займа с уплатой процентов в размере, сроки и на условиях, изложенных в договоре.

Договор займа подписан заемщиком добровольно.

При заключении договора стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора займа и произвели все необходимые действия, направленные на их исполнение.

При этом заемщик, ознакомившись с условиями договора, был вправе отказаться от заключения договора, обратиться в другую микрофинансовую или кредитную организацию с целью получения денежных средств в заем на приемлемых для него условиях.

Таким образом, основываясь на установленных в судебном заседании обстоятельствах, принимая во внимание что ответчик, являясь заемщиком на основании заключенного в установленном законом порядке договора мирозайма, взятые на себя обязательства не выполнил, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению, поскольку они основаны на законе и подтверждены надлежащими доказательствами.

Суд также находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика Бондаренко А.Ф. расходов за юридические услуги в размере /данные изъяты/ рублей, исходя из следующего.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно договора на оказание юридических услуг от /данные изъяты/, заключенного между заказчиком – ООО МКК «Центрофинанс Групп» и исполнителем – Индивидуальным предпринимателем /данные изъяты/, исполнитель оказывает заказчику следующие юридические услуги: консультирование по указанному гражданскому спору; подготовка и предъявление искового заявления о взыскании денежных средств по договору займа (л.д. 15).

В соответствии с п.3 договора на оказание юридических услуг стоимость услуг составляет /данные изъяты/ рублей.

Из материалов дела следует, что оговоренные в договоре услуги ООО МКК «Центрофинанс Групп» предоставлены в полном объеме и оплачены последним, что подтверждается квитанцией от /данные изъяты/№ /данные изъяты/ (л.д. 164, в связи с чем суд приходит к выводу о разумности суммы расходов на оплату услуг представителя в размере /данные изъяты/ рублей.

Кроме того, в пользу истца с ответчика также подлежит взысканию ранее уплаченная госпошлина в размере /данные изъяты/ рубля /данные изъяты/ копейки в соответствии с положениями ч.1 ст. 98 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центрофинанс Групп» – удовлетворить.

Взыскать с Бондаренко Александра Федоровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центрофинанс Групп» задолженность по договору потребительского микрозайма от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ в виде суммы займа в размере /данные изъяты/ (/данные изъяты/) рублей /данные изъяты/ копеек, процентов за пользование займом в размере /данные изъяты/ (/данные изъяты/) рубля /данные изъяты/ копейку, неустойки в размере /данные изъяты/ (/данные изъяты/) рублей /данные изъяты/ копейки, а всего /данные изъяты/ (/данные изъяты/) рублей /данные изъяты/ копейки.

 Взыскать с Бондаренко Александра Федоровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центрофинанс Групп» понесенные истцом судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере /данные изъяты/ (/данные изъяты/) рубля /данные изъяты/ копейки, представительских расходов за оказание юридических услуг в размере /данные изъяты/ (/данные изъяты/) рублей, а всего /данные изъяты/ (/данные изъяты/) рубля /данные изъяты/ копейки.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 10 ноября 2020 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович