Дело № 02-0299/18/2017

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 июля 2017 года город Симферополь

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Василькова И.С., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым, при секретаре Джемилевой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску о защите прав потребителей Ерихова Владимира Геннадьевича к Публичному акционерному обществу страховой компании «Росгосстрах», третьи лица - Юхневич Анатолий Антонович, Общество с ограниченной ответственностью страховая компания «Согласие»,

**Установил:**

<данные изъяты>года к Мировому судье судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым обратился с исковым заявлением Ерихов В.Г. к ПАО СК «Росгосстрах» о защите прав потребителя и взыскании денежных средств в сумме стоимости ущерба (недоплаты) -16 000 рублей, неустойки на дату подготовки иска – 1 820 рублей, неустойки на дату вынесения судебного решения до фактического перечисления денежных средств, штрафа в связи с неисполнением обязательств в размере 13 000 рублей, компенсация морального вреда - 5 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя – 8 000 рублей, расходы на проведение - 10 000 рублей, нотариальные затраты – 1 620 руб., почтовые расходы – 112, 50 рублей.

Свои исковые требования истец мотивировал следующим.

<данные изъяты>г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю «<данные изъяты>» с государственным регистрационным знаком <данные изъяты>, принадлежащему Ерихову В.Г. на праве собственности, причинены технические повреждения. Данное ДТП случилось в результате нарушения правил дорожного движения водителем ФИО1, управляющим транспортным средством «<данные изъяты>» с регистрационным знаком <данные изъяты>.

Риск наступления гражданской ответственности истца был застрахован в ПАО СК «Росгосстрах». Риск наступления гражданской ответственности ФИО1 застрахован в СК «Согласие».

После обращения Ерихова В.Г. в порядке ч.1 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон РФ об ОСАГО) в страховую компанию ПАО СК «Росгосстрах», указанное ДТП было признано страховым, и по результатам рассмотрения заявления, в пользу истца была произведена страховая выплата в размере 17 800 рублей.

Не согласившись с размером данной страховой выплаты, истец обратился к ООО «<данные изъяты>» для проведения независимой экспертизы. Ущерб от дорожно–транспортного происшествия ООО «<данные изъяты>» оценило в сумме 50 319 рублей, но не более 50 000 руб.. По результатам проведенной экспертизы страхователь повторно обратился к ПАО СК «Росгосстрах» с досудебной претензией о выплате разницы между суммой оцененного экспертом ущерба и суммой страховой выплаты, перечисленной ранее страховщиком всего 32 000 руб., а также 10 000 руб. оплаченных за проведенную экспертизу. После рассмотрения данной претензии на счет истца ответчиком перечислена страховая выплата в размере 16 200 руб.

Считая, частичный отказ ПАО СК «Росгосстрах» в компенсации страховой выплаты, а также расходов по оплате экспертизы не обоснованным, нарушающим права Ерихова В.Г., истец обратился с настоящим исковым заявлением в суд о взыскании, помимо ранее предъявленных страховой компании сумм, а также взыскании с ответчика неустойку за нарушение сроков осуществления страховых выплат, сумму компенсации морального вреда, расходы на оплату услуг представителя, услуги нотариуса, почтовые расходы

В судебном заседании представлял интересы истца Щегуло К.А. по доверенности от <данные изъяты>г. № <данные изъяты>, просил рассмотреть дело в отсутствие истца. Ходатайствовал о приобщении к материалам дела оригиналов Квитанции <данные изъяты>г., Квитанции ООО «<данные изъяты>» от <данные изъяты>, Квитанция нотариуса о взыскании сумм за нотариальное оформление.

От представителя ответчика Анер С.С. (по доверенности от <данные изъяты>) в суд поступило заявление от <данные изъяты>г. о рассмотрении дела в его отсутствие, при этом просит суд согласно с. 333 ГК РФ снизить неустойку, штраф, и сумму представительских расходов.

Третьи лица фио1, ООО СК «Согласие», будучи надлежащим образом извещенными о дне и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили.

Таким образом, судом удовлетворены заявленные ходатайства, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие сторон.

Рассмотрев исковые заявления, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, исходя из следующего.

<данные изъяты>г. по адресу <данные изъяты>В произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю «<данные изъяты>» с государственным регистрационным знаком <данные изъяты>, принадлежащему Ерихову В.Г. на праве собственности, причинены технические повреждения. Данное ДТП согласно Извещения о ДТП случилось в результате нарушения правил дорожного движения водителем ФИО1, управлявшим ТС «<данные изъяты>», с регистрационным знаком <данные изъяты>.

Согласно ст.4 Закона РФ об ОСАГО риск наступления гражданской ответственности истца был застрахован в ПАО СК «Росгосстрах». Риск наступления гражданской ответственности ФИО1 застрахован в СК «Согласие».

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В соответствии с п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Таким образом, <данные изъяты>. истец обратился в ПАО СК «Россгосстрах» с заявлением о возмещении вреда, причиненного его имуществу в результате ДТП. В связи с чем, указанное ДТП было признано страховым, и <данные изъяты>г. ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в пользу истца была произведена выплата в размере 17 800 руб.

В соответствии с п. 13 ст. 12 того Закона об ОСАГО, если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 данной статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (п.14 ст.12 Закона об ОСАГО).

Аналогичные положения Закона изложены в п. 3.12 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных Банком России 19.09.2014 N 431-П, регламентирующих включение стоимости независимой технической экспертизы, (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Не согласившись с размером выплаченной страховщиком суммы, считая ее недостаточной для восстановления автомобиля в доаварийное состояние истец обратиласся к ООО «<данные изъяты>» за проведением независимой экспертизы причиненного ущерба.

Согласно Экспертного заключения от <данные изъяты>года <данные изъяты>, стоимость ремонтно-восстановительных работ (с учетом износа) для приведения автомобиля марки «<данные изъяты>» с государственным регистрационным знаком <данные изъяты> в доаварийное состояние, составляет 50 319,16 руб., но не более 50 000 руб. согласно предельной суммы ответственности по дорожно-транспортному происшествию, оформленному согласно положений ст. 11.1 Закона РФ об ОСАГО без участия сотрудников полиции. Оплата за проведенную экспертизу Ериховым Е.В. произведена ООО «<данные изъяты>» в сумме 10 000 руб. согласно Квитанции ООО от <данные изъяты>.

Законность и обоснованность данного заключения эксперта ответчиком не оспаривается.

В соответствии с п.1 ст.16.1 Закона РФ Об ОСАГО при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

14.04.2017 года, представитель истца подал в адрес ПАО СК «Росгосстрах» претензию, в которой просил произвести ему страховое возмещение в сумме разницы между суммой, установленной экспертизой 50 000 руб. и фактически выплаченной страховой суммой 17 800 руб. ответчиком, то есть 32 200 руб. (50 000 руб.-17 800 руб.), а также выплатить 10 000 руб. за проведенную экспертизу по квитанции ООО «<данные изъяты>» от <данные изъяты>.

 Досудебная претензия была направлена в адрес ответчика почтовым отправлением, стоимость которого согласно кассового чека от <данные изъяты>года составила 112 рублей 50 копеек.

Согласно отчета «Почта России» об отслеживании отправления с почтовым идентификатором <данные изъяты>, ответчик получил претензию <данные изъяты>.

В результате рассмотрения указанной досудебной претензии <данные изъяты>г. ответчиком произведена также выплата страхового возмещения в сумме 16 200 рублей.

Таким образом, на момент подачи иска ПАО СК «РОСГОССТРАХ» общая сумма страховых выплат составили 34 000 рублей (17 800 руб.+16 200 руб.). Невыплаченная сумма составила 16 000 руб. (50 000 ру.-34 000руб). В связи с вышеизложенным, согласно с. 1064 ГК РФ, а также положений ст. 4, ст.6, ст. 12 Закона РФ об ОСАГО суд приходит к выводу об обоснованности требований истца в данной части иска.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются в т. ч. расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно п. 14 ст. 12 Закона об ОСАГО РФ стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховое возмещение, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Таким образом, сумма 10 000 рублей расходов, понесенных истцом на оплату независимой технической экспертизы, в силу закона является частью суммы общих расходов истца, подлежащих возмещению ответчиком.

Аналогичная позиция содержится в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

В силу п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с. абз.2 п.21 ст. 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда потерпевшему.

Согласно п. 4 ст. 16.1 Закона РФ об ОСАГО при несоблюдении срока возврата страховой премии в случаях, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик уплачивает страхователю -физическому лицу неустойку (пеню) в размере одного процента от страховой премии по договору обязательного страхования за каждый день просрочки, но не более размера страховой премии по такому договору.

 В соответствии с п. 55 Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

В соответствии с п.1 ст.16.1 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ, в течении10 (десяти) календарных дней страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим в претензии требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования.

В данном случае Ерихов В.Г. обратился к страховой компании с досудебной претензией <данные изъяты>г. (дата фактического получения досудебной претензии согласно отчета «Почта России») о выплате страховой компенсации 32 200 руб., и 10 000 руб. – оплата за проведенную экспертизу. Десятидневный срок для принятия решения ПАО СК «Россгосстрах» о выплате или об отказе в выплате данных сумм согласно с. 16.1 Закона РФ об ОСАГО, за исключением одного праздничного дня <данные изъяты>г., истек <данные изъяты>г.. То есть с <данные изъяты>г. следует начислять проценты на сумму неисполненного обязательства, всего дни просрочки – 69 дней (с <данные изъяты>г. -по день вынесения решения. Сумма неисполненного обязательства – 26 000 руб. (16 000руб.сумма недоплаченной страховой выплаты + 10 000 руб. сумма оплаченной экспертизы).

Таким образом, сумма неустойки на день вынесения решения по настоящему делу составляет 17 940 руб. (26 000 руб. \* 1% / 100% \* 69 дней). Данная сумма неустойки, по мнению суда, соразмерна последствиям нарушения обязательства, доказательств обратного ответчиком не представлено. Также судом учтено то обстоятельство, что ПАО СК РОСГОССТРАХ» до настоящего времени обязательство добровольно не исполнено.

<данные изъяты>г. Ерихов В.Г. заключил Договор <данные изъяты>об оказании юридических услуг ООО «<данные изъяты>». В соответствии с условиями данного договора, исполнитель ООО «<данные изъяты>» по заданию истца обязуется оказывать юридические услуги в целях защиты прав заказчика Ерихова В.Г. на возмещение ущерба причиненного повреждением автомобиля «<данные изъяты>» с государственным регистрационным знаком <данные изъяты> в результате ДТП, произошедшего <данные изъяты>г. по адресу: <данные изъяты>.

 В соответствии с п.4 указанного договора, стоимость юридических услуг составляет 8 000 рублей. Фактически уплаченная сумма истцом подтверждается Квитанцией ООО «<данные изъяты>» от <данные изъяты>.

В соответствии с п. 1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд не может согласиться с доводом возражений ответчика о том, что расходы на оплату услуг представителя в данном случае завышены в связи со следующим.

Из имеющихся в деле доказательств усматривается, что ООО «<данные изъяты>» в полной мере выполнялись положения договора об оказании юридических услуг <данные изъяты>г., в том числе, правовая помощь в подготовке и предъявлении соответствующих документов, начиная с момента досудебного урегулирования возникшего спора после неполной оплаты ответчиком страхового возмещения, а также в суде, вплоть до рассмотрения спора по существу.

Таким образом, учитывая объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность урегулирования спорных отношений, суд приходит к выводу о разумности суммы расходов на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей, так как при сравнимых обстоятельствах такая оплата обычно взимается за аналогичные услуги в данном регионе. Аналогичная позиция содержится в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Принимая во внимание вышеизложенное, суд пришел к выводу о том, что с ответчика подлежат взысканию расходы, понесенные истцом на услуги представителя в размере 8 000 рублей.

Также истцом заявлена ко взысканию с ответчиком сумма нотариальных затрат в размере 1 620 руб. В подтверждение понесенных расходов представлена нотариально удостоверенная доверенность от <данные изъяты>, в связи с которой Ерихов В.Г. уполномацивает ООО «<данные изъяты>» в лице ФИО2 ФИО3., Щегуло К.А. представлять его интересы по всем вопросам, связанным с ДТП, произошедшим <данные изъяты>г.

В п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из копии нотариальной доверенности усматривается, что она выдана истцом для представления его интересов во всех страховых компаниях и организациях и их филиалах и во всех судах судебной системы Российской Федерации по вопросу получения компенсационной выплаты и страхового возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП, произошедшего <данные изъяты>. со всеми правами, какие предоставлены законом заявителю и истцу.

Доверенность зарегистрирована в реестре <данные изъяты>, согласно данной доверенности, взыскано по тарифу 200 р. и за услуги технического характера – 1 200 руб. Всего -1 400 руб. Также представлена Квитанция нотариуса нотариальной палаты Республики Крым ФИО4. о взыскании 01.03.2017 г. с Ерихова В.Г. 1 620 руб. за натариальное оформление документов по реестру <данные изъяты>.

Исследовав указанные документы, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о взыскании нотариальных расходов прежде всего исходя из того, что указанная доверенность выдана для участия представителя истца в конкретном судебном деле по вопросу получения компенсационной выплаты и страхового возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП, произошедшего <данные изъяты>.

Однако суд считает, что данные требования подлежат удовлетворению в сумме 1 400 руб. В сумме 220 р. исковые требования истца не обоснованны в связи с отсутствием подтверждающих документов. А именно, нотариально оформленных документов по реестру № <данные изъяты>, указанному в Квитанции, выданной нотариусом нотариальной палаты Республики Крым ФИО4., суду не представлено.

Также суд не находит оснований для удовлетворения иска в части взыскания с ответчика 112 рублей 50 копеек, потраченных истцом на почтовые расходы отправки досудебной претензии, поскольку расходы на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если только иное не следовало бы из условий Договора об оказании юридических услуг <данные изъяты>г. ООО «<данные изъяты>» (часть 1 статья 100 ГПК РФ). Аналогичная позиция содержится в п. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

 Согласно п. 3 ст. 16.1 Закона РФ об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Ерихов Е.В. в своем исковом заявлении просит взыскать с ответчика 13 000 руб.- сумму штрафа в связи с неисполнением обязательств. При этом истцом приложен к исковому заявлению расчет следующий расчет: 13 000 руб.= 26 000 руб.\* 50%.

С указанной суммой суд не может согласиться в связи с тем, что согласно позиции Верховного суда РФ, изложенной в п. 64 Пленума ВС от 29.0115 г. №2 размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона РФ об ОСАГО).

 Истцом в нарушение указанных положений штраф исчислен также с суммы расходов понесенных истцом в связи с экспертизой.

Таким образом, требования о взыскании штрафа в сумме 8 000 руб. (16 000 \* 50%) следует признать обоснованными. В остальной сумме 5 000 руб. необходимо отказать.

Кроме того, согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», в части, не урегулированной специальными законами, а так же, Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в случае, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика в счет возмещения ему морального вреда 5 000 рублей, мотивируя причинением нравственных страданий, вызванных ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств.

Оценивая доводы истца, в совокупности с обстоятельствами настоящего дела, суд считает, что в счет возмещения морального вреда, с ответчика подлежит взысканию сумма 1 000 рублей, которая будет являться достаточной мерой компенсации, понесенных истцом переживаний.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**РЕШИЛ:**

Удовлетворить частично исковые требования Ерихова Владимира Геннадьевича к Публичному акционерному обществу страховой компании «Росгосстрах».

Взыскать с Публичного акционерного общества страховой компании «Росгосстрах» в пользу Ерихова Владимира Геннадьевича:

- сумму недоплаченного страхового возмещения в размере – 16 000 рублей (шестнадцать тысяч рублей),

- расходы по оплате услуг эксперта – 10 000 рублей (десять тысяч рублей),

- сумму расходов по оплате представителя – 8 000 (восемь тысяч рублей),

- сумму штраф в размере 8 000 рублей (восемь тысяч рублей);

- сумму нотариальных затрат – 1400 рублей (одна тысяча четыреста рублей);

- сумму компенсации морального вреда – 1 000 рублей (одна тысяча);

- сумму неустойки – 17 940 рублей (семнадцать тысяч девятьсот сорок тысяч рублей).

 Всего: 61 820 рублей.

 В удовлетворении остальной части иска отказать.

 Взыскать с Публичного акционерного общества страховой компании «Росгосстрах» в доход государственного бюджета государственную пошлину в размере 2058 рублей.

 Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 18 Центрального судебного района города Симферополь.

**Мировой судья И.С. Василькова**

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Н. Ляхович |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |