**Дело №02-0452/18/2021**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

08 ноября 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием представителя соответчика и третьего лица – Игнатенко В.Э., представителя третьего лица – Зареченской И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Чернышова Александра Ивановича к Министерству финансов Российской Федерации, выступающему от имени Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Крым, Министерству Внутренних Дел Российской Федерации, третьи лица – Главное Управление Министерства внутренних дел России по Республике Крым, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району Республики Крым Хихлушко Иван Николаевич, о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда

**У с т а н о в и л :**

Чернышов А.И. обратился в суд с исковыми требованиями к Министерству финансов Российской Федерации, выступающему от имени Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Крым и просил взыскать с ответчика имущественный вред в размере 10614 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, а также госпошлину, уплаченную при подаче иска.

В обоснование заявленных исковых требований истец указывает, что постановлением по делу об административном правонарушении от /данные изъяты/ №/данные изъяты/, вынесенным /данные изъяты/ он был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 800 рублей. Решением судьи /данные изъяты/ от /данные изъяты/ данное постановление оставлено без изменения. Решением судьи /данные изъяты/ от /данные изъяты/ указанное решение судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Решением /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, вступившим в законную силу постановление инспектора ДПС отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Истец также указывает, что для квалифицированной защиты при обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности и решения суда от /данные изъяты/ он обратился к адвокату /данные изъяты/, с которым было заключено соглашение, в соответствии с которым истец оплатил услуги адвоката по консультациям и составлению жалоб на постановление инспектора ДПС и решения суда от /данные изъяты/года на сумму 10000 рублей.

Кроме того, им понесены расходы на отправление жалоб посредством /данные изъяты/ на общую сумму 614 рублей.

Истец полагает, что в результате незаконных действий /данные изъяты/ ему причинен имущественный вред в виде оплаты юридических услуг защитника при обжаловании постановления по делу об административном правонарушении и почтовых расходов на сумму 10614 рублей.

Чернышов А.И. также указывает, что незаконными действиями инспектора ДПС ему причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, поскольку он был признан нарушителем закона, ограничен в правах и свободах, вынужден был добиваться отмены этих ограничений путем обращения в судебные инстанции, в связи с чем причиненный ему моральный вред истец оценил на сумму 20000 рублей.

Чернышов А.И., руководствуясь положениями ст.ст. 15, 16, 150, 151, 1064, 1069 ГК РФ, просит удовлетворить заявленные им исковые требования.

Определениями суда от /данные изъяты/ года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство Внутренних Дел Российской Федерации (л.д. 88).

В ходе рассмотрения дела представитель соответчика – Министерства Внутренних Дел Российской Федерации и третьего лица – Министерства внутренних дел России по Республике Крым, действующая на основании доверенностей Игнатенко В.Э., мотивированно возражала против удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление Чернышова А.И., указывая о том, что истцом не представлено доказательств несения им расходов на оплату услуг представителя. Кроме того, не установлена вина должностного лица, в причинении вреда истцу, Чернышовым А.И. не обоснован размер заявленной им суммы морального вреда, а также причинная связь между нравственными страданиями истца и нарушением его личных неимущественных прав в результате незаконного привлечения в административной ответственности.

Представитель третьего лица – Министерства внутренних дел России по Республике Крым, действующая на основании доверенности Зареченская И.А., также возражала против заявленных Чернышовым А.И. исковых требований по мотивам, аналогичным мотивам представителя соответчика и третьего лица, находя требования Чернышова А.И. необоснованными, просила отказать в их удовлетворении в полном объеме.

Истец Чернышов А.И. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, 29 октября 2021 года от имени истца посредством почтовой корреспонденции поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с невозможностью явки в судебное заседание. В поданном заявлении истец настаивал на удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика – Министерства финансов Российской Федерации, выступающего от имени Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Крым, а также третье лицо – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району Республики Крым Хихлушко И.Н. в судебное заседание по вызову суда не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, о причинах неявки суд не уведомили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавали.

Суд в соответствии с положениями ч.ч. 3,5 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие неявившихся истца, представителя ответчика и третьего лица, поскольку их неявка не является препятствием к рассмотрению дела.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, материалы дела об административном правонарушении в отношении Чернышова А.И. по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ, суд находит исковые требования Чернышова А.И. частично обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод [(часть 1)](consultantplus://offline/ref=EBABF82FCE83F933B78E9F46867764B32EE529D60B7896D576D15EF92B3B9FD88067A9F4E3599232E535E8BFE3100349677F765160CFhCX7I) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами [(часть 2)](consultantplus://offline/ref=EBABF82FCE83F933B78E9F46867764B32EE529D60B7896D576D15EF92B3B9FD88067A9F4E3599332E535E8BFE3100349677F765160CFhCX7I).

Статьей 53 Конституции Российской Федерации гарантировано право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Реализация указанных конституционных правомочий осуществляется отраслевым законодательством, в частности, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным ст. 12 ГК РФ, относятся, в частности: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; признание недействительным решения собрания; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащита права; присуждение к исполнению обязанности в натуре; возмещение убытков; взыскание неустойки; компенсация морального вреда; прекращение или изменение правоотношения; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иные способы, предусмотренные законом.

В силу положений ст. 15 ГК РФ лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статьей 16 ГК РФ установлено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно положений ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из содержания указанных статей в их взаимосвязи следует, что ответственность субъектов, перечисленных в ст.1069 ГК РФ, наступает на общих основаниях, но при наличии указанных в ней специальных условий, выражающихся в причинении вреда противоправными действиями при осуществлении властно-административных полномочий.

Согласно ч.3 ст. 33 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 1070 ГК РФ вред причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

При этом [пунктом 2 статьи 1070](consultantplus://offline/ref=8879FAD2C87038709125E57C7264BC09F8947C462ED1717D3C2C61EE0BF8F0ED5513BCF92178FAD16A6F0AD6CA78398DCB373EA6112FB692iEb4I) ГК предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных [пунктом 1 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=8879FAD2C87038709125E57C7264BC09F8947C462ED1717D3C2C61EE0BF8F0ED5513BCFE2A2EAD963F695C86902C3491C8293DiAb6I), возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены [статьей 1069](consultantplus://offline/ref=8879FAD2C87038709125E57C7264BC09F8947C462ED1717D3C2C61EE0BF8F0ED5513BCF92178FAD06C6F0AD6CA78398DCB373EA6112FB692iEb4I) настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Таким образом, исходя из требований о возмещении убытков, причиненных в результате производства по делу об административном правонарушении, правового и фактического обоснования данных требований, юридическим значимым обстоятельством по настоящему делу является выяснение вопроса о правомерности действий должностного лица и органа, осуществлявших административное преследование Чернышова А.И.

Как установлено судом и следует из материалов дела, /данные изъяты/ года /данные изъяты/ в отношении Чернышова А.И. составлен протокол об административном правонарушении серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/, предусмотренном ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ (управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке).

За совершение указанного выше правонарушения постановлением /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ Чернышов А.И. подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 800 рублей.

Чернышов А.И., не согласившись с вышеуказанным постановлением обжаловал его в /данные изъяты/.

Решением /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года постановление /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ о привлечении Чернышова А.И. к административной ответственности по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ оставлено без изменения, а жалоба Чернышова А.И. – без удовлетворения (л.д. 5-6).

Указанное решение было обжаловано Чернышовым А.И. в /данные изъяты/, решением которого от /данные изъяты/ года отменено решение /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд (л.д. 7-9).

/данные изъяты/ года /данные изъяты/ удовлетворена жалоба Чернышова А.И. и постановление /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ о привлечении Чернышова А.И. к административной ответственности по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ отменено, производство по делу прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения (л.д. 10-11).

В вышеназванном решении /данные изъяты/ указал о том, что допустимые доказательства виновности Чернышова А.И. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ отсутствуют.

Таким образом, указанным решением /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года установлена незаконность привлечения Чернышова А.И. к административной ответственности по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=88989&date=28.11.2021) от 16.06.2009 № 9-П, в силу презумпции невиновности ([статья 1.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=377844&dst=100027&field=134&date=28.11.2021) КоАП РФ) лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Вместе с тем, отказ от административного преследования в связи с отсутствием состава административного правонарушения не может препятствовать реализации права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, совершенными при производстве по делу об административном правонарушении.

Установленные судом обстоятельства и доказательства их подтверждающие позволяют суду сделать вывод о том, что решением /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года постановление /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ о привлечении Чернышова А.И. к административной ответственности по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ отменено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено указанное постановление и свидетельствует о незаконности привлечения истца к административной ответственности по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ, что находится в непосредственной причинно-следственной связи с наступившими последствиями – причиненными Чернышову А.И. реальными убытками, вызванными необходимостью восстановления нарушенных прав истца в связи с оспариванием привлечения к административной ответственности.

При этом ответчиком и соответчиком в ходе рассмотрения данного дела не доказана правомерность должностного лица, вынесшего постановление о привлечении истца к административной ответственности и отсутствие его вины.

С учетом изложенного, указанные обстоятельства являются достаточным основанием для возложения на ответчика обязанности по возмещению вреда, причиненного лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности.

При рассмотрении дела судом установлено, что в результате неправомерных действий должностного лица /данные изъяты/ Чернышов А.И. был вынужден защищать свои права и законные интересы путем обжалования постановления о привлечении его к административной ответственности по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ, а также решения /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, которым постановление о привлечении его к административной ответственности оставлено без изменения.

Между тем, заявленные истцом убытки, понесенные им в связи с незаконным привлечением к административной ответственности на сумму 10614 рублей суд находит обоснованными частично.

Так, истец указывает, что в результате незаконного привлечения к административной ответственности, он понес убытки, образовавшиеся вследствие оказания ему квалицированной юридической помощи адвокатом за консультацию и составлению жалоб на постановление /данные изъяты/ и решение /данные изъяты/ в размере 10000 рублей, а также в связи с отправлением жалоб посредством почтовой корреспонденции в сумму 614 рублей.

Как установлено судом, постановление о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ было обжаловано Чернышовым А.И., что следует из решений /данные изъяты/ и /данные изъяты/.

В связи с необходимостью отправления жалоб посредством почтовой корреспонденции на постановление о привлечении его к административной ответственности по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ, а также решения /данные изъяты/ /данные изъяты/ года Чернышов А.И. понес расходы на сумму 613 рублей 51 копейку, что подтверждается представленными ими оригиналами кассовых чеков (л.д. 25, 26).

Учитывая фактические обстоятельства дела, а также прекращение производства по делу об административном правонарушении в отношении Чернышова А.И., суд приходит к выводу, что указанные расходы, являются убытками для истца, в связи чем подлежат возмещению Чернышову А.И.

Между тем требования истца о взыскании с ответчика убытков, понесенных им в связи с оказанием ему юридической помощи при обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности, суд находит необоснованными, исходя из следующего.

Так, в качестве доказательств, обосновывающих сумму имущественного вреда в размере 10000 рублей, истец указывает квитанции к приходным кассовым ордерам от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/и от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ (л.д. 24).

Оценивая представленные истцом доказательства, суд не может их признать относящимися к данному делу, поскольку из них невозможно установить в рамках какого дела истец понес расходы на оплату услуг адвоката в размере 10000 рублей.

Так, основанием оплаты услуг адвоката по данным квитанциям указаны соглашения от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ и от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, однако данные соглашения в материалах дела отсутствуют.

Судом истцу в ходе рассмотрения данного дела было предложено представить суду доказательства, подтверждающие причинение имущественного вреда в сумме 10000 рублей, согласно представленных квитанций №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, в связи с оказанием юридических услуг непосредственно в рамках дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ.

25 октября 2021 года от имени Чернышова А.И. посредством почтовой корреспонденции поступила копия письменного договора об оказании возмездных юридических услуг от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, заключенного между адвокатом /данные изъяты/ и Чернышовым А.И.

Между тем, указанный договор не позволяет суду достоверно установить, что расходы по квитанциям №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года были понесены в связи с оказанием истцу юридической помощи при обжаловании постановления о привлечении Чернышова А.И. к административной ответственности по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ, которые истец в рамках данного гражданского дела заявляет, как убытки в связи с незаконным привлечением к административной ответственности.

Так, в соответствии с условиями представленного истцом договора об оказании услуг, предметом данного договора является осуществление защиты на стадии обжалования постановления ГИБДД (ч.1 ст. 12.3 КоАП РФ).

Вместе с этим, как ранее установлено судом, Чернышов А.И. обжаловал постановление о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ, на ч.1 ст. 12.3 КоАП РФ, как указано в договоре.

Более того, п.5.2 данного договора определен порядок выплаты гонорара Чернышовым А.И. адвокату путем перевода безналичных денежных средств на банковскую карту адвоката, в то время, как денежные средства по представленным ранее квитанциям были приняты от Чернышова А.И. в наличной форме по 5000 рублей за каждую.

Необходимо отметить, что п. 5.1 договора на оказание юридических услуг предусмотрена стоимость услуг адвоката, состоящая из: консультации – 2000 рублей, подготовки и направлении жалобы на постановление – 4000 рублей, подготовка и направление жалобы на решение – 4000 рублей.

Истцом суду представлены две квитанции на суму по 5000 рублей каждая, из которых невозможно установить на какие именно услуги адвоката были уплачены данные денежные средства.

Таким образом, представленные истцом суду документы не позволяют бесспорно и с очевидностью установить связь понесенных истцом расходов по представленных им квитанциям на сумму 10000 рублей в связи с оказанием последнему квалифицированной юридической помощи, при обжаловании постановления о привлечении его к административной ответственности по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ, в связи с чем требования Чернышова А.И. в данной части подлежат оставлению без удовлетворения.

Требования истца в части взыскания в его пользу компенсации морального вреда суд также находит частично обоснованными.

Так, в силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Пунктом 1 ст. 1099 ГК РФ определено, что основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными [главой 59](consultantplus://offline/ref=3AF413C8E5EF46057E48F26DB50957311B49C0CB60C13952D312E6DC3000A3D42D754A61D6CCC207B88A803CB9409B5ECA8C04268EA9DFE3K245N) и [статьей 151](consultantplus://offline/ref=3AF413C8E5EF46057E48F26DB50957311B4FC0CC67C13952D312E6DC3000A3D42D754A61D6CECC00B98A803CB9409B5ECA8C04268EA9DFE3K245N) данного Кодекса.

Статья 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме [(пункт 1)](consultantplus://offline/ref=3AF413C8E5EF46057E48F26DB50957311B49C0CB60C13952D312E6DC3000A3D42D754A61D6CCC301BB8A803CB9409B5ECA8C04268EA9DFE3K245N). Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2).

Согласно разъяснений, содержащихся в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, [врачебной тайны](consultantplus://offline/ref=CC01343688F3EE7D85FCA115CA6B4B88FAB340DA53D903D8683CEA25BC6D6CA19B35ED440731BE1A6F9491977EEA5A7BC000454D6F0D20B5wDWCN), распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Как установлено судом, постановлением судьи /данные изъяты/ от /данные изъяты/ производство по делу об административном правонарушении о привлечении Чернышова А.И. к административной ответственности по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Таким образом, незаконное привлечение истца к административной ответственности и назначение административного наказания в виде административного штрафа, предполагает причинение ему нравственных страданий в связи ограничением его прав, которые он вынужден был восстанавливать путем обращения в судебные инстанции.

Кроме того, согласно положениям [ст. 1069](consultantplus://offline/ref=5DB43D6809508F70F5FC6183925E253CEE21097C9E49E6D7FC3142C69E427BDE7DE6596E7E8D1EF9F84D108F83EB184758ABA14AE73B56D8f975N) ГК РФ обязанность доказать отсутствие вины возложена на причинителя вреда, чего не было сделано ответчиком и соответчиком при рассмотрении данного дела судом.

При этом суд находит достаточной для компенсации морального вреда сумму в размере 2000 рублей, а не в заявленной истцом размере – 20000 рублей.

Сумму причиненных Чернышову А.И. убытков, установленных судом в размере 613 рублей 51 копейку, а также компенсацию морального вреда в сумме 2000 рублей, суд полагает необходимым взыскать с Министерства Внутренних Дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации, а не с Министерства финансов Российской Федерации, выступающего от имени Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Крым, как просил истец при обращении с данным иском в суд, исходя из следующего.

Так, в соответствии с ч.3 ст. 33 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в [порядке](consultantplus://offline/ref=12AB2B125B42158B5098D0FE82B17DB82D695110EC76339743198C836A11F4DAF835BC8D40534269CABF16C48CA05E499BC90AB7F04AF3ED66z0O), установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с [пунктом 3 статьи 125](consultantplus://offline/ref=D735E153D8EFED898C579DA9F2AD29A7AAF2C76BBFAE94685120C23C73E4B69DCE01F2C19503F6AC38285A900417C443CDFB31E70BF483EDtE3CO) настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно [абзацу 2 пункта 14](consultantplus://offline/ref=DBE945071A9DC2553E3AF8061192B3A293429F160E8EE888E46820F0ED896697EADF9930B1BB382C2A1A0090B2E5892E6D6B5C45757C6B5AQATBI) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» субъектом, обязанным возместить вред по правилам [статьи 1069](consultantplus://offline/ref=DBE945071A9DC2553E3AF8061192B3A293409A190C85E888E46820F0ED896697EADF9930B1B93E2A291A0090B2E5892E6D6B5C45757C6B5AQATBI) ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред ([пункт 3 статьи 125](consultantplus://offline/ref=DBE945071A9DC2553E3AF8061192B3A2934198140E8FE888E46820F0ED896697EADF9930B1BB3F2F2B1A0090B2E5892E6D6B5C45757C6B5AQATBI) ГК РФ, [статья 6](consultantplus://offline/ref=DBE945071A9DC2553E3AF8061192B3A293439B120885E888E46820F0ED896697EADF9939B0BD337C7E5501CCF7B29A2F6D6B5E4769Q7TEI), [подпункт 1 пункта 3 статьи 158](consultantplus://offline/ref=DBE945071A9DC2553E3AF8061192B3A293439B120885E888E46820F0ED896697EADF9933B2BF39237B401094FBB186316F7742456B7CQ6TBI) Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В силу положений пп.1 п.3 ст.158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

В соответствии с пп.100 п. 11 Положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 21.12.2016 № 699 МВД России осуществляет, в том числе, функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

Учитывая, что /данные изъяты/, в результате действий должностного лица которого истец понес убытки в размере 613 рублей 51 копейку, в связи с необоснованностью его привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.1 КоАП РФ, является структурным подразделением Министерства Внутренних Дел Российской Федерации, ответчиком по данному делу является именно МВД России, как главный распорядитель бюджетных средств.

По изложенным выше основаниям требования истца, предъявленные к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Крым суд признает не основанными на законе и не подлежащими удовлетворению.

Приходя к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований Чернышова А.И., суд также считает необходимым в соответствии с положениями ст.ст. 98,100 ГПК РФ взыскать с ответчика – Министерства Внутренних Дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации понесенные истцом судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины за подачу данного искового заявления пропорционально сумме удовлетворенных исковых требований в размере 700 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Чернышова Александра Ивановича – удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства Внутренних Дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Чернышова Александра Ивановича убытки, связанные с направлением жалоб на постановление /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и /данные изъяты/ от /данные изъяты/года в размере 613 (шестьсот тринадцать) рублей 51 копейку, а также компенсацию морального вреда в сумме 2000 (две тысячи) рублей, а всего 2613 (две тысячи шесть сот тринадцать) рублей 51 копейку.

Взыскать с Министерства Внутренних Дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Чернышова Александра Ивановича понесенные истцом судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере 700 (семьсот) рублей.

В остальной части исковые требования Чернышова Александра Ивановича оставить без удовлетворения.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 22 ноября 2021 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович