**Дело №02-0477/18/2020**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

28 декабря 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием представителя истца – Большакова А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Ронжина Сергея Михайловича к АО «СК «ГАЙДЕ» о защите прав потребителей,

**У с т а н о в и л :**

Ронжин С.М. обратился в суд с исковыми требованиями к АО «СК «ГАЙДЕ»», в котором просил взыскать с ответчика сумму невыплаченной части расходов по оплате услуг за составление независимой экспертизы в размере 10997 рублей, расходы на услуги нотариуса в размере 2310 рублей, расходы на почтовые отправления в размере 1460 рублей 01 копейку, расходы на оплату юридических услуг в сумме 15000 рублей, а также 5000 рублей в качестве возмещения морального вреда.

В обоснование исковых требований истец указывает, что /данные изъяты/ в результате дорожно-транспортного происшествия с участием четырех транспортных средств, его автомобилю марки «/данные изъяты/», государственный регистрационный знак /данные изъяты/ причинены механические повреждения. Дорожно-транспортное происшествие оформлено инспектором ДПС по справке о ДТП, в данном ДТП он признан пострадавшим.

Гражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в /данные изъяты/, ответственность виновника – в АО СК «ГАЙДЕ».

/данные изъяты/ истец направил в филиал АО СК «ГАЙДЕ» заявление о страховой выплате с приложенными документами. Ответчик в установленные сроки надлежащим образом не организовал проведение осмотра поврежденного транспортного средства, а также техническую экспертизу. /данные изъяты/ в адрес АО СК «ГАЙДЕ» направлено заявление и уведомление об организации осмотра транспортного средства, которое оставлено ответчиком без удовлетворения. Для реализации нарушенного права истец организовал независимую экспертизу, о чем АО СК «ГАЙДЕ» уведомлено надлежащим образом. Согласно экспертному заключению, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 180000 рублей, стоимость экспертизы 14000 рублей, величина утраты товарной стоимости составляет 28500 рублей, стоимость экспертизы 7000 рублей.

/данные изъяты/ года в адрес АО СК «ГАЙДЕ» направлена досудебная претензия с требованиями о выплате страхового возмещения, утраты товарной стоимости, расходов на оплату услуг за проведение независимых экспертиз, неустойки и финансовой санкции. Претензия была оставлена без удовлетворения.

/данные изъяты/ в адрес АО СК «ГАЙДЕ» было направлено повторное заявление, которое также было оставлено без удовлетворения.

/данные изъяты/ истец обратился в Службу финансового уполномоченного с требованиями о взыскании восстановительного ремонта, утраты товарной стоимости, расходов на оплату услуг экспертиз, неустойки и финансовой санкции, которые решением от /данные изъяты/ были удовлетворены частично.

/данные изъяты/ ответчик произвел истцу выплату в размере 129503 рубля.

Истец, не согласившись с решением финансового уполномоченного, обратился в суд с данным иском, ссылаясь на положения п.99 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст. 15 ГК РФ, п. 14 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В судебное заседание истец Ронжин С.М. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, причины своей неявки не сообщил, его представитель, действующий на основании доверенности Большаков А.П., в ходе рассмотрения дела, исковые требования истца поддержал в полном объеме по изложенным в иске основаниям.

Ответчик – представитель АО СК «ГАЙДЕ» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах своей неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавал.

Представитель Службы финансового уполномоченного в судебное заседание также не явился, о дате времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавал, представил суду копии материалов, положенных в основу принятого им решения по заявлению Ронжина С.М., а также письменные объяснения, в которых просил отказать в удовлетворении исковых требований в части рассмотренной финансовым уполномоченным по существу.

Суд в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, обозрев оригиналы представленных документов, суд находит исковые требования Ронжина С.М. частично обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Правовые, экономические и организационные [основы](consultantplus://offline/ref=6E6EF22BD5EC43761B57B17B6EA25F0AED9CDFE53BFAA8C4D06B3B4B94B1E3EBDBD9A02AFD23A5DA2476F42795349D709C72C69E3BA5DCC8c7O) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования ([пункт 1 статьи 422](consultantplus://offline/ref=9EAA8A46E990A0268750C16AB7B7B1E415D55BB0EB37147150DE9BC356FDA39608CBA4DD971CC872E9F89B0890FC9E4EFE5932AE8BC04626U1XFO) ГК РФ).

Так, в соответствии со ст. 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности между причинителем вреда и страховщиком, застраховавшим его гражданскую ответственность), страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей; б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей (здесь и далее – Закон об ОСАГО).

Пунктом 1 ст. 12 указанного выше Закона предусмотрено, что потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при [использовании](consultantplus://offline/ref=469B6E5E2D8A10F3DA43F9439510F1E66C106C1E1EDFB7B79F17264C360165F91AD43847EABCFB1BE59F8F08953A56EA192F618E4971A3F6f5TAO) транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику [заявления](consultantplus://offline/ref=469B6E5E2D8A10F3DA43F9439510F1E66D1E6D1F10DDB7B79F17264C360165F91AD43847EFB9F04CB2D08E54D36B45E81C2F638F55f7T2O) о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу пункта 18 ст. 12 Закон об ОСАГО, размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Судом установлено, что истец Ронжин С.М. является собственником автомобиля марки «/данные изъяты/», государственный регистрационный знак /данные изъяты/ (том №1 л.д. 74).

/данные изъяты/ в /данные изъяты/ на /данные изъяты/ в /данные изъяты/ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «/данные изъяты/», государственный регистрационный знак /данные изъяты/, под управлением истца и принадлежащего последнему.

Виновником произошедшего дорожно-транспортного происшествия признан /данные изъяты/ на основании справки о ДТП и постановления инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ (том №1 л.д. 11-13, 18).

Судом также установлено, что гражданская ответственность истца застрахована в /данные изъяты/ по договору от /данные изъяты/ серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/ (действие полиса по /данные изъяты/) (том №1 л.д. 21-23).

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия /данные изъяты/ застрахована в АО СК «ГАЙДЕ» на основании страхового полиса серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/ со сроком страхования с /данные изъяты/ по /данные изъяты/.

/данные изъяты/ истец Ронжин С.М. направил в АО СК «ГАЙДЕ» с заявление о прямом возмещении убытков по ОСАГО с приложением необходимых документов (том №1 л.д. 25-29), которое получено адресатом /данные изъяты/, что подтверждается квитанцией об отправке, а также отчетом об отслеживании почтового отправления с официального сайта «Почта России» (том №1 л.д. 30-31).

В установленные Законом об ОСАГО сроки АО СК «ГАЙДЕ» не организовало осмотр поврежденного транспортного средства, принадлежащего истцу, а также техническую экспертизу.

/данные изъяты/ истец направил в АО СК «ГАЙДЕ» заявление о самостоятельном обращении к независимому эксперту-технику для оценки стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, а также уведомление об организации осмотра (том №1 л.д. 33, 34), которые получены ответчиком /данные изъяты/ (том №1 л.д. 35, 36-37).

Однако указанные заявление и уведомление оставлены без удовлетворения.

Согласно экспертных заключений от /данные изъяты/, размер восстановительных расходов автомобиля марки «/данные изъяты/», государственный регистрационный знак /данные изъяты/, с учетом запасных частей (узлов, агрегатов и деталей), заменяемых при восстановительном ремонте определен в размере 180000 рублей, величина утраты товарной стоимости указанного автомобиля составляет 28500 рублей (том №1 л.д. 39-78, 79-92).

/данные изъяты/ Ронжин С.М. направил на имя ответчика письменную претензию от /данные изъяты/, в которой просил произвести выплату суммы восстановительного ремонта автомобиля в размере 180000 рублей, расходы по оплате услуг по оценке в размере 14000 рублей, сумму величины утраты товарной стоимости автомобиля в размере 28500 рублей и расходы по оплате услуг по оценке в размере 7000 рублей, сумму финансовой санкции в размере 200 рублей за каждый день просрочки, а также сумму неустойки в размере 2085 рублей за каждый день просрочки (том №1 л.д. 94).

Данная досудебная претензия получена ответчиком /данные изъяты/ (том №1 л.д. 95, 96), однако оставлена без удовлетворения.

/данные изъяты/ года истец направил в адрес ответчика повторную претензию с просьбой произвести выплату суммы по восстановительному ремонту принадлежащего ему автомобиля в размере 180000 рублей, расходы по оплате услуг по оценке в размере 14000 рублей, выплату суммы величины утраты товарной стоимости автомобиля в размере 28500 рублей и расходы по оплате услуг по оценке в размере 7000 рублей (том №1 л.д. 97), которая получена ответчиком /данные изъяты/ (том №1 л.д. 98, 99-100, 101-102).

На основании письменного ответа АО СК «ГАЙДЕ» от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ на претензию Ронжина С.М. от /данные изъяты/ ответчиком сообщено об отсутствии оснований для рассмотрения представленного истцом экспертного заключения, а также разъяснена необходимость подачи нового заявления о страховой выплате и предоставлении поврежденного автомобиля к осмотру по направлению АО СК «ГАЙДЕ» (том №1 л.д. 103).

Истец, не согласившись с отказом в осуществлении выплаты страхового возмещения АО СК «ГАЙДЕ», /данные изъяты/ обратился с письменным заявлением к финансовому уполномоченному о взыскании восстановительного ремонта, величины утраты товарной стоимости, расходов по оплате экспертиз, неустойки и финансовой санкции.

Так, в силу положений п.3 ч.1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО при наличии разногласий между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, определенным в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=83AB0164E8BF31C95081BBE6EE585500913AF8D42C7D29D67D2A6559E2C174865CACDCF03460B610EA63D9D3D25FAF2369BD5DA67FE46561ODI1N) «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в настоящем абзаце потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в настоящем абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=83AB0164E8BF31C95081BBE6EE585500913AF8D42C7D29D67D2A6559E2C174865CACDCF03460B717E763D9D3D25FAF2369BD5DA67FE46561ODI1N) «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Решением Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от /данные изъяты/ № /данные изъяты/ требования Ронжина С.М. удовлетворены частично (том №1 л.д. 106-118).

Данным решением с АО СК «ГАЙДЕ» в пользу Ронжина С.М. взыскано страховое возмещение в части стоимости восстановительного ремонта в размере 106100 рублей, величина утраты товарной стоимости в размере 13400 рублей, расходы на независимую экспертизу по определению стоимости восстановительного ремонта в размере 3003 рубля, а также расходы на независимую экспертизу по определению величины утраты товарной стоимости в размере 7000 рублей. Требования Ронжина С.М. о взыскании неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, финансовой санкции за нарушение срока направления мотивированного отказа – оставлены без рассмотрения.

Суммы, взысканные решением Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от /данные изъяты/ № /данные изъяты/, выплачены ответчиком истцу /данные изъяты/, что подтверждается соответствующим платежным поручением от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ (том №1 л.д. 119).

Однако истец не согласился с решением Финансового уполномоченного о взыскании в его пользу указанной выше суммы и обратился с данным иском к мировому судье в срок, установленный ч.3 ст. 25 Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», которой предусмотрено, что в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Копия обращения в суд подлежит направлению финансовому уполномоченному.

Заявленные Ронжиным С.М. исковые требования в части взыскания с ответчика невыплаченной части расходов по оплате услуг за проведение независимых экспертиз в общем размере 10997 рублей, суд находит обоснованными.

Так, разрешая требования истца о взыскании расходов, связанных с оплатой услуг по проведению экспертиз определения стоимости восстановительного ремонта и по определению величины утраты товарной стоимости, суд исходит из положений п.99 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», которым разъяснено о том, что стоимость независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), организованной потерпевшим в связи с неисполнением страховщиком обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства и (или) организации соответствующей экспертизы страховщиком в установленный [пунктом 11 статьи 12](consultantplus://offline/ref=6F3BA51C1816BA5EC9A9A3018DF74740079D4385DFAE0522D4FC58A5DE18EE22A4D158EBDAB95211FA1E56C9FE4B8C567D54263314h816P) Закона об ОСАГО срок, является убытками. Такие убытки подлежат возмещению страховщиком по договору обязательного страхования сверх предусмотренного [Законом](consultantplus://offline/ref=6F3BA51C1816BA5EC9A9A3018DF74740079D4385DFAE0522D4FC58A5DE18EE22B6D100E0D8B94745AA4401C4FEh41EP) об ОСАГО размера страхового возмещения в случае, когда страховщиком добровольно выплачено страховое возмещение или судом удовлетворены требования потерпевшего ([статья 15](consultantplus://offline/ref=6F3BA51C1816BA5EC9A9A3018DF74740079D4384DCA20522D4FC58A5DE18EE22A4D158ECDABD594CAA515795B81A9F54785424320885535Bh213P) ГК РФ, [пункт 14 статьи 12](consultantplus://offline/ref=6F3BA51C1816BA5EC9A9A3018DF74740079D4385DFAE0522D4FC58A5DE18EE22A4D158EBDBBF5211FA1E56C9FE4B8C567D54263314h816P) Закона об ОСАГО).

Принимая во внимание, что истец организовал проведение независимых экспертиз по определению стоимости восстановительного ремонта и определению величины утраты товарной стоимости по тем основаниям, что ответчик не выполнил своей обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства Ронжина С.М. и организации соответствующей экспертизы в установленный [пунктом 11 статьи 12](consultantplus://offline/ref=6F3BA51C1816BA5EC9A9A3018DF74740079D4385DFAE0522D4FC58A5DE18EE22A4D158EBDAB95211FA1E56C9FE4B8C567D54263314h816P) Закона об ОСАГО срок, суд полагает, что Ронжин С.М. приобрел право требования с ответчика возмещения расходов на проведение таких экспертиз, так как данные расходы являлись для истца необходимыми для реализации в последующем его права на получение страховой суммы в полном объеме, следовательно, подлежат возмещению страховщиком.

Факт несения истцом расходов по оплате независимых экспертиз в общем размере 21000 рублей подтверждается договорами на оказание услуг по оценке от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ и №/данные изъяты/ (том №1 л.д. 222, 225), а также квитанциями от /данные изъяты/ с одноименными номерами на сумму 14000 рублей и 7000 рублей соответственно (том №1 л.д. 38 78, 31).

Принимая во внимание, что решением финансового уполномоченного указанные расходы взысканы частично в сумме 3003 рубля и 7000 рублей, суд полагает необходимым довзыскать с ответчика расходы понесенные на проведение независимых экспертиз в размере 10997 рублей, которые в силу вышеназванных правовых норм являются для истца убытками.

При этом требования истца в части компенсации ему морального вреда в сумме 5000 рублей суд находит частично обоснованными, исходя из следующего.

Согласно ст. [1100 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1100/?marker=fdoctlaw) компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В силу ст. [1101 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/?marker=fdoctlaw) компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая положения указанных правовых норм, суд приходит к выводу о том, что истцу причинены нравственные страдания, связанные с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору обязательного страхования транспортного средства при наступлении страхового случая, и уклонением ответчика от удовлетворения его требований в полном объеме надлежащим образом и в установленный срок. Кроме того, суд также учитывает, что достаточным условием для удовлетворения иска в части компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя.

Вместе с этим, определяя размер морального вреда, суд считает, что достаточной для компенсации морального вреда, с учетом установленных обстоятельств, является сумма в размере 1000 рублей.

Требования истца в части взыскания с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=A8A8A6E555EE401B8E26C6C4CED921D05172F28C3F0313EF7DBE85999625B466E2546531FFC9879CC1959643F211A8D41692A7100EDB7B61W7A5H) настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в [разумных пределах](consultantplus://offline/ref=5A4182DE0F29DD94FD62F8E3AEBC9AE73D3F98D469F05826AB45746183FBB5E72CC255DDB79FDF3DEA3DCA6E634779AE01DBA31A10B1025C20BEQ).

Как следует из договора об оказании юридической помощи от /данные изъяты/ №/данные изъяты/, заключенного между Ронжиным С.М. и /данные изъяты/, последний принял на себя обязанности оказать юридическую помощь, а именно: консультация, направление заявления (претензии) повторной в АО СК «ГАЙДЕ», оказание юридической и технической помощи по обращению с службу финансового уполномоченного, а в случае, если спор частично либо полностью не будет разрешен в досудебном порядке, составление и направление искового заявления по предмету спора с АО СК «ГАЙДЕ», указанному в заявлении (претензии) повторной, представление интересов в суде первой инстанции по указанному делу в порядке и на условиях, определенных данным договором (том №1 л.д. 121).

В соответствии с п. 3.1 вышеназванного договора вознаграждение исполнителя (/данные изъяты/) за исполнение данного договора составляет 15000 рублей, которые состоят из: 3000 рублей за составление и направление заявления (претензии) повторной в АО СК «ГАЙДЕ», 3000 рублей за оказание юридической и технической помощи по обращению с службу финансового уполномоченного, 9000 рублей за составление и направление искового заявления, представление интересов в суде первой инстанции.

Из материалов дела следует, что оговоренные в договоре услуги оплачены Ронжиным С.М. в полном объеме в сумме 15000 рублей, что подтверждается оригиналом представленной квитанцией от /данные изъяты/ к договору №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ (том №2 л.д. 24) .

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, которые фактически понесены истцом и подтверждены им документально.

Удовлетворяя требования истца в части взыскания расходов на представителя, суд исходил из принципов разумности и справедливости, принимая во внимание сложность дела, а также объем оказанной юридической помощи Ронжину С.М. по данному делу, полагая, что такое взыскание не нарушит баланс прав и охраняемых законом интересов лиц, участвующих в настоящем гражданском деле.

При этом доказательств чрезмерности взыскиваемых расходов суду не представлено.

Кроме этого, истцом также понесены расходы на нотариальные услуги в размере 2310 рублей.

Так, в материалах дела имеется нотариально удостоверенная доверенность, выданная Ронжиным С.М. на представительство его интересов по вопросам взыскания (получения) в его пользу денежных средств по произошедшему /данные изъяты/ дорожно-транспортному происшествию с участием транспортного средства марки «/данные изъяты/», государственный регистрационный знак /данные изъяты/, и оформления необходимых документов по указанным выплатам с правом получения страхового возмещения (том №1 л.д. 25).

В соответствии с представленной истцом справкой, выданной и подписанной нотариусом /данные изъяты/, с Ронжина С.М. взыскано 2200 рублей за нотариальные услуги по удостоверению доверенности по реестру №/данные изъяты/ (том №1 л.д. 123, 124).

За свидетельствование верности копий свидетельства о регистрации транспортного средства истцом уплачено за услуги правого и технического характера, а также государственная пошлина в общем размере 310 рублей (том №1 л.д. 20), что свидетельствует об обоснованности требований Ронжина С.М. о взыскании с ответчика расходов на нотариальные услуги в заявленном им размере.

Кроме того, из представленной суду квитанции от /данные изъяты/ следует, что Ронжиным С.М. также понесены почтовые расходы, связанные с направлением на имя ответчика заявления о выплате страхового возмещения на сумму 275 рублей 01 копейку (том №1 л.д. 30), из квитанции от /данные изъяты/ следует, что Ронжин С.М. понес почтовые расходы, связанные с направлением заявления и уведомления об организации осмотра транспортного средства в сумме 540 рублей (том №1 л.д. 35), по квитанции от /данные изъяты/ истец понес почтовые расходы по направлению ответчику досудебной претензии в сумме 540 рублей (том №1 л.д. 95), по квитанции от /данные изъяты/ Ронжин С.М. понес почтовые расходы по направлению повторной претензии в сумме 105 рублей (том №1 л.д. 98).

Всего истец понес расходы на почтовые отправления в адрес ответчика на общую сумму 1460 рублей 01 копейку.

Данная сумма и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, поскольку нашла свое подтверждение в ходе разрешения вопроса о судебных расходах.

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в пользу бюджета муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1393 рубля 07 копеек, от уплаты которой истец освобожден.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Ронжина Сергея Михайловича – удовлетворить частично.

Взыскать с АО «СК «ГАЙДЕ» в пользу Ронжина Сергея Михайловича сумму убытков, связанных с оплатой стоимости независимой экспертизы в размере 10997 (десять тысяч девятьсот девяносто семь) рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 (одна тысяча) рублей, расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей, расходы на нотариальные услуги в размере 2310 (две тысячи триста десять) рублей, а также почтовые расходы в размере 1460 (одна тысяча четыреста шестьдесят) рублей 01 копейка, а всего 30767 (тридцать тысяч семьсот шестьдесят семь) рублей 01 копейку.

В остальной части исковые требования Ронжина Сергея Михайловича оставить без удовлетворения.

Взыскать с АО «СК «ГАЙДЕ» в пользу бюджета муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым государственную пошлину в размере 1393 (одна триста девяносто три) рубля 07 копеек.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 21 января 2021 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович