**Дело №02-0477/18/2020**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

28 декабря 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием представителя истца – Большакова А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Ронжина Сергея Михайловича к АО «СК «ГАЙДЕ» о защите прав потребителей,

**У с т а н о в и л :**

Ронжин С.М. обратился в суд с исковыми требованиями к АО «СК «ГАЙДЕ»», в котором просил взыскать с ответчика сумму невыплаченной части расходов по оплате услуг за составление независимой экспертизы в размере 10997 рублей, расходы на услуги нотариуса в размере 2310 рублей, расходы на почтовые отправления в размере 1460 рублей 01 копейку, расходы на оплату юридических услуг в сумме 15000 рублей, а также 5000 рублей в качестве возмещения морального вреда.

В обоснование исковых требований истец указывает, что /данные изъяты/ в результате дорожно-транспортного происшествия с участием четырех транспортных средств, его автомобилю марки «/данные изъяты/», государственный регистрационный знак /данные изъяты/ причинены механические повреждения. Дорожно-транспортное происшествие оформлено инспектором ДПС по справке о ДТП, в данном ДТП он признан пострадавшим.

Гражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в /данные изъяты/, ответственность виновника – в АО СК «ГАЙДЕ».

/данные изъяты/ истец направил в филиал АО СК «ГАЙДЕ» заявление о страховой выплате с приложенными документами. Ответчик в установленные сроки надлежащим образом не организовал проведение осмотра поврежденного транспортного средства, а также техническую экспертизу. /данные изъяты/ в адрес АО СК «ГАЙДЕ» направлено заявление и уведомление об организации осмотра транспортного средства, которое оставлено ответчиком без удовлетворения. Для реализации нарушенного права истец организовал независимую экспертизу, о чем АО СК «ГАЙДЕ» уведомлено надлежащим образом. Согласно экспертному заключению, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 180000 рублей, стоимость экспертизы 14000 рублей, величина утраты товарной стоимости составляет 28500 рублей, стоимость экспертизы 7000 рублей.

/данные изъяты/ года в адрес АО СК «ГАЙДЕ» направлена досудебная претензия с требованиями о выплате страхового возмещения, утраты товарной стоимости, расходов на оплату услуг за проведение независимых экспертиз, неустойки и финансовой санкции. Претензия была оставлена без удовлетворения.

/данные изъяты/ в адрес АО СК «ГАЙДЕ» было направлено повторное заявление, которое также было оставлено без удовлетворения.

/данные изъяты/ истец обратился в Службу финансового уполномоченного с требованиями о взыскании восстановительного ремонта, утраты товарной стоимости, расходов на оплату услуг экспертиз, неустойки и финансовой санкции, которые решением от /данные изъяты/ были удовлетворены частично.

/данные изъяты/ ответчик произвел истцу выплату в размере 129503 рубля.

Истец, не согласившись с решением финансового уполномоченного, обратился в суд с данным иском, ссылаясь на положения п.99 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст. 15 ГК РФ, п. 14 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В судебное заседание истец Ронжин С.М. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, причины своей неявки не сообщил, его представитель, действующий на основании доверенности Большаков А.П., в ходе рассмотрения дела, исковые требования истца поддержал в полном объеме по изложенным в иске основаниям.

Ответчик – представитель АО СК «ГАЙДЕ» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах своей неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавал.

Представитель Службы финансового уполномоченного в судебное заседание также не явился, о дате времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавал, представил суду копии материалов, положенных в основу принятого им решения по заявлению Ронжина С.М., а также письменные объяснения, в которых просил отказать в удовлетворении исковых требований в части рассмотренной финансовым уполномоченным по существу.

Суд в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, обозрев оригиналы представленных документов, суд находит исковые требования Ронжина С.М. частично обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Так, в соответствии со ст. 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности между причинителем вреда и страховщиком, застраховавшим его гражданскую ответственность), страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей; б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей (здесь и далее – Закон об ОСАГО).

Пунктом 1 ст. 12 указанного выше Закона предусмотрено, что потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу пункта 18 ст. 12 Закон об ОСАГО, размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Судом установлено, что истец Ронжин С.М. является собственником автомобиля марки «/данные изъяты/», государственный регистрационный знак /данные изъяты/ (том №1 л.д. 74).

/данные изъяты/ в /данные изъяты/ на /данные изъяты/ в /данные изъяты/ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «/данные изъяты/», государственный регистрационный знак /данные изъяты/, под управлением истца и принадлежащего последнему.

Виновником произошедшего дорожно-транспортного происшествия признан /данные изъяты/ на основании справки о ДТП и постановления инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ (том №1 л.д. 11-13, 18).

Судом также установлено, что гражданская ответственность истца застрахована в /данные изъяты/ по договору от /данные изъяты/ серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/ (действие полиса по /данные изъяты/) (том №1 л.д. 21-23).

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия /данные изъяты/ застрахована в АО СК «ГАЙДЕ» на основании страхового полиса серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/ со сроком страхования с /данные изъяты/ по /данные изъяты/.

/данные изъяты/ истец Ронжин С.М. направил в АО СК «ГАЙДЕ» с заявление о прямом возмещении убытков по ОСАГО с приложением необходимых документов (том №1 л.д. 25-29), которое получено адресатом /данные изъяты/, что подтверждается квитанцией об отправке, а также отчетом об отслеживании почтового отправления с официального сайта «Почта России» (том №1 л.д. 30-31).

В установленные Законом об ОСАГО сроки АО СК «ГАЙДЕ» не организовало осмотр поврежденного транспортного средства, принадлежащего истцу, а также техническую экспертизу.

/данные изъяты/ истец направил в АО СК «ГАЙДЕ» заявление о самостоятельном обращении к независимому эксперту-технику для оценки стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, а также уведомление об организации осмотра (том №1 л.д. 33, 34), которые получены ответчиком /данные изъяты/ (том №1 л.д. 35, 36-37).

Однако указанные заявление и уведомление оставлены без удовлетворения.

Согласно экспертных заключений от /данные изъяты/, размер восстановительных расходов автомобиля марки «/данные изъяты/», государственный регистрационный знак /данные изъяты/, с учетом запасных частей (узлов, агрегатов и деталей), заменяемых при восстановительном ремонте определен в размере 180000 рублей, величина утраты товарной стоимости указанного автомобиля составляет 28500 рублей (том №1 л.д. 39-78, 79-92).

/данные изъяты/ Ронжин С.М. направил на имя ответчика письменную претензию от /данные изъяты/, в которой просил произвести выплату суммы восстановительного ремонта автомобиля в размере 180000 рублей, расходы по оплате услуг по оценке в размере 14000 рублей, сумму величины утраты товарной стоимости автомобиля в размере 28500 рублей и расходы по оплате услуг по оценке в размере 7000 рублей, сумму финансовой санкции в размере 200 рублей за каждый день просрочки, а также сумму неустойки в размере 2085 рублей за каждый день просрочки (том №1 л.д. 94).

Данная досудебная претензия получена ответчиком /данные изъяты/ (том №1 л.д. 95, 96), однако оставлена без удовлетворения.

/данные изъяты/ года истец направил в адрес ответчика повторную претензию с просьбой произвести выплату суммы по восстановительному ремонту принадлежащего ему автомобиля в размере 180000 рублей, расходы по оплате услуг по оценке в размере 14000 рублей, выплату суммы величины утраты товарной стоимости автомобиля в размере 28500 рублей и расходы по оплате услуг по оценке в размере 7000 рублей (том №1 л.д. 97), которая получена ответчиком /данные изъяты/ (том №1 л.д. 98, 99-100, 101-102).

На основании письменного ответа АО СК «ГАЙДЕ» от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ на претензию Ронжина С.М. от /данные изъяты/ ответчиком сообщено об отсутствии оснований для рассмотрения представленного истцом экспертного заключения, а также разъяснена необходимость подачи нового заявления о страховой выплате и предоставлении поврежденного автомобиля к осмотру по направлению АО СК «ГАЙДЕ» (том №1 л.д. 103).

Истец, не согласившись с отказом в осуществлении выплаты страхового возмещения АО СК «ГАЙДЕ», /данные изъяты/ обратился с письменным заявлением к финансовому уполномоченному о взыскании восстановительного ремонта, величины утраты товарной стоимости, расходов по оплате экспертиз, неустойки и финансовой санкции.

Так, в силу положений п.3 ч.1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО при наличии разногласий между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, определенным в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в настоящем абзаце потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в настоящем абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Решением Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от /данные изъяты/ № /данные изъяты/ требования Ронжина С.М. удовлетворены частично (том №1 л.д. 106-118).

Данным решением с АО СК «ГАЙДЕ» в пользу Ронжина С.М. взыскано страховое возмещение в части стоимости восстановительного ремонта в размере 106100 рублей, величина утраты товарной стоимости в размере 13400 рублей, расходы на независимую экспертизу по определению стоимости восстановительного ремонта в размере 3003 рубля, а также расходы на независимую экспертизу по определению величины утраты товарной стоимости в размере 7000 рублей. Требования Ронжина С.М. о взыскании неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, финансовой санкции за нарушение срока направления мотивированного отказа – оставлены без рассмотрения.

Суммы, взысканные решением Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от /данные изъяты/ № /данные изъяты/, выплачены ответчиком истцу /данные изъяты/, что подтверждается соответствующим платежным поручением от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ (том №1 л.д. 119).

Однако истец не согласился с решением Финансового уполномоченного о взыскании в его пользу указанной выше суммы и обратился с данным иском к мировому судье в срок, установленный ч.3 ст. 25 Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», которой предусмотрено, что в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Копия обращения в суд подлежит направлению финансовому уполномоченному.

Заявленные Ронжиным С.М. исковые требования в части взыскания с ответчика невыплаченной части расходов по оплате услуг за проведение независимых экспертиз в общем размере 10997 рублей, суд находит обоснованными.

Так, разрешая требования истца о взыскании расходов, связанных с оплатой услуг по проведению экспертиз определения стоимости восстановительного ремонта и по определению величины утраты товарной стоимости, суд исходит из положений п.99 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», которым разъяснено о том, что стоимость независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), организованной потерпевшим в связи с неисполнением страховщиком обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства и (или) организации соответствующей экспертизы страховщиком в установленный пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО срок, является убытками. Такие убытки подлежат возмещению страховщиком по договору обязательного страхования сверх предусмотренного Законом об ОСАГО размера страхового возмещения в случае, когда страховщиком добровольно выплачено страховое возмещение или судом удовлетворены требования потерпевшего (статья 15 ГК РФ, пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Принимая во внимание, что истец организовал проведение независимых экспертиз по определению стоимости восстановительного ремонта и определению величины утраты товарной стоимости по тем основаниям, что ответчик не выполнил своей обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства Ронжина С.М. и организации соответствующей экспертизы в установленный пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО срок, суд полагает, что Ронжин С.М. приобрел право требования с ответчика возмещения расходов на проведение таких экспертиз, так как данные расходы являлись для истца необходимыми для реализации в последующем его права на получение страховой суммы в полном объеме, следовательно, подлежат возмещению страховщиком.

Факт несения истцом расходов по оплате независимых экспертиз в общем размере 21000 рублей подтверждается договорами на оказание услуг по оценке от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ и №/данные изъяты/ (том №1 л.д. 222, 225), а также квитанциями от /данные изъяты/ с одноименными номерами на сумму 14000 рублей и 7000 рублей соответственно (том №1 л.д. 38 78, 31).

Принимая во внимание, что решением финансового уполномоченного указанные расходы взысканы частично в сумме 3003 рубля и 7000 рублей, суд полагает необходимым довзыскать с ответчика расходы понесенные на проведение независимых экспертиз в размере 10997 рублей, которые в силу вышеназванных правовых норм являются для истца убытками.

При этом требования истца в части компенсации ему морального вреда в сумме 5000 рублей суд находит частично обоснованными, исходя из следующего.

Согласно ст. [1100 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1100/?marker=fdoctlaw) компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В силу ст. [1101 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/?marker=fdoctlaw) компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая положения указанных правовых норм, суд приходит к выводу о том, что истцу причинены нравственные страдания, связанные с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору обязательного страхования транспортного средства при наступлении страхового случая, и уклонением ответчика от удовлетворения его требований в полном объеме надлежащим образом и в установленный срок. Кроме того, суд также учитывает, что достаточным условием для удовлетворения иска в части компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя.

Вместе с этим, определяя размер морального вреда, суд считает, что достаточной для компенсации морального вреда, с учетом установленных обстоятельств, является сумма в размере 1000 рублей.

Требования истца в части взыскания с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из договора об оказании юридической помощи от /данные изъяты/ №/данные изъяты/, заключенного между Ронжиным С.М. и /данные изъяты/, последний принял на себя обязанности оказать юридическую помощь, а именно: консультация, направление заявления (претензии) повторной в АО СК «ГАЙДЕ», оказание юридической и технической помощи по обращению с службу финансового уполномоченного, а в случае, если спор частично либо полностью не будет разрешен в досудебном порядке, составление и направление искового заявления по предмету спора с АО СК «ГАЙДЕ», указанному в заявлении (претензии) повторной, представление интересов в суде первой инстанции по указанному делу в порядке и на условиях, определенных данным договором (том №1 л.д. 121).

В соответствии с п. 3.1 вышеназванного договора вознаграждение исполнителя (/данные изъяты/) за исполнение данного договора составляет 15000 рублей, которые состоят из: 3000 рублей за составление и направление заявления (претензии) повторной в АО СК «ГАЙДЕ», 3000 рублей за оказание юридической и технической помощи по обращению с службу финансового уполномоченного, 9000 рублей за составление и направление искового заявления, представление интересов в суде первой инстанции.

Из материалов дела следует, что оговоренные в договоре услуги оплачены Ронжиным С.М. в полном объеме в сумме 15000 рублей, что подтверждается оригиналом представленной квитанцией от /данные изъяты/ к договору №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ (том №2 л.д. 24) .

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, которые фактически понесены истцом и подтверждены им документально.

Удовлетворяя требования истца в части взыскания расходов на представителя, суд исходил из принципов разумности и справедливости, принимая во внимание сложность дела, а также объем оказанной юридической помощи Ронжину С.М. по данному делу, полагая, что такое взыскание не нарушит баланс прав и охраняемых законом интересов лиц, участвующих в настоящем гражданском деле.

При этом доказательств чрезмерности взыскиваемых расходов суду не представлено.

Кроме этого, истцом также понесены расходы на нотариальные услуги в размере 2310 рублей.

Так, в материалах дела имеется нотариально удостоверенная доверенность, выданная Ронжиным С.М. на представительство его интересов по вопросам взыскания (получения) в его пользу денежных средств по произошедшему /данные изъяты/ дорожно-транспортному происшествию с участием транспортного средства марки «/данные изъяты/», государственный регистрационный знак /данные изъяты/, и оформления необходимых документов по указанным выплатам с правом получения страхового возмещения (том №1 л.д. 25).

В соответствии с представленной истцом справкой, выданной и подписанной нотариусом /данные изъяты/, с Ронжина С.М. взыскано 2200 рублей за нотариальные услуги по удостоверению доверенности по реестру №/данные изъяты/ (том №1 л.д. 123, 124).

За свидетельствование верности копий свидетельства о регистрации транспортного средства истцом уплачено за услуги правого и технического характера, а также государственная пошлина в общем размере 310 рублей (том №1 л.д. 20), что свидетельствует об обоснованности требований Ронжина С.М. о взыскании с ответчика расходов на нотариальные услуги в заявленном им размере.

Кроме того, из представленной суду квитанции от /данные изъяты/ следует, что Ронжиным С.М. также понесены почтовые расходы, связанные с направлением на имя ответчика заявления о выплате страхового возмещения на сумму 275 рублей 01 копейку (том №1 л.д. 30), из квитанции от /данные изъяты/ следует, что Ронжин С.М. понес почтовые расходы, связанные с направлением заявления и уведомления об организации осмотра транспортного средства в сумме 540 рублей (том №1 л.д. 35), по квитанции от /данные изъяты/ истец понес почтовые расходы по направлению ответчику досудебной претензии в сумме 540 рублей (том №1 л.д. 95), по квитанции от /данные изъяты/ Ронжин С.М. понес почтовые расходы по направлению повторной претензии в сумме 105 рублей (том №1 л.д. 98).

Всего истец понес расходы на почтовые отправления в адрес ответчика на общую сумму 1460 рублей 01 копейку.

Данная сумма и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, поскольку нашла свое подтверждение в ходе разрешения вопроса о судебных расходах.

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в пользу бюджета муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1393 рубля 07 копеек, от уплаты которой истец освобожден.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Ронжина Сергея Михайловича – удовлетворить частично.

Взыскать с АО «СК «ГАЙДЕ» в пользу Ронжина Сергея Михайловича сумму убытков, связанных с оплатой стоимости независимой экспертизы в размере 10997 (десять тысяч девятьсот девяносто семь) рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 (одна тысяча) рублей, расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей, расходы на нотариальные услуги в размере 2310 (две тысячи триста десять) рублей, а также почтовые расходы в размере 1460 (одна тысяча четыреста шестьдесят) рублей 01 копейка, а всего 30767 (тридцать тысяч семьсот шестьдесят семь) рублей 01 копейку.

В остальной части исковые требования Ронжина Сергея Михайловича оставить без удовлетворения.

Взыскать с АО «СК «ГАЙДЕ» в пользу бюджета муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым государственную пошлину в размере 1393 (одна триста девяносто три) рубля 07 копеек.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 21 января 2021 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович