**Дело №02-0534/18/2018**

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

19 ноября 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием представителя истца – Стаценко А.В., ответчика – Асмоловой Е.Н., представителей третьего лица – Уваровой Е.А., Штефан Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Симферополе гражданское дело по иску Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» к Асмоловой Елене Николаевне, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымтехнологии», о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию,

**У с т а н о в и л :**

Истец – Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» (далее – ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго») обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику Асмоловой Е.Н. о взыскании с нее задолженности за потребленную тепловую энергию в сумме 11379, 42 рубля, а также расходы, связанные с уплатой государственной пошлины.

Заявленные исковые требования истец мотивирует тем, что между ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» и Асмоловой Е.Н. <данные изъяты>был заключен договор теплоснабжения, в соответствии с условиями которого истец, как теплоснабжающая организация, принимает на себя обязательства поставить потребителю Асмоловой Е.Н. тепловую энергию в виде горячей воды для отопления, в зависимости от температуры наружного воздуха, технологии и подогрева воды на нужды горячего водоснабжения в объеме, предусмотренном договором, а потребитель обязуется принять от теплоснабжающей организации тепловую энергию и оплатить ее по установленным тарифам в предусмотренные договором сроки.

 Поскольку обязательства по своевременной оплате ответчиком надлежащим образом не исполняется, задолженность за услуги по теплоснабжению, предоставленные за ноябрь 2017 года, составляет 10299,55 рублей, а задолженность по пене, начисленной за период с 16 декабря 2017 года по 21 июня 2018 года составляет 1079,87 рублей.

В судебном заседании представитель истца, действующая на основании доверенности от <данные изъяты>Стаценко А.В., исковые требования поддержала в полном объеме по мотивам, изложенным в иске, настаивала на его удовлетворении, указывая, что оплата за потребленную тепловую энергию за ноябрь 2017 года должна быть произведена до 16 декабря 2017 года, но т.к. Асмоловой Е.Н. в указанный срок услуги оплачены не были, с 16 декабря 2017 по 21 июня 2018 года, т.е. до момента составления заявления о выдаче судебного приказа, ей начислялась пеня в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ на сумму задолженности.

Ответчик Асмолова Е.Н. исковые требования ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» не признала в полном объеме, указывая о том, что услуги по теплоснабжению со стороны истца ей оказаны не были вообще, о чем она неоднократно обращалась с письменными обращениями на имя истца. Помещение, расположенное по <данные изъяты>, она арендовала у ГУП РК «Крымтехнологии» и при передаче ей указанного помещения в аренду, в нем отсутствовало отопление, что подтверждается актом приема-передачи арендованного имущества, соответственно обязательства по оплате услуг, которые фактически не были оказаны, у нее отсутствуют. При этом Асмолова Е.Н. подтвердила факт заключения договора с истцом об оказании услуг по теплоснабжению, объясняя это тем, что обязанность заключения указанного договора, вытекает из заключенного с ГУП РК «Крымтехнологии» договора аренды помещения по <данные изъяты>.

Представители привлеченного к участию в деле определением суда от 29 октября 2018 года в качестве третьего лица ГУП РК «Крымтехнологии», действующие на основании доверенностей Уварова Е.А. и Штефан Е.Н., в судебных заседаниях исковые требования ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» к Асмоловой Е.Н. не признали, ссылаясь на то, что услуга поставки тепловой энергии ответчику оказана не была и переданное Асмоловой Е.Н. помещение не отапливалось, т.к. в нем демонтированы батареи. Кроме того, при передаче ГУП РК «Крымтехнологии» на баланс нежилых помещений по <данные изъяты>площадью 125,9 кв.м. какая-либо документация, свидетельствующая о присоединении данного помещения к тепловым сетях отсутствует. Более того, договор теплоснабжения с ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» на указанное нежилое помещение не заключался.

Заслушав объяснения представителя истца, ответчика, представителей третьего лица, исследовав материалы дела, обозрев оригиналы представленных документов, суд находит исковые требования ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно положений ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Статья 544 ГК РФ устанавливает, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с положениями ст. 2 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» под теплоснабжением понимается обеспечение теплоснабжающей организацией потребителей тепловой энергии тепловой энергией.

В силу ч.1 ст. 15 этого же Закона потребители тепловой энергии приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения.

Согласно п.9 указанной выше статьи Закона оплата тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя осуществляется в соответствии с тарифами, установленными органом регулирования, или ценами, определяемыми соглашением сторон, в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Пунктом 9.1 ст. 15 того же Закона установлена обязанность потребителя тепловой энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившего тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по договору теплоснабжения уплаты единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Судом установлено, что <данные изъяты>между ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго», как теплоснабжающей организацией, с одной стороны, и Индивидуальным предпринимателем Асмоловой Е.Н., как потребителем, с другой стороны, заключен договор теплоснабжения №<данные изъяты>.

В силу пункта 1.1 заключенного договора теплоснабжающая организация принимает на себя обязательство поставить потребителю тепловую энергию в виде горячей воды для отопления, в зависимости от температуры наружного воздуха, технологии и подогрева воды на нужды горячего водоснабжения в объеме, предусмотренном договором, а потребитель обязуется принять от теплоснабжающей организации тепловую энергию и оплатить ее в порядке, сроки и на условиях настоящего договора и требованиям, отраженным в приложениях к нему (л.д. 6).

Согласно приложения №1 к договору №<данные изъяты>объектом теплоснабжения является помещение, расположенное по <данные изъяты>отапливаемой площадью 125,9 кв.м. (л.д. 169).

Пунктом 10.2 указанного выше договора установлено, что его условия применяются к правоотношениям, возникшим с <данные изъяты> (л.д. 11).

Таким образом, обязанность по оплате услуг, оказанных истцом по договору теплоснабжения №<данные изъяты>возникает у ответчика с 01 апреля 2017 года.

В ходе рассмотрения дела также было установлено, что помещение, расположенное по <данные изъяты>, площадью 125,9 кв.м. ИП Асмолова Е.Н. арендовала у ГУП РК «Крымтехнологии» на основании договора <данные изъяты>года №<данные изъяты>

За ГУП РК «Крымтехнологии» арендованное ответчиком имущество закреплено на праве хозяйственного ведения на основании распоряжения Совета Министров Республики Крым от 24 февраля 2015 года №136-р (л.д. 57).

Как следует из акта приема-передачи ГУП РК «Крымтехнологии» ИП Асмоловой Е.Н. имущества, расположенного по <данные изъяты>, площадью 125,9 кв.м. от <данные изъяты>, в указанном помещении не подключены коммуникации, такие как отопление, вода, электричество (л.д. 81).

Указанное обстоятельство, по мнению ответчика и представителей третьего лица, свидетельствует о неоказании истцом услуг теплоснабжения.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела представитель третьего лица указывал также о том, что у ГУП РК «Крымтехнологии» отсутствует какая-либо документация, свидетельствующая о присоединении арендованных Асмоловой Е.Н. помещений к тепловым сетям, договор теплоснабжения между ГУП РК «Крымтехнологии» и ГУП РК «Крымтеплокоммунжнерго» не заключался, в арендованном Асмоловой Е.Н. помещении отсутствует отопительное оборудование.

Факт отсутствия приборов отопления подтверждала и сама Асмолова Е.Н., ссылаясь на то, что неоднократно обращалась с письменными заявлениями в адрес истца по вопросу отсутствия отопления.

Из представленного суду акта от <данные изъяты>, составленного ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» следует, при проведении осмотра тепловых энергоустановок в нежилом помещении на <данные изъяты>, установлено что в помещении площадью 58,3 кв.м. отсутствует внутридомовая система отопления, следовательно, помещение является неотапливаемым, В остальных помещениях общей площадью 67,6 кв.м. присутствует внутридомовая система отопления, установлен один отопительный прибор, а также имеется два места подключения отопительных приборов.

Указанный акт суд не может признать доказательством по данному делу, поскольку установленные в нем обстоятельства не относятся к периоду образования у ответчика задолженности по оплате услуг теплоснабжения.

Более того, в нем отражается факт отсутствия внутридомовой системы отопления.

При этом ответственность за отсутствие обогревающих элементов, а также другого оборудования внутридомовой системы отопления в спорном нежилом помещении ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» не несет.

Из пояснений Асмоловой Е.Н. следует, что к балансодержателю арендованного имущества, которое и передало ей в аренду помещения без обогревающих элементов, Асмолова Е.Н. с претензиями относительно отсутствия этих приборов она не обращалась.

В то же время, Асмолова Е.Н., принимая по акту спорное нежилое помещение в аренду, в котором указано об отсутствии отопления, <данные изъяты>года заключает с истцом договор об оказании им услуг теплоснабжения.

Указывая об отсутствии в помещении, площадью 125,9 кв.м. по <данные изъяты> батарей, ни ответчик Асмолова Е.Н., ни третье лицо – ГУП РК «Крымтехнологии» не представили документов, подтверждающих законность демонтажа энергопринимающих устройств в указанном нежилом помещении.

Более того, представителем истца в ходе рассмотрения дела 19 ноября 2018 года представлена суду претензия, адресованная ГУП РК «Крымтехнологии» от <данные изъяты>о возмещении стоимости тепловой энергии /теплоносителя, полученных в результате бездоговорного потребления в период с <данные изъяты> года в размере 27017,73 рубля (л.д. 173-175), которую ГУП РК «Крымтехнологии» удовлетворил в добровольном внесудебном порядке, о чем свидетельствует выписка по счету об оплате тепловой энергии за период с ноября по декабрь 2016 года и с января по март 2017 года (л.д. 176).

Факт оплаты ГУП РК «Крымтехнологии» задолженности по оказанию услуг теплоснабжения за указанный выше период и в указанном размере не оспаривал и представитель ГУП РК «Крымтехнологии» при рассмотрении данного дела в суде.

Установленное выше судом обстоятельство достоверно свидетельствует об оказании услуг теплоснабжения балансодержателю нежилого помещения по ул. <данные изъяты>вплоть до <данные изъяты>, т.е. до момента передачи данного имущество по договору аренды ИП Асмоловой Е.Н.

В то же время ГУП РК «Крымтехнологии», подтверждая факт бездоговорного потребления предприятием тепловой энергией за период с <данные изъяты>, передают Асмоловой Е.Н. <данные изъяты>года нежилое помещение в аренду, указывая в акте приеме-передачи имущества об отсутствии в нем отопления.

В силу ч.2 ст. 13 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» потребители, подключенные (технологически присоединенные) к системе теплоснабжения, заключают с теплоснабжающими организациями договоры теплоснабжения и приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по регулируемым ценам (тарифам) или по ценам, определяемым соглашением сторон договора теплоснабжения, в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в порядке, установленном статьей 15 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных для ценовых зон теплоснабжения статьей 23.8 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 5 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации либо в точке подключения (технологического присоединения) к бесхозяйной тепловой сети.

Как следует из схемы разграничения балансовой и эксплуатационной принадлежности (ответственности) тепловой сети, являющейся приложением №<данные изъяты> к договору теплоснабжения от <данные изъяты>, заключенного между сторонами данного спора, нежилое помещение, расположенное по <данные изъяты>подключено к системе теплоснабжения путем врезки в тепловую магистраль, источником тепловой энергии по указанному выше адресу является котельная, расположенная на <данные изъяты> (л.д. 170).

Указанная схема подписана обеими сторонами договора – ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» и ИП Асмоловой Е.Н.

Данное обстоятельство также подтверждает факт оказания услуг теплоснабжения истцом ответчику с <данные изъяты>.

При этом заключенный договор теплоснабжения ответчиком не оспорен, не признан недействительным, заключен ею добровольно и, подписав указанный договор и приложения к нему, ответчик фактически подтвердила факт оказания услуг со стороны истца.

Более того, представленная истцом выписка по счету об оплате Асмоловой Е.Н. услуг теплоснабжения по договору №<данные изъяты>года в сумме 5623,20 рублей также свидетельствует о признании ответчиком факта оказания услуг истцом по договору теплоснабжения (л.д. 168).

Обстоятельство оплаты услуг теплоснабжения на указанную выше сумму не оспаривала и сама Асмолова Е.Н., настаивая на том, что, несмотря на произведенную оплату, услуги фактически ей оказаны не были.

Однако доводы ответчика не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются установленными судом обстоятельствами и доказательствами их подтверждающими.

То обстоятельство, что Асмолова Е.Н. неоднократно обращалась с письменными претензиями на имя руководителя ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» (л.д. 182-185) не свидетельствует о неисполнении истцом своих обязательств по договору теплоснабжения.

В соответствии со ст. [12 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-12/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9F%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20I.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%201.%20%D0%9E%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2012.%20%D0%9E%D1%81%D1%83%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B8%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B5%20%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%B8%20%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%8F%20%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%22%20%5Ct%20%22_blank) правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ст. [56 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9F%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20I.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%206.%20%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D1%8B%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2056.%20%D0%9E%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D1%8B%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%22%20%5Ct%20%22_blank)).

По мнению суда, истец доказал свои требования в части оказания им услуг теплоснабжения по заключенному с ответчиком договору и необходимости взыскания их стоимости с ответчика, в свою очередь, ответчиком Асмоловой Е.Н. не представлено надлежащих доказательств в подтверждение ее возражений относительно неоказания ей услуг теплоснабжения истцом, в связи с чем считает возможным удовлетворить иск в полном объеме, взыскав с Асмоловой Е.Н. задолженность за потребленные услуги теплоснабжения за <данные изъяты> в сумме 10299,55 рублей, согласно представленного расчета (л.д. 4), а также пеню в сумме 1079,87 рублей, размер которой рассчитан истцом, исходя из положений п. 7.2.1 договора теплоснабжения от <данные изъяты> (л.д. 11) и п. 9.1 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» с 16 декабря 2017 года по 21 июня 2018 года (день составления заявления о выдаче судебного приказа).

Суд также принимает во внимание то обстоятельство, что договор теплоснабжения был заключен между ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» и Индивидуальным предпринимателем Асмоловой Е.Н., однако учитывая, что с 19 февраля 2018 года Асмолова Е.Н. прекратила свою деятельность, как индивидуальный предприниматель, что подтверждается сведениями из ЕГРИП (л.д. 19-21), данный спор подсуден мировому судье.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ судебные расходы, связанные с уплатой госпошлины, подлежат взысканию с ответчика в пользу ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго».

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд –

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» – удовлетворить.

Взыскать с Асмоловой Елены Николаевны в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» задолженность по оплате за потребленную тепловую энергию за ноябрь 2017 года в сумме 10299 (десять тысяч двести девяносто девять) рублей 55 копеек, а также пеню в размере 1079 (одна тысяча семьдесят девять) рублей 87 копеек, а всего 11379 (одиннадцать тысяч триста семьдесят девять) рублей 42 копейки.

Взыскать с Асмоловой Елены Николаевны в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере 456 (четыреста пятьдесят шесть) рублей.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 27 ноября 2018 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович