**Дело №02-0595/18/2018**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

10 декабря 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) – Ляхович А.Н., при секретарях – Хариной Е.В., Корниенко Д.В., с участием представителя истца – Дектярёвой О.И., представителя ответчика – Новикова В.С., представителя Роспотребнадзора – Боровской Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Масловской Елены Григорьевны к Обществу с ограниченной ответственностью «Эверест» о взыскании денежных средств по договору на выполнение кадастровых работ, связанных с выделом земельных долей (паев),

**У с т а н о в и л :**

Масловская Е.Г. в лице своего представителя Дектярёвой О.И. обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Эверест», в котором просила взыскать с ответчика денежные средства в размере 22184 рубля, государственную пошлину в сумме 935 рублей, услуги банка в размере 70 рублей.

Исковые требования мотивировала тем, что <данные изъяты>между истцом и ответчиком был заключен договор на выполнение кадастровых работ, связанных с выделом земельных долей (паев). Истец по договору оплатил ответчику полную стоимость работ в сумме 12500 рублей. Кроме того, ответчик поручил истцу оплатить составленное им объявление в газете <данные изъяты> от <данные изъяты>о формировании земельного участка и согласовании проекта межевания с пайщиками, стоимость которого составила 6650 рублей, однако ответчик не выдал истцу проект межевания, межевой план и диск. 16 марта 2018 года ответчик через интернет поручил истцу оплатить повторно составленное им объявление в газете <данные изъяты>», стоимость которого составила 3034 рубля. Однако исполнение договора не последовало, в связи с чем считает, что права истца нарушены и, ссылаясь на положения Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», просит удовлетворить заявленные требования.

В судебном заседании представитель истца, действующая на основании доверенности Дектярёва О.И., исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, ссылаясь на неисполнение ответчиком своих обязательств по заключенному с истцом договору в полном объеме и в установленные сроки. Кроме того, представитель истца также пояснила, что все необходимые документы для выполнения ответчиком работ по договору истцом были представлены. Более того, <данные изъяты>года сменился кадастровый номер участка, однако ответчик в мае 2018 года выдал истцу копию межевого плана, датированного <данные изъяты>со старым кадастровым номером. Представитель истца также пояснила, что в настоящее время кадастровые работы по земельному участку Масловской Е.Г. проведены другим кадастровым инженером по иному договору и составлен межевой план.

Представитель ответчика – ООО «Эверест», действующий на основании доверенности Новиков В.С. исковые требования Масловской Е.Г. не признал, пояснив, что неисполнение договора в установленные в нем срок допущено в связи с несвоевременным предоставлением истцом всех необходимых для исполнения договора юридических документов, в частности, доверенности Администрации Пожарского сельского поселения, что препятствовало выполнению всего перечня работ, поскольку эта доверенность является правовым основанием для подтверждения легитимности собрания участников ОАО <данные изъяты>.<данные изъяты>года межевой план заказчика Масловской Е.Г. готов, но не получен ею ввиду отказа в получении. Кроме того, представитель ответчика указывал, что распоряжений от имени ООО «Эверест» о размещении Масловской Е.Г. объявлений в газету не поступало и данные требования истца ничем не подтверждены. Просил отказать в удовлетворении иска Масловской Е.Г. в полном объеме.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве уполномоченного органа, осуществляющего возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей – Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, действующая на основании доверенности Боровская Н.А., дала устное заключение по делу, в котором считает исковые требования Масловской Е.Г. подлежащими частичному удовлетворению, поскольку условия договора ответчиком были нарушены, не соблюдены сроки исполнения договора и полагала необходимым взыскать с ответчика сумму, оплаченную Масловской Е.Г. по договору. В части исковых требований о взыскании с ответчика стоимости объявлений считала требования не подлежащими удовлетворению, поскольку условиями договора не предусмотрено размещение указанных объявлений и истцом не представлено доказательств, что указанные объявления размещались по поручению ответчика. Также считала возможным взыскание с ответчика в соответствии с п.6 ст.[13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw" \l "VkbDcoQcFPmp" \o "Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 > (ред. от 03.07.2016) > " \t "_blank) Закона РФ «О защите прав потребителей» штрафа в размере 50% от присужденной суммы в соответствии с п.6 ст.[13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw" \l "VkbDcoQcFPmp" \o "Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 > (ред. от 03.07.2016) > " \t "_blank) Закона РФ «О защите прав потребителей».

Истец Масловская Е.Г. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах своей неявки суду не сообщила, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавала.

Суд, с согласия всех участников судебного разбирательства, в соответствии с положениями ч.3 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие истца Масловской Е.Г., принимая во внимание также и то обстоятельство, что представление ее интересов в суде осуществлял ее представитель Дектярёва О.И.

Заслушав объяснения представителей сторон, заключение представителя Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю исследовав материалы дела, обозрев оригиналы документов, суд находит исковые требования Масловской Е.Г. частично обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 35 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» кадастровые работы выполняются кадастровым инженером на основании заключаемого в соответствии с требованиями гражданского законодательства и настоящего Федерального закона договора подряда на выполнение кадастровых работ.

По договору подряда на выполнение кадастровых работ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо обязуется обеспечить выполнение кадастровых работ по заданию заказчика этих работ и передать ему документы, подготовленные в результате выполнения этих работ с учетом требований настоящего Федерального закона, а заказчик этих работ обязуется принять указанные документы и оплатить выполненные кадастровые работы (ч. 1 ст. 36 №221-ФЗ).

Результатом кадастровых работ является межевой план, технический план или акт обследования (ст. 37 №221-ФЗ).

Судом установлено, что <данные изъяты>между Масловской Е.Г., с одной стороны, и ООО «Эверест», с другой, заключен договор на выполнение кадастровых работ, связанных с выделом земельных долей (паев) (л.д. 9-11).

Согласно условий заключенного договора, его предметом является выполнение ответчиком комплекса землеустроительных работ, связанных с межеванием земельного участка (пая), расположенного по адресу: <данные изъяты>, ориентировочной площадью 7,4210 га.

В силу п.6.1 договора срок исполнения работ, предусмотренных договором, составляет 120 суток.

При этом согласно примечаний, содержащихся в п. 6.3 договора, задержка заказчиком в предоставлении одного из юридических документов переносит срок выполнения исполнителем обязательств по настоящему договору на 20 суток с момента предоставления недостающего документа.

Пунктом 2.6 установлена обязанность исполнителя, т.е. ООО «Эверест» передать заказчику – Масловской Е.Г. межевой план в электронном виде в 1-экз. (диск ХМL).

Истцом во исполнение условий заключенного договора произведена полная оплата стоимости кадастровых работ, которая составляет 12500 рублей, что не оспаривалось и представителем ответчика в ходе рассмотрения дела.

Вместе с этим, ООО «Эверест» свои обязательства по заключенному с истцом договору в установленный срок не выполнил, что следует из материалов дела и пояснений представителя истца.

<данные изъяты> Масловская Е.Г. направила на имя генерального директора ООО «Эверест» письменное заявление о выполнении им условий договора в 10-дневный срок (л.д. 16), которое получено ответчиком в тот же день <данные изъяты> (л.д. 17).

Однако и после получения указанного письма за пределами сроков исполнения договора, кадастровые работы ответчиком не выполнены, межевой план истцу не представлен.

При этом представленный представителем ответчика в судебном заседании межевой план заказчика Масловской Е.Г. (л.д. 55-67), не свидетельствует об исполнении ООО «Эверест» заключенного сторонами договора, поскольку датой его подготовки значится <данные изъяты>. Кроме того, указанный межевой план не принят заказчиком – Масловской Е.Г.

Представитель истца в судебном заседании указывала о том, что представленный ответчиком межевой план не соответствует требованиям действующего законодательства. Более того, представителем истца суду представлен акт приема выполненных работ по договору на выполнение кадастровых работ, заключенному между Масловской Е.Г. и <данные изъяты><данные изъяты>, а также квитанции об оплате работ по данному договору (л.д. 113-114, 115), что также, в свою очередь, свидетельствует о неисполнении ответчиком договорных обязательств, поскольку истец была вынуждена обратился к иному лицу за оказанием услуг по выполнению кадастровых работ и нести в связи с этим дополнительные расходы.

Судом также не принимаются во внимание возражения ответчика в части непредставления истцом полного перечня юридических документов, необходимых для исполнения договора в оговоренные в нем сроки, поскольку представить ответчика не представил суду доказательств, подтверждающих данные возражения.

Так, из содержания заключенного договора не предусматривается конкретный перечень необходимых юридических документов, который обязан предоставить заказчик, в данном случае Масловская Е.Г., для выполнения ответчиком – ООО «Эверест» кадастровых работ.

Каких-либо письменных документов (писем, сообщений, уведомлений и т.п.), адресованных Масловской Е.Г. о необходимости предоставления ею недостающих документов с целью исполнения договора в установленные в нем сроки, ответчик суду не представил.

Более того, представитель ответчика, ссылаясь на непредставление истцом полного перечня документов, на вопрос суда о том, чем подтверждается указанное обстоятельство пояснил, что каких-либо письменных документов не существует, а была только устная договоренность между Масловской Е.Г. и ООО «Эверест».

При этом представитель истца в судебном заседании доводы ответчика в части непредставления истцом полного пакета документов необходимых для проведения кадастровых работ, оспаривала, утверждая, что еще до заключения договора все документы, необходимые для выполнения кадастровых работ у Масловской Е.Г. были и после заключения договора они переданы ответчику.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 27 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», исполнитель обязан осуществить оказание услуги в срок, установленный договором.

В силу ст. 28 того же Закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: в том числе, отказаться от исполнения договора.

Кроме того, согласно ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе также отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Установленные судом обстоятельства с очевидностью свидетельствуют о неисполнении ответчиком своих обязательств перед Масловской Е.Г. в срок, установленный договором на выполнение кадастровых работ, что позволяет суду сделать вывод о нарушении прав истца со стороны ООО «Эверест», как потребителя, в связи с чем суд находит обоснованными ее требования в части взыскания с ответчика денежных средств, переданных ответчику в качестве оплаты стоимости работ по договору в сумме 12500 рублей.

Удовлетворяя исковые требования Масловской Е.Г. и взыскивая с ответчика в полном объеме сумму денежных средств, уплаченных истцом по заключенному договору, суд также исходил и из того, что ответчиком в судебном заседании не представлено доказательств несения им каких-либо расходов, связанных с выполнением работ по договору.

Кроме этого, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что предусмотрено п.6 ст.[13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw" \l "VkbDcoQcFPmp" \o "Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 > (ред. от 03.07.2016) > " \t "_blank) Закона РФ «О защите прав потребителей», из которого следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая, что суд пришел к выводу об обоснованности требований истца о взыскании денежных средств, уплаченных по договору в качестве предоплаты в сумме 12500 рублей, размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика составит 6250 рублей.

Вместе с этим, суд считает необоснованными требования истца в части взыскания с ответчика стоимости размещения объявлений в газете «Крымские известия» о формировании земельного участка и согласования проекта межевания с пайщиками, оплаченных истцом <данные изъяты>, на общую сумму 9684 рубля, поскольку не подтверждена надлежащими доказательствами необходимость размещения объявлений в газете в связи с исполнением ответчиком условий договора на выполнение кадастровых работ. Более того указанные объявления были размещены истцом после истечения срока исполнения ответчиком договора.

Утверждения представителя истца о том, что указанные объявления размещены Масловской Е.Г. по поручению ответчика являются несостоятельными, поскольку не подтверждены надлежащими доказательствами.

В связи с изложенным в удовлетворении части исковых требований Масловской Е.Г. о взыскании с ответчика стоимости размещения объявлений в газете «<данные изъяты>» на сумму 9684 рубля, следует отказать.

В силу ч.1 ст. 98 ГПК РФ государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче данного иска, а также расходы по оплате услуг банка при перечислении государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд –

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Масловской Елены Григорьевны – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Эверест» в пользу Масловской Елены Григорьевны денежные средства, уплаченные по договору на выполнение кадастровых работ, связанных с выделом земельных долей (паев) от <данные изъяты>в размере 12500 (двенадцать тысяч пятьсот) рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 6250 (шести тысяч двухсот пятидесяти) рублей, судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в сумме 750 (семьсот пятьдесят) рублей, а также расходы по оплате услуг банка при перечислении государственной пошлины в сумме 70 (семьдесят) рублей, а всего 19570 (девятнадцать тысяч пятьсот семьдесят) рублей.

Исковые требования Масловской Е.Г. в части взыскания с ООО «Эверест» денежных средств, уплаченных за размещение объявлений в газете в общей сумме 9684 (девять тысяч шестьсот восемьдесят четыре) рубля, а также расходов, связанных с уплатой государственной пошлины в сумме 185 (сто восьмидесяти пяти) рублей – оставить без удовлетворения.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 19 декабря 2018 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович