Дело № 02-0001/19/2023

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 февраля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Лагутиной Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Охрименко Владимира Александровича к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании денежных средств, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Публичное акционерное общество «Аско-Страхование»,

УСТАНОВИЛ:

Охрименко Владимир Александрович (далее Охрименко В.А., истец) обратился в суд с исковыми требованиями к ответчикам Плаксину Игорю Петровичу (далее Плаксин И.П.) и Российскому Союзу Автостраховщиков (далее РСА, ответчик) и просил взыскать с Плаксина И.П. разницу между стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа и с учетом износа в размере 22 700,00 рублей, с ответчика РСА истец просил взыскать недополученную компенсационную выплату в размере 7 207,00 рублей, расходы на оплату независимой экспертизы в размере 10000 рублей, штраф 50% от разницы между совокупным размером компенсационной выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке в размере 3 603,50 рублей, неустойку из расчета просрочки с 17.02.2022 по 19.09.2022 в размере 15 408,00 рублей, продолжив производить начисление и взыскание неустойки в дальнейшем с 20.09.2022 до момента фактического исполнения обязательств в размере 1% от суммы долга 7 207,00 рублей за каждый день просрочки, которая не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленного Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 2300 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей.

В обоснование исковых требований истец указывает, что 09 декабря 2021 года по адресу: «данные изъяты» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств под управлением истца Охрименко В.А. и ответчика Плаксина И.П. Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в АО СК «Аско-Страхование». ДТП произошло по вине ответчика и находится в причинно-следственной связи с наступившими последствиями и причиненным истцу материальным ущербом. Требования к Плаксину И.П. основаны на взыскании ущерба в виде разницы стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа и с учетом износа.

Истец также указывает, что приказом Банка России от 03.12.2021 №ОД-2390 у АО СК «Аско-Страхование» отозваны лицензии, в числе которых и лицензия на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в связи с чем РСА берет на себя ответственность по полисам страховых компаний, у которых отозвали лицензию.

25.01.2022 истцом в РСА направлено заявление с приложением всех необходимых документов об осуществлении компенсационной выплаты, которая была произведена последним 16.02.2022 в размере 46 893,00 рублей.

Истец, не согласившись с указанной суммой, провел независимую экспертизу, которой установлены затраты на проведение восстановительного ремонт с учетом износа заменяемых деталей в размере 54 100,00 рублей, стоимость независимой экспертизы 10000 рублей.

10.03.2022 года истцом на имя РСА направлена претензия с просьбой осуществить недополученную компенсационную выплату, 16.03.2022 истцом подано заявление о приобщении к материалам выплатного дела надлежаще форменных документов, однако в установленный законом срок недополученная компенсация на счет истца не поступила, в связи с чем истец и обратился в суд с указанными исковыми требованиями, ссылаясь на положения ст.ст. 12,18,19 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст.ст. 15, 330 ГК РФ.

Определением от 29.09.2022 исковое заявление было принято к производству суда и назначено судебное заседание на 25.10.2022. о чем участники процесса надлежащим образом были уведомлены.

Определением от 25.10.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено ПАО «Аско-Страхование».

Определением от 25.11.2022 по ходатайству истца была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Межрегиональный центр специализированной экспертизы», производство по делу было приостановлено.

Определением от 09.02.2023 производство по делу было возобновлено, судом был принят отказ истца Охрименко В.А. от исковых требований к Плаксину И.П., производство по делу в данной части было прекращено.

В судебное заседание 09.02.2023 истец Охрименко В.А. и его представитель не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, от представителя Седельниковой Т.Ю., действующей на основании доверенности поступило ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, также представитель указала, что поддерживает исковые требования в полном объеме, просит взыскать расходы, связанные с оплатой судебной экспертизы в размере 18 000,00 рублей.

Представитель ответчика – РСА в судебное заседание также не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в представленном в суд письменном отзыве на исковое заявление ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие представителя РСА, а также просит в иске к РСА отказать в полном объеме, освободить РСА от уплаты финансовых санкций (неустойки, финансовой санкции, штрафа) в связи с введением моратория на возбуждение дел о банкротстве и применить положения ст. 333 ГК РФ. Ответчик полагает, что отсутствует правовые основания для пересмотра произведенной компенсационной выплаты, поскольку представленное истцом экспертное заключение не отражает действительную стоимость размера расходов на восстановительный ремонт, так как при его проведении были допущены нарушения требований Положения ЦБ РФ №432-П от 19.09.2014 года «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», а стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, установленная экспертным заключением, проведенным по инициативе РСА, соответствует действительной стоимости восстановительного ремонта, на основании чего и было принято решение об осуществлении компенсационной выплаты в размере 46 893,00 рублей. Ответчик также полагает, что отсутствуют основания для взыскания с РСА судебных расходов, поскольку истцом оспаривается правомерное решение РСА об осуществлении компенсационной выплаты. Ответчик также полагает, что начисление неустойки и штрафа является неправомерным, поскольку компенсационная выплата произведена в срок. При этом ответчик указал о том, что в случае вынесения решения об удовлетворении заявленных исковых требований, просит применить положения ст.333 ГК РФ, в связи с тем, что заявленные истцом требования явно несоразмерны последствиям нарушенного, по мнению истца, обязательства. Ответчик также просил освободить РСА от уплаты финансовых санкций (неустойки, штрафа) по тем основаниям, что РСА входит в круг лиц, на которых распространяются последствия введения моратория на банкротство. Относительно требования истца о взыскании судебных расходов, ответчик указал, что заявленные истцом расходы на оплату услуг эксперта являются завышенными и подлежат уменьшению, требования истца о возмещении расходов по оплате услуг нотариуса по оформлению доверенности на представителя удовлетворению не подлежат, поскольку процессуальное законодательство не требует обязательного оформления полномочий представителя в форме нотариально удостоверенной доверенности, а расходы истца на представителя являются необоснованно завышенными и подлежат уменьшению.

Суд в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно [части 5 статьи 10](consultantplus://offline/ref=0DECCAA54D90F84BD73D8BA551C1CF3FF09D1501E3E49D1D95B714AFA1514E7BDE037384C78D6F48BD226C0B23FA8094917B079BCBzDn9O) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с частью 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Согласно части 4 статьи 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Правовые, экономические и организационные [основы](consultantplus://offline/ref=6E6EF22BD5EC43761B57B17B6EA25F0AED9CDFE53BFAA8C4D06B3B4B94B1E3EBDBD9A02AFD23A5DA2476F42795349D709C72C69E3BA5DCC8c7O) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий на момент заключения соответствующего договора страхования, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (статья 422 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО компенсационные выплаты - платежи, которые осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом в случаях, если страховое возмещение по договору обязательного страхования или возмещение страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков, заключенным в соответствии со статьей 26.1 настоящего Федерального закона, в счет страхового возмещения не могут быть осуществлены.

В силу пункта 2 статьи 18 Закона об ОСАГО компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховое возмещение по обязательному страхованию не может быть осуществлено вследствие отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности, принятия арбитражным судом решения о признании страховщика банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Обязанность производить указанные компенсационные выплаты по требованию потерпевших согласно пункту 1 статьи 19 Закона об возложена на профессиональное объединение страховщиков, то есть на Российский Союз Автостраховщиков.

Законом об ОСАГО установлено, что в случае невозможности получения страховых выплат от страховой организации, а также в целях недопущения судебных расходов, сокращения сроков получения возмещения вреда, расходов на услуги представителя потерпевшие в ДТП имеют право обратиться в РСА в заявительном порядке, который в соответствии с Законом об ОСАГО уполномочен осуществлять компенсационные выплаты в пределах установленных вышеуказанным законом сумм.

При этом, в соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона об ОСАГО компенсационные выплаты осуществляются только в денежной форме профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании устава и в соответствии с настоящим Федеральным законом, по требованиям лиц, указанных в пункте 2.1 статьи 18 настоящего Закона, путем перечисления сумм компенсационных выплат на их банковские счета, сведения о которых содержатся в требованиях об осуществлении компенсационных выплат.

Таким образом, к отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования.

Судом установлено, что истец Охрименко В.А. является собственником автомобиля марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства от «данные изъяты» серии «данные изъяты».

09.12.2021 в 10 часов 25 минут на «данные изъяты» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением истца и принадлежащего последнему, и автомобиля марки «Опель Инсигния», государственный регистрационный знак «данные изъяты» под управлением Плаксина И.П. и принадлежащего последнему.

Виновником произошедшего дорожно-транспортное происшествие признан Охрименко В.А.

Произошедшее дорожно-транспортное происшествие оформлено водителями транспортных средств без участия сотрудников ГИБДД.

Судом также установлено, что гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в ПАО «Аско-Страхование» на основании полиса серии ТТТ № «данные изъяты»

Приказом Банка России от 03.12.2021 №ОД-2390 у ПАО СК «Аско-Страхование» отозваны лицензии на осуществление добровольного имущественного страхования, от 18.07.2018 СЛ N 2243 на осуществление добровольного личного страхования, за исключением добровольного страхования жизни, и от 18.07.2018 ОС N 2243-03 на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

25.01.2022 истец Охрименко В.А. обратился в РСА с заявлением об осуществлении компенсационной выплаты с приложением необходимых документов.

16.02.2022 РСА истцу Охрименко В.А. осуществлена компенсационная выплата в размере 46 893,00 рублей.

Не согласившись с размером произведенной компенсационной выплаты, Охрименко В.А. обратился за проведением независимой экспертизы, согласно заключения которой от 02.03.2022 №343-03-22 затраты на восстановительный ремонт транспортного средства с учетом износа (восстановительные расходы) составляют 54 100,00 рублей.

10.03.2022 в связи с несогласием с произведенной компенсационной выплатой и установлении суммы восстановительных расходов на основании вышеуказанного экспертного заключения, истцом в адрес РСА направлена претензия о доплате недополученной компенсационной выплаты в размере 7 207,00 рублей.

16.03.2022 истцом подано заявление о приобщении к материалам выплатного дела надлежаще оформленных документов.

02.04.2022 был получен ответ РСА об отсутствии правовых оснований для пересмотра произведенной выплаты.

Истец, не согласившись с размером произведенной РСА компенсационный выплаты, обратился с указанным иском к мировому судье.

25.11.2022 судом по ходатайству представителя истца Охрименко В.А. назначена судебная автотехническая экспертиза, для определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с учетом износа и без учета износа запасных частей на дату дорожно-транспортного происшествия – 09.12.2021.

Согласно представленного суду экспертного заключения ООО «Межрегиональный центр специализированной экспертизы» от 30.12.2022 №1311/19-Б, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», на дату ДТП – 09.12.2021, составляет: без учета износа запасных частей – 76 500,00 рублей, с учетом износа запасных частей – 51 200,00 рублей.

Право оценки доказательств принадлежит суду (ст. 67 ГПК РФ).

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч. 2). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3).

Согласно ч. 3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст. 67 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Из приведенных положений закона следует, что суд оценивает не только относимость, допустимость доказательств, но и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации N 13-П от 05.06.2012).

Оснований подвергать указанное выше заключение эксперта критической оценке у суда не имеется, экспертиза, назначенная судом, проведена в соответствии с требованиями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=1EBDE9CB847EE26B9EC53D60C12D9E295FA397E347149B7ED4FA4C54488C6098C5832A3FD770700FB4E7FE2837cDiCM) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Единой [методики](consultantplus://offline/ref=1EBDE9CB847EE26B9EC53D60C12D9E295FA298E44C109B7ED4FA4C54488C6098D7837233D6776E0FBCF2A87971885747E99B5D8F5D655EB8c2i6M) определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 04 марта 2021 года №755-П, экспертное заключение содержит необходимые методики, ссылки на нормативно-техническую документацию, использованную при производстве экспертизы, а эксперт предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, в связи с чем суд полагает возможным принять данное экспертное заключение для разрешения спора по существу. Доказательств, ставящих под сомнение экспертное заключение, суду представлено не было.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для признания экспертного заключения недопустимым доказательством. При этом, суд не принимает во внимание экспертное заключение независимой технической экспертизы №343-03-22 от 02.03.2022, проведенного по инициативе истца, поскольку оно было выполнено по заказу стороны вне рамок судебного разбирательства, а эксперт не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

По договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в связи с повреждением транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 21 сентября 2021 года, определяется в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 4 марта 2021 года N 755-П (далее - Методика, Методика N 755-П).

Расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт в отношении транспортного средства, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов при совпадающем перечне поврежденных деталей (за исключением крепежных элементов, деталей разового монтажа).

Предел погрешности в 10 процентов рассчитывается как отношение разницы между размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком, и размером страхового возмещения, определенного по результатам разрешения спора, к размеру осуществленного страхового возмещения (пункт 3.5 Методики N 755-П).

Установление расхождения в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, в пределах 10 процентов является основанием к отказу в удовлетворении требований о взыскании этой разницы в пользу потерпевшего (пункт 21 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).

Как ранее было установлено судом и указано выше, ответчиком осуществлена компенсационная выплата в размере 46 893,00 рублей, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца согласно экспертного заключения судебной автотехнической экспертизы с учетом износа составила 51 200,00 рублей.

Разница в процентном соотношении между размером стоимости восстановительного ремонта, определенной по результатам судебной экспертизы (51 200,00 рублей), и размером выплаченного страхового возмещения (46 893,00 рублей), определяется по следующему расчету: (51 200,00 рублей – 46 893,00 рублей) / 46 893,00 х 100%, что составляет 9,2%.

Таким образом, расхождение между суммой, выплаченной страховщиком (46 893,00 рублей) и суммой, определенной на основании заключения судебной экспертизы (51 200,00 рублей) не превышает 10% и составляет 9,2%.

На основании изложенного, поскольку разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой восстановительного ремонта и стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства, определенной согласно заключению эксперта судебной автотовароведческой экспертизы от 30.12.2022, составляет менее 10 процентов, расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, суд признает находящимся в пределах статистической достоверности и полагает, что требования истца в части взыскания недоплаченной суммы страхового возмещения не подлежат удовлетворению.

В связи с тем, что суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении основных требований истца, оснований для удовлетворения требований в части взыскания с ответчика штрафа в связи с неудовлетворением требований потребителя, неустойки, которые являются производными от основных требований, также не имеется.

Частью 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку в удовлетворении иска истцу отказано, оснований для взыскания понесенных истцом судебных издержек, в том числе: расходов на оплату услуг представителя, расходов на нотариальные услуги, расходов на оплату услуг при проведении независимой экспертизы, расходов на оплату услуг при проведении судебной экспертизы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Охрименко Владимира Александровича к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании недополученной компенсационной выплаты в размере 7 207,00 рублей, расходов на оплату независимой экспертизы в размере 10 000,00 рублей, штрафа за неисполнение требований в добровольном порядке в размере 3 603,50 рублей, неустойки за период с 17.02.2022 по 19.09.2022 в размере 15 408,00 рублей, расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 2 300,00 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000,00 рублей – отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 01 марта 2023 года.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб