Дело № 02-0012/19/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 июня 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи – Данилейко А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Найданова Никиты Владимировича к Акционерному обществу «СОГАЗ» о защите прав потребителей, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора Общества с ограниченной ответственностью «»Страховая компания «Ангара», Акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания»,

УСТАНОВИЛ:

Найданов Никита Владимирович (далее Найданов Н.В., истец) обратился в суд с иском к Акционерному обществу «СОГАЗ» (далее АО «СОГАЗ», ответчик), о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, возмещении морального вреда, взыскании судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указал, что 10.04.2019 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств: автомобиля ВАЗ 21099 «данные изъяты», принадлежащего на праве собственности Найданову Н.В., и Лиаз 529, «данные изъяты», принадлежащий на праве собственности ФИО 1.

В результате дорожно – транспортного происшествия автомобилю истца причинены механические повреждения.

Дорожно – транспортное происшествие произошло по вине водителя ФИО1, гражданская ответственность которого застрахована в АО «СОГАЗ», в связи с чем, истец обратился к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков, представив все необходимые документы.

Признав произошедшее дорожно – транспортное происшествие страховым случаем, ответчик произвел выплату страхового возмещения в размере 29 600,00 рублей.

Истец, не согласившись с решением страховой компании, осуществляя защиту своих прав обратился за определением размера ущерба к специалистам ООО «Бюро оценки» для проведения независимого экспертного исследования, согласно выводам которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 61 200,00 рублей, без учета износа 69 300,00 рублей.

14.10.2019 истец обратился с письменным заявлением к ответчику с требованием произвести доплату страховой выплаты.

Ответчик в добровольном порядке вышеуказанные выплаты не произвел, в связи с чем истец обратился с заявлением к финансовому уполномоченному. Решением финансового уполномоченного от 02.11.2020 требования Найданова Н.В. были удовлетворены частично, взыскана доплата страхового возмещения в размере 4 800,00 рублей, финансовая санкция в размере 650,00 рублей.

28.04.2021 представитель истца по результатам проведенной по делу судебной экспертизы исковые требования уточнил, в соответствии с которыми просил взыскать с ответчика АО «СОГАЗ» страховое возмещение в размере 21 377,00 рублей, штраф за неисполнение требований потерпевшего в добровольном порядке в размере 10 689,50 рублей, штраф за неисполнение решения финансового уполномоченного в срок в размере 2 725,00 рублей, неустойку за период с 30.04.2019 по 26.09.2019 в размере 39 265,50 рублей, в счет компенсации морального вреда 5 000,00 рублей; судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., нотариальные расходы в размере 2 530,00 рублей, судебные расходы по оплате экспертизы в размере 12 000,00 рублей, а также почтовые расходы в размере 1 060,00 рублей.

Суд принял меры к извещению сторон и в силу ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также - ГПК РФ), исходя из того, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и законные интересы других лиц, а также учитывая сроки рассмотрения гражданских дел, установленные п. 1 ст. 154 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело без участия сторон.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 10.04.2019 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств: автомобиля ВАЗ 21099 «данные изъяты», принадлежащего на праве собственности Найданову Н.В., и Лиаз 529, «данные изъяты», принадлежащий на праве собственности ФИО1.

В результате дорожно – транспортного происшествия автомобилю истца причинены механические повреждения.

Дорожно – транспортное происшествие произошло по вине водителя ФИО1, гражданская ответственность которого застрахована в АО «СОГАЗ» по договору ОСАГО «данные изъяты».

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать Закону об ОСАГО, а также иным правовым актам, принятым в целях его реализации, действующим в момент заключения договора. Изменение положений Закона об ОСАГО, Правил после заключения договора не влечет изменения положений договора (в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях), за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункты 1 и 2 статьи 422 ГК РФ).

Исходя из положений пункта 25 статьи 12 Закона об ОСАГО и пункта 2 статьи 426 ГК РФ условия договора обязательного страхования, противоречащие Закону об ОСАГО и/или Правилам, в том числе устанавливающие дополнительные основания для освобождения страховой организации от обязанности осуществления страхового возмещения, являются ничтожными (пункт 5 статьи 426 ГК РФ).

В соответствии с ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ОСАГО) от 25.04.2002 №40-ФЗ, 10.04.2019 представитель истца обратился с заявлением о выплате страхового возмещения в АО «СОГАЗ».

13.05.2019 АО «СОГАЗ» произвело выплату страхового возмещения в размере 29 600,00 рублей.

03.10.2019 истец обратился к независимым экспертам. Согласно экспертному заключению ООО «Бюро Оценки» стоимость восстановительного ремонта автомобиля ВАЗ 21099 с учетом износа составляет 61 200,00 рублей.

14.10.2019 ответчиком была направлена соответствующая претензия, однако, доплата страхового возмещения не произведена.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ч. 3 ст. 931 ГК РФ договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретатель) даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002 принят в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами. В силу ст. 3 названного закона одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах установленных законом.

Объектами обязательного страхования по правилам ст. 6 ФЗ являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1 ФЗ N 40-ФЗ от 25.04.2002 страховым случаем признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

На основании п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Из п. 4.15 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Банком России 19.09.2014 №431-П) (Зарегистрировано в Минюсте России 01.10.2014 N 34204) следует, что при причинении вреда имуществу потерпевшего в соответствии с настоящими Правилами возмещению в пределах страховой суммы подлежат: в случае полной гибели имущества потерпевшего (если ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна его стоимости или превышает его стоимость на дату наступления страхового случая) - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков; в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в регионе цен, за исключением случаев получения потерпевшим возмещения причиненного вреда в натуре.

Согласно ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002 страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Из п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует, что страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение (абзац одиннадцатый статьи 1 Закона об ОСАГО).

Под использованием транспортного средства следует понимать не только механическое (физическое) перемещение в пространстве, но и все действия, связанные с этим движением и иной эксплуатацией транспортного средства как источника повышенной опасности.

Применительно к Закону об ОСАГО под использованием транспортного средства понимается его эксплуатация в пределах дорог, а также на прилегающих к дорогам и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях, а также любых других территориях, на которых имеется возможность перемещения (проезда) транспортного средства).

Вред, причиненный эксплуатацией оборудования, установленного на транспортном средстве и непосредственно не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении (например, опорно-поворотным устройством автокрана, бетономешалкой, разгрузочными механизмами, стрелой манипулятора, рекламной конструкцией на автомобиле), не относится к случаям причинения вреда собственно транспортным средством (абзац второй статьи 1 Закона об ОСАГО).

Судом достоверно установлено, что факт наступления страхового случая имел место в установленные договором сроки, истцом были представлены ответчику все документы, подтверждающие наличие страхового случая, в результате которого его автомобилю был причинен ущерб, в связи с чем, страховая компания АО «СОГАЗ» обязана возместить причиненные вследствие события убытки в полном объеме.

Поскольку спорным обстоятельством по делу явилась стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца, определением мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополя по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «ЭК Аванград».

Согласно заключению ООО «ЭК Авангард» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в результате дорожно – транспортного происшествия от 10.04.2019 составляет с учетом износа составляет 55 777,00 рублей.

В соответствии с ч. 1 - 3 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая результаты проведенной судебной экспертизы и предыдущих экспертных исследований, в соответствии со ст. 86 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что результаты исследований, представленных сторонами, не могут быть приняты судом, поскольку эксперты при проведении исследований не были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

При этом, предоставленное экспертом ООО «ЭК Аванград» экспертное заключение, полученное с соблюдением процедуры, обеспечивающей ответственность эксперта за результаты исследования, вызвали у суда большее доверие, нежели другие данные, добытые сторонами в своих интересах без соблюдения предписанной процедуры. Оценивая экспертное заключение ООО «ЭК Аванград», суд не усмотрел в нем недостатков, вызванных необъективностью или неполнотой исследования в связи с чем, суд считает необходимым использовать результаты экспертизы в выводах решения. С учетом этого, суд принимает экспертизу, проведенную ООО «ЭК Аванград», в порядке ст. 67 ГПК РФ, в качестве средства обоснования выводов суда.

Давая оценку доводам истца и возражениям ответчика, суд исходит из требований статьи 56 ГПК РФ, в силу которых каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

На основании совокупности исследованных судом доказательств, суд приходит к выводу, что требования истца в части взыскания со страховой компании суммы страхового возмещения основаны на требованиях закона, доказаны и подлежат удовлетворению, а позиция ответчика несостоятельна и противоречит требованиям действующего законодательства.

С учетом выводов судебной экспертизы, размера ранее произведенной выплаты, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере 21 377,00 рублей.

В соответствии со ст. 16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ОСАГО) от 25.04.2002 №40-ФЗ, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

При удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В силу п. 82 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф по договору ОСАГО в соответствии со ст. 16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в размере 10 689,50 рублей (21 377,00 (страховое возмещение) \* 50%).

Истцом, помимо прочего, заявлены требования о взыскании расходов по оплате услуг эксперта по определению стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства. По мнению суда, заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

При взыскании понесенных истцом расходов по оплате досудебной оценки, суд исходит из абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в соответствии с которым расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Суд расценивает как необходимые расходы по оплате услуг за проведение независимой экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства до обращения в суд, поскольку получение данного доказательства является фактически обязательным при обращении к страховщику с досудебной претензией и в суд, так как им подтверждается факт нарушения права истца действиями ответчика, который не произвел выплату страхового возмещения в установленном размере. Кроме того, с учетом вывода оценщика устанавливается размер иска, как следствие, определяется подсудность спора. Факт несения расходов истцом на сумму 12 000,00 рублей подтвержден документально.

Доказательств того, что расходы по оплате услуг эксперта по определению стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства носят явно неразумный (чрезмерный) характер, ответчиком не представлено.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании 1 060,10 рублей почтовых расходов, подтвержденных квитанциями к приходным кассовым ордерам. Помимо прочего, истцом заявлено требование о взыскании расходов, связанных с оплатой услуг нотариуса в размере 2 530,00 рублей. Данные расходы судом расцениваются как иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая, необходимыми для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения, а, следовательно, подлежащими взысканию с ответчика в полном объеме.

Согласно п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой санкции в размере 0,05 процента от установленной настоящим Федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно п. 77 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если после начала начисления финансовой санкции страховщиком полностью или частично осуществлено страховое возмещение в пользу потерпевшего, финансовая санкция подлежит начислению до момента осуществления такого возмещения. Взыскание неустойки наряду с финансовой санкцией производится в случае, когда страховщиком нарушается как срок направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении, так и срок осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме (п. 79).

Истцом заявлено о взыскании неустойки за период с 30.04.2019 по 26.09.2019 в сумме 39 265,00 рублей

Оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации для снижения неустойки не имеется.

Из анализа норм действующего законодательства следует, что неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства понимается установление судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершения им правонарушения.

Снижение неустойки судом допускается только при наличии в деле представленных ответчиком доказательств, бесспорно свидетельствующих о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств со стороны должника, осуществляющего свои гражданские права добросовестно. При этом явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

Следует отметить, что неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно, так как никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Учитывая длительность просрочки, сумму просроченного страхового возмещения, общеправовые принципы разумности, справедливости и соразмерности суммы неустойки последствиям нарушения страховщиком обязательства, а также невыполнение ответчиком в добровольном порядке требований истца об исполнении договора, суд считает необходимым удовлетворить требования истца о взыскании неустойки с ответчика в полном объеме.

Согласно п. 6 ст. 24 Федерального закона от 04.06.2018 №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», в случае, если финансовая организация не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного или условия соглашения, на основании заявления потребителя финансовых услуг суд взыскивает с финансовой организации за неисполнение ею в добровольном порядке решения финансового уполномоченного или условия соглашения штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного или соглашением, в пользу потребителя финансовых услуг.

Решением финансового уполномоченного по обращению потребителя финансовой услуги «данные изъяты»с АО «СОГАЗ» в пользу заявителя взыскано страховое возмещение в размере 4 800,00 рублей и финансовая санкция в размере 650,00 рублей.

Из указанного решения следует, что оно подлежит исполнению АО «СОГАЗ» в течении 10 рабочих дней после дня вступления в силу.

Таким образом, поскольку судом установлено нарушение прав истца, со стороны ответчика, не исполнившего в добровольном порядке решение финансового уполномоченного в установленный им срок, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканной суммы - в настоящем конкретном случае 2 725,00 рублей.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом установлено, что возложенная законом обязанность добровольно удовлетворить требования потребителя ответчиком не исполнялась, что является достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

С учетом характера причиненных истцу нравственных страданий, вызванных неисполнением требования об уплате денежных средств, степени вины ответчика, длительности нарушения его права, а также требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1000,00 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым в частности относятся расходы на оплату услуг представителей, расходы, подлежащие выплате эксперту, и другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разумность размера судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией, законодательно не регламентирована и определяется судом в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств рассмотрения дела.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 13 постановления от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 11 - 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

По настоящему делу истец Найданов Н.В. по договору возмездного оказания юридических услуг от 27.12.2019, заключенному с ФИО2 понес расходы по оплате услуг в размере 15 000 рублей, что подтверждается квитанцией.

Представитель истца провел работу по подготовке претензии и искового заявления. Принимая во внимание, что истцу были оказаны юридические услуги, учитывая категорию и сложность дела, стоимость аналогичных услуг, применив принципы разумности и справедливости, суд считает возможным снизить расходы по оплате услуг представителя до разумного размера и взыскать с АО «СОГАЗ» 10000,00 рублей.

На основании статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в доход государства пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Поскольку при подаче иска истец был освобожден от уплаты государственной пошлины по делу, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в местный бюджет пропорционально сумме удовлетворяемых судом требований в размере 2 721,00 рублей.

В связи с поступившим из ООО «ЭК Аванград» ходатайством об оплате проведенной по делу судебной экспертизы в размере 20 000 руб., в порядке ст. 95, 98 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с проигравшей стороны, то есть с ответчика в пользу экспертной организации заявленную сумму.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

РЕШИЛ:

Иск Найданова Никиты Владимировича к Акционерному обществу «СОГАЗ» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «СОГАЗ» в пользу Найданова Никиты Владимировича недоплаченное страховое возмещение в размере 21 377 (двадцать одна тысяча триста семьдесят семь) рублей 00 копеек, неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере 39 265 (тридцать девять тысяч двести шестьдесят пять) рублей 50 копеек, возмещение расходов на оплату услуг эксперта в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1 000 (одна тысяча) рублей 00 копеек, возмещение почтовых расходов в размере 1 060 (одна тысяча шестьдесят) рублей 10 копеек, возмещение расходов на оплату юридических услуг в размере 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек, возмещение расходов на нотариальные услуги в размере 2 530 (две тысячи пятьсот тридцать) рублей 00 копеек, штраф в размере 50 процентов от суммы недоплаченного страхового возмещения в размере 10 688 (десять тысяч шестьсот восемьдесят восемь) рублей 50 копеек, штраф за неисполнение решения финансового уполномоченного в размере 2 725 (две тысячи семьсот двадцать пять) рублей 00 копеек, а всего 100 646 (сто тысяч шестьсот сорок шесть) рублей 60 копеек.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с Акционерного общества «СОГАЗ» в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 721 (две тысячи семьсот двадцать один) рубль 00 копеек.

Взыскать с Акционерного общества «СОГАЗ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Экспертная компания Авангард» судебные расходы на оплату услуг эксперта при проведении судебной автотехнической экспертизы в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мировой судья Л.А. Шуб

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 02 июля 2021 года.