Дело № 02-0106/19/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 июня 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Данилейко А.С.,

с участием ответчика – Ваниева М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Финсоюз Актив Юг» к Ваниеву Марлену Альверовичу о взыскании задолженности по договору займа, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Скорость Финанс», Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Управляющая Компания Деньги Сразу Юг», Якушева Игоря Владимировича,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Финсоюз Актив Юг» (далее ООО «Финсоюз Актив Юг», истец, займодавец) обратилось в суд с иском к Ваниеву Марлену Альверовичу (далее Ваниев М.А., ответчик, заемщик), в котором просит взыскать с Ваниева М.А. в пользу ООО «Финсоюз Актив Юг» задолженность по договору займа №ФК-306/1801533 от 22.09.2018 в размере 22 290,00, из них 7 430,00 рублей – сумма основного долга, 14 860,00 рублей - проценты за пользование суммой основного долга за период с 22.09.2018 по 03.03.2020.

Исковые требования мотивированы тем, что между ООО «Микрокредитная Компания Скорость Финанс» (далее «МКК Скорость Финанс») и Ваниевым М.А. 22.09.2018 заключен договор микрозаймазайма №ФК-306/1801533, в соответствии с условиями которого Займодавец передал Заемщику денежные средства в размере 7 430,00 рублей на срок по 07.10.2018 с начислением процентов за пользование займом исходя из ставки 803% годовых, а Заемщик взял на себя обязательства возвратить сумму займа с процентами в установленный договором срок. В нарушение условий договора ответчик взятые на себя обязательства в установленный договором срок не исполнила, в связи с чем истец на основании ст. ст. 309, 310, 314, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с условиями договора, просит взыскать возникшую задолженность в сумме 22 290,00 рублей.

Ответчик Ваниев М.А. в ходе рассмотрения данного дела предъявленные к нему исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении, обосновывая свои возражения тем, что не заключал договор потребительского микрозайма, факт получения указанных в расходном кассовом ордере от 22.09.2018 денежных средств оспаривал, ссылаясь на то, что имеющиеся в договоре, а также в указанном платежном документе подписи ему не принадлежат. Более того, ООО «МКК Скорость Финанс» зарегистрировано в городе Ростов-на-дону, а доказательства нахождения филиалов данного юридического лица на территории Республики Крым отсутствуют.

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела извещены судом надлежащим образом.

Суд, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей истца и третьих лиц.

Заслушав пояснения ответчика, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии ст. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными условиями договора являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором. если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" микрофинансовая организация - юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением бюджетного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, осуществляющее микрофинансовую деятельность и внесенное в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном данным федеральным законом.

Микрофинансовая деятельность - деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности в соответствии со статьей 3 настоящего Федерального закона, по предоставлению микрозаймов (микрофинансирования);

Микрозаем - заем, предоставляемый займодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный настоящим Федеральным законом (в ред. ФЗ от 29.12.2015 N 407-ФЗ) (п. 3 ч. 1 ст. 2 Закона о микрофинансовой деятельности).

Договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный настоящим Федеральным законом (п. 4 ч. 1 ст. 2 Закона).

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о микрофинансовой деятельности, микрофинансовые организации осуществляют микрофинансовую деятельность в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Частью 2 статьи 8 Закона о микрофинансовой деятельности предусмотрено. что порядок и условия предоставления микрозаймов устанавливаются микрофинансовой организацией в правилах предоставления микрозаймов, утверждаемых органом управления микрофинансовой организации.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В судебном заседании из письменных материалов дела установлено, что 22.09.2018 между ООО «МКК Скорость Финанс» и ответчиком Ваниевым М.А. заключен Договор микрозайма ФК-306/1801533, по условиям которого ООО «МКК Скорость Финанс» предоставило ответчику денежные средства в размере 7 430,00 под 803% годовых, исходя из 2,2% за каждый день пользования денежными средства, а ответчик обязан вернуть их в срок не позднее 07.10.2018 и проценты в сумме 2 451,90 рублей, а всего 9 881,90 рублей (п.6 договора).

В соответствии с индивидуальными условиями договора потребительского займа, сумма займа предоставлялась заемщику в следующем порядке: часть суммы в размере 7 000,00 рублей займодавец предоставил заемщику наличными денежными средствами; часть суммы в размере 430,00 рублей займодавец предоставил в следующем порядке: стороны, руководствуясь ст. 818 ГК РФ, прекращают денежное обязательство заемщика перед Займодавцем, предусмотренное договором возмездного оказания услуг №ФК30618С01035 от 22.09.2018 в размере 430,00 рублей, заменой указанного обязательства обязательством заемщика уплатить займодавцу сумму денежных средств в размере 430,00 рублей в качестве полученного займа.

В соответствии с Договором ООО «МКК Скорость Финанс» предоставило ответчику сумму займа в размере 7 000,00, что подтверждается расходным кассовым ордером от 22.09.2018 (л.д.20).

18.04.2018 между ООО «МКК Скорость Финанс» и ООО «Финсоюз Актив Юг» заключен договор уступки права требования (цессии) №18/04, в соответствии с условиям которого к цессионарию перешли права, обеспечивающие исполнения заемщиками обязательств по указанным договорам, а также другие, связанные с требованием права, в том числе на неуплаченные проценты.

В свою очередь, ответчик Ваниев М.А., принятые на себя обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов за использование денежных средств не исполнил, в связи с чем сумма основного долга ответчика перед ООО «Финсоюз Актив Юг», составляет 7 430,00 рублей, соответственно, подлежит взысканию с последнего.

При решении вопроса о взыскании процентов, суд обращает внимание на следующее.

Статьей 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Любой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами.

Принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

На основании п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав.

Принимая во внимание расчет истца о взыскании с ответчика процентов за пользование займом в размере 14 860,00 рублей, суд исходил из того, что в соответствии с условиями договора микрозайма эти проценты подлежат начислению с даты представления займа по дату фактического возврата, в том числе и по истечении срока действия договора займа, что не противоречит положению ч. 1 ст. 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", которой предусмотрено, что после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, вправе продолжать начислять заемщику - физическому лицу проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга. Проценты на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа. Микрофинансовая организация не вправе осуществлять начисление процентов за период времени с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов.

Таким образом, общая сумма подлежащих уплате Ваниевым М.А. процентов в размере 14 860,00 рублей не превышает двухкратную сумму непогашенной аналогичной по размеру части займа.

Поскольку каких-либо доказательств, опровергающих размер заявленных требований, как в части основного долга, так и процентов, Ваниевым М.А. не представлено, судья приходит к выводу, что исковые требования ООО «Финсоюз Актив Юг» являются обоснованными, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма задолженности по договору потребительского микрозайма в погашение основного долга по кредиту в размере 7 430,00 рублей и проценты за пользование займом в размере 14 860,00 рублей.

При этом суд находит необоснованными утверждения ответчика относительно неполучения им денежных средств и незаключения договора потребительского микрозайма.

Так, Ваниев М.А. категорически отрицал заключение договора потребительского микрозайма от 22.09.2018, а также получение им денежных средств на основании расходного кассового ордера от 22.09.2018, утверждая, что подписи как на договоре, так и на расходном кассовом ордере ему не принадлежат.

Оценивая доводы ответчика в части того, что подписи, имеющиеся в договоре и в расходном кассовом ордере ему не принадлежат и, соответственно, денежные средства по указанному документу он не получал, суд находит их несостоятельными, поскольку Ваниевым М.А. не представлено доказательств, опровергающих факт подписания указанных документов.

При этом суд, учитывая положения ст. 56 ГПК РФ, в ходе рассмотрения данного дела неоднократно разъяснял ответчику право заявить ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы для подтверждения либо опровержения указанных ответчиком обстоятельств, а также разъяснил последствия отказа от проведения такой экспертизы, предусмотренные ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, однако Ваниев М.А. отказался от назначения и проведения судебной почерковедческой экспертизы.

Указанные обстоятельства позволяют суду считать установленным факт принадлежности подписей в договоре от 22.09.2018 и в расходном кассовом ордере от 22.09.2018 о получении денежных средств в сумме 7 000,00 рублей ответчику, что, в свою очередь, свидетельствует о доказанности факта получения им денежных средств по договору потребительского микрозайма от 22.09.2018, в связи с чем имеются основания для взыскания задолженности по указанному договору.

Таким образом, основываясь на установленных в судебном заседании обстоятельствах, принимая во внимание что ответчик, являясь заемщиком на основании заключенного в установленном законом порядке договора мирозайма, взятые на себя обязательства не выполнил, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению, поскольку они основаны на законе и подтверждены надлежащими доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом были понесены почтовые расходы в размере 88,00 рублей, которые подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

В силу пункта 13 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации при отказе в принятии к рассмотрению искового заявления, административного искового заявления или заявления о вынесении судебного приказа либо при отмене судебного приказа уплаченная государственная пошлина при предъявлении иска, административного иска или заявления о вынесении судебного приказа засчитывается в счет подлежащей уплате государственной пошлины.

В соответствии с указанной правовой нормой уплаченная истцом государственная пошлина согласно платежного поручения №35734 от 07.06.2019 в сумме 434,35 рублей была зачтена судом в счет подлежащей уплате государственной пошлины по настоящему делу.

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины, в том числе расходы по оплате государственной пошлины, понесённые истцом при подаче заявления о вынесении судебного приказа, в сумме 868,70 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

Иск Общества с ограниченной ответственностью «Финсоюз Актив Юг» к Ваниеву Марлену Альверовичу о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить.

Взыскать с Ваниева Марлена Альверовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Финсоюз Актив Юг» задолженность по договору займа от 22.09.2018 в размере 22 290 (двадцать две тысячи двести девяносто) рублей 00 копеек, в том числе: основной долг в размере 7 430 (семь тысяч четыреста тридцать) рублей 00 копеек, проценты по договору займа за каждый день пользования денежными средствами за период с 22.09.2018 по 03.03.2020 в размере 14 860 (четырнадцать тысяч восемьсот шестьдесят) рублей 00 копеек.

Взыскать с Ваниева Марлена Альверовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Финсоюз Актив Юг» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 868 (восемьсот шестьдесят восемь) рублей 70 копеек, почтовые расходы в размере 88 (восемьдесят восемь) рублей 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья Л.А. Шуб

Решение в окончательной форме изготовлено 13.08.2021.