Дело № 02-0106/19/2023

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 марта 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Лагутиной Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Региональная Служба Взыскания» к Уласень Игорю Олеговичу о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Региональная Служба Взыскания» (далее ООО «РСВ», истец) обратилось в суд с иском к Уласень Игорю Олеговичу (далее Уласень И.О., ответчик), в котором просит взыскать с Уласень И.О. в пользу ООО «РСВ» задолженность по договору займа №95536649 от 27.07.2018 в размере 15000 рублей, в том числе: основной долг в размере 5000 рублей, проценты за пользование займом в размере 10000 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что между ООО МФК «Быстроденьги» и Уласень И.О. 27.07.2018 заключен договор займа №95536649. В соответствии с условиями данного договора займодавец предоставил заемщику денежные средства в размере 5000 рублей сроком на 30 дней, по 26.08.2018 включительно. По условиям договора ответчик взял на себя обязательства уплачивать проценты за пользование займом из расчета 803% годовых (2,2% в день). Ответчик взятые на себя обязательства не исполнил. В последующем, на основании договора об уступке права требования от 12.11.2021, право требования по договору займа №95536649 от 27.07.2018 перешли к ООО «РСВ». В нарушение условий договора ответчик взятые на себя обязательства не исполнил, в связи с чем истец на основании ст. ст. 309, 310, 314, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, условий договора просит взыскать задолженность по договору потребительского займа №95536649 от 27.07.2018, в размере 15000 рублей, в том числе: основной долг в размере 5000 рублей, проценты за пользование займом в размере 10000 рублей.

В судебное заседание представитель истца, ответчик не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, от ответчика поступило ходатайство, в котором последний к спорным правоотношениям просит применить срок исковой давности, в удовлетворении иска отказать.

Суд, с учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне (пункт 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела между ООО МФК «Быстроденьги» и Уласень И.О. 27.07.2018 заключен договор займа №95536649. В соответствии с условиями данного договора займодавец предоставил заемщику денежные средства в размере 5000 рублей сроком на 30 дней, по 26.08.2018 включительно. По условиям договора ответчик взял на себя обязательства уплачивать проценты за пользование займом из расчета 803% годовых (2,2% в день). Ответчик взятые на себя обязательства не исполнил.

30.11.2018 был заключен договор уступки прав требования №30-11-18 МФК-СВЕА, по условиям которого права требования по договору займа №95536649 от 27.07.2018 перешли к СВЕА ЭКОНОМИ САЙПРУС ЛИМИТЕД.

На основании заявления СВЕА ЭКОНОМИ САЙПРУС ЛИМИТЕД 24.04.2020 вынесен судебный приказ о взыскании с Уласень И.О. в пользу СВЕА ЭКОНОМИ САЙПРУС ЛИМИТЕД задолженности по договору займа №95536649 от 27.07.2018 в размере 15000 рублей.

Определением от 19.05.2020 указанный судебный приказ отменен.

В последующем, на основании договора об уступке права требования от 12.11.2021, право требования по договору займа №95536649 от 27.07.2018 перешли к ООО «РСВ».

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положения пункта 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации и согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Следует отметить, что в соответствии со статьей 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срок исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Поскольку в соответствии с действующими нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации поступление от должника возражений рассматривается как обстоятельство, исключающее выдачу судебного приказа взыскателю, то есть препятствующее защите прав взыскателя в данном судебном порядке (порядке приказного производства), при отмене судебного приказа судьей на основании статьи 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковая давность также не может считаться прерванной и исчисляться заново.

Более того, согласно статье 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства.

Таким образом, в случае отмены судебного приказа права взыскателя остаются незащищенными и для такой защиты необходимо обращение в суд в порядке искового производства.

С учетом этого не имеется оснований для исчисления заново срока исковой давности в случае отмены судебного приказа, то есть для вывода о наличии у взыскателя в этом случае нового трехлетнего срока для предъявления иска.

Отмена судебного приказа, при которой отсутствует окончательное судебное постановление по существу требований взыскателя, по своим правовым последствиям аналогична оставлению заявления без рассмотрения (статья 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), которое не лишает истца права на повторное обращение в суд с тем же требованием после устранения обстоятельств, послуживших основанием для этого.

Согласно пункту 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иск оставлен судом без рассмотрения, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в общем порядке.

Поскольку основания приостановления течения срока исковой давности исчерпывающим образом определены в статьи 202 и в пункте 2 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, норму пункта 1 статьи 204 нельзя толковать как допускающую исключение из срока исковой давности периода с момента обращения в суд до оставления заявления без рассмотрения.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что после обращения за выдачей судебного приказа и до момента его отмены истец по смыслу пункта 5 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лишен возможности предъявить такое же требование в порядке искового производства, следовательно, эти обстоятельства не должны приводить к возможности пропуска срока исковой давности.

Поэтому положения статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации в такой ситуации применимы по аналогии. В силу пункта 2 этой статьи течение срока исковой давности приостанавливается при условии, если указанные в ней обстоятельства возникли или продолжали существовать в последние шесть месяцев срока исковой давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности. С этим связана норма пункта 3 той же статьи, по смыслу которой, после возобновления течение срока исковой давности остающаяся часть срока удлиняется до шести месяцев, а если срок исковой давности равен шести месяцам или менее шести месяцев - до срока исковой давности.

Что также отражено в абзаце 2 пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

При этом условия договора о сохранении его действий до полного исполнения обязательств сторонами не влияет на исчисление срока исковой давности и не продлевает его течение, а лишь устанавливает период применимости к отношениям сторон условий договора. В связи с чем к требованиям о взыскании задолженности по договору займа применяется общий трехлетний срок исковой давности, который исчисляется с момента получения займодавцем сведений о нарушении права.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, вышеуказанные правовые нормы, срок исковой давности о взыскании с ответчика задолженности по договору займа №95536649 от 27.07.2018 истек 26.08.2021. С настоящим иском истец обратился 06.02.2023.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (абзац 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом того, что заявление о пропуске срока исковой давности сделано надлежащим лицом, и пропуск указанного срока подтвержден материалами дела, суд пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении требований истца, поскольку в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Принимая во внимание, что в удовлетворении заявленного иска отказано, оснований для взыскания понесенных истцом судебных расходов в силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Региональная Служба Взыскания» к Уласень Игорю Олеговичу о взыскании задолженности по договору займа №95536649 от 27.07.2018 – отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб

Решение в окончательной форме изготовлено 03.04.2023.