Дело № 02-0107/19/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 марта 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Клименко С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» к Музыка Виктору Григорьевичу о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» (далее ООО «МКК Лебедь», истец, займодавец) обратилось в суд с иском к Музыка Виктору Григорьевичу (далее Музыка В.Г., ответчик, заемщик), в котором просит взыскать с Музыка В.Г. в пользу ООО «МКК Лебедь» задолженность по договору займа №ФК-306/1801933 от 12.11.2018 в размере 22 290,00 рублей, из них 7 430,00 рублей – сумма основного долга, 14 860,00 рублей - проценты за пользование суммой основного долга за период с 12.11.2018 по 30.10.2020.

Исковые требования мотивированы тем, что между ООО «Микрокредитная Компания Скорость Финанс» (далее ООО «МКК Скорость Финанс») и Музыка В.Г. 12.11.2018 заключен договор займа №ФК-306/1801933, в соответствии с условиями которого Займодавец передал Заемщику денежные средства в размере 7 430,00 рублей на срок по 27.11.2018 с начислением процентов за пользование займом исходя из ставки 584% годовых, а Заемщик взял на себя обязательства возвратить сумму займа с процентами в установленный договором срок. 31.10.2019 между ООО «МКК Скорость Финанс» и ООО «МКК Лебедь» заключен договор уступки права требования (цессии) №СФ02-19. В нарушение условий договора ответчик взятые на себя обязательства в установленный договором срок не исполнила, в связи с чем истец на основании ст. ст. 309, 310, 314, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с условиями договора, просит взыскать возникшую задолженность в сумме 22 290,00 рублей.

В судебное заседание представитель истца и ответчик не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, каких – либо ходатайств в адрес мирового судьи не направили.

Суд, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне (пункт 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав. При этом проценты, предусмотренные статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

Вместе с тем, особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (пункт 3 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (здесь и далее - Закон о микрофинансовой деятельности в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений).

Пунктом 4 части 1 статьи 2 названного закона предусмотрено, что договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный настоящим Федеральным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Согласно части 1 статьи 12.1 Закона о микрофинансовой деятельности после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, вправе продолжать начислять заемщику - физическому лицу проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга. Проценты на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа. Микрофинансовая организация не вправе осуществлять начисление процентов за период времени с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов..

Из анализа указанных правовых норм в их системном единстве, следует, что начисление процентов по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, прекращается в случае, если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет двухкратного размера суммы займа.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, между ООО «МКК Скорость Финанс» и Музыка В.Г. 12.11.2018 заключен договор №ФК-306/1801933 микрозайма, в соответствии с условиями которого Займодавец передал Заемщику денежные средства в размере 7 430,00 рублей на срок по 27.11.2018 включительно с начислением процентов за пользование займом исходя из ставки 584% годовых до даты погашения задолженности по договору, а Заемщик взял на себя обязательства возвратить сумму займа с процентами в установленный договором срок по 27.11.2018 включительно.

Таким образом, заемщик в соответствии с условиями указанного договора взял на себя обязательства по возврату основной суммы займа в размере 7 430,00 рублей, процентов за пользование займом в сумме 1 783,20 рубля в срок по 27.11.2018 включительно, при возврате займа в более поздний период заемщик уплачивает проценты до даты погашения задолженности по договору, исходя из 584% годовых (1,6% в день).

31.10.2019 между ООО «МКК Скорость Финанс» и ООО «МКК Лебедь» заключен договор уступки права требования (цессии) №СФ02-19, по условиям которого к истцу перешли права в том объеме и на тех условиях, которые существовали на дату заключения договора.

Определением от 08.10.2020 по делу №02-0545/19/2020 судебный приказ о взыскании с Музыка В.Г. в пользу ООО «МКК Скорость Финанс» задолженности по договору займа №ФК-306/1801933 от 12.11.2018 в сумме 22 290,00 рублей отменен.

Оценив представленные истцом доказательства, суд пришел к выводу, что требования о взыскании основной суммы долга в размере 7 430,00 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, суд не может согласиться с расчетом процентов за пользование суммой основного долга, по следующим причинам.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 года №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Частью 2.1 статьи 3 Закона о микрофинансовой деятельности предусмотрено, что микрофинансовые организации вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 21.12.2003 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» Банк России в установленном им порядке ежеквартально рассчитывает и опубликовывает среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) по категориям потребительских кредитов (займов), определяемым Банком России, не позднее чем за сорок пять календарных дней до начала квартала, в котором среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) подлежит применению (часть 8).

Категории потребительских кредитов (займов) определяются Банком России в установленном им порядке с учетом следующих показателей (их диапазонов) - сумма кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа), наличие обеспечения по кредиту (займу), вид кредитора, цель кредита, использование электронного средства платежа, наличие лимита кредитования (часть 9).

На момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть (часть 11).

Таким образом, законом установлены ограничения полной стоимости потребительского кредита (займа), предоставляемого микрофинансовой организацией гражданину, предельный размер которой зависит, в частности, от суммы кредита (займа), срока его возврата и наличия либо отсутствия обеспечения по кредиту.

Поскольку фактическое пользование кредитом, предоставленным микрофинансовой организацией, превысило один год, суд считает необходимым исчислять проценты за пользование заемными денежными средствами, исходя из предельного значения полной стоимости потребительских кредитов (займов), определенных Центральным Банком Российской Федерации для микрофинансовых организаций, выдаваемых на сумму до 30000,00 рублей на срок свыше 1 года, составляющую на IV квартал 2018 года (на дату заключения договора займа) 76,927 % годовых.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу о необходимости перерасчета процентов, исходя из предельного значения полной стоимости потребительских кредитов (займов) по потребительским микрозаймам без обеспечения до 30000 рублей включительно, предоставляемым микрофинансовыми организациями физическим лицам в рублях на срок свыше 365 дней, которое, исходя из даты заключения договора микрозайма, составляет 76,927 % годовых.

Аналогичная позиция изложена в Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.12.2019 №11-КГ19-26.

При таких обстоятельствах задолженность ответчика с учетом заявленных в иске требований следует рассчитывать следующим образом:

- за период с 12.11.2018 по 27.11.2018 (15 дней) при сумме основного долга в размере 7 430,00 рублей сумма процентов составит 1 783,20 рублей (7 430,00 × 15 × 1,6%);

- за период с 28.11.2018 по 30.10.2020 (702 дня) при сумме основного долга в размере 7 430,00 рублей сумма процентов составит 10 992,89 рублей (7 430,00 × 702 / 365 × 76,927%).

Таким образом, сумма процентов за пользование займом по договору займа №ФК-306/1801933 от 12.11.2018 за период с 12.11.2018 по 30.10.2020, подлежащая взысканию с ответчика, составляет 12 776,09 рублей.

Таким образом, общая сумма задолженности ответчика перед истцом составляет 20 206,09 рублей, в том числе: 7 430,00 рублей – сумма основного долга, 12 776,09 рублей - проценты за пользование суммой займа за период с 12.11.2018 по 30.10.2020 – 12 776,09 рублей.

Учитывая установленные в судебном заседании обстоятельства и исследованные доказательства, суд пришел к выводу, что заявленные исковые требования истца подлежат удовлетворению частично.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу пункта 13 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации при отказе в принятии к рассмотрению искового заявления, административного искового заявления или заявления о вынесении судебного приказа либо при отмене судебного приказа уплаченная государственная пошлина при предъявлении иска, административного иска или заявления о вынесении судебного приказа засчитывается в счет подлежащей уплате государственной пошлины.

В соответствии с указанной правовой нормой уплаченная истцом государственная пошлина согласно платежного поручения №42551 от 05.07.2019 в сумме 434,35 рублей была зачтена судом в счет подлежащей уплате государственной пошлины по настоящему делу.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины, в том числе расходы по оплате государственной пошлины, понесённые истцом при подаче заявления о вынесении судебного приказа, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, в сумме 787,00 рублей, а также почтовые расходы в размере 121,00 рубль.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

Иск Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» к Музыка Виктору Григорьевичу о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить частично.

Взыскать с Музыка Виктора Григорьевича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» задолженность по договору займа от 12.11.2018 в размере 20 206 (двадцать тысяч двести шесть) рублей 09 копеек, в том числе: основной долг в размере 7 430 (семь тысяч четыреста тридцать) рублей 00 копеек, проценты по договору займа за каждый день пользования денежными средствами за период с 12.11.2018 по 30.10.2020 в размере 12 776 (двенадцать тысяч семьсот семьдесят шесть) рублей 09 копеек.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с Музыка Виктора Григорьевича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 787 (семьсот восемьдесят семь) рублей,00 копеек, а также почтовые расходы в размере 121 (сто двадцать один рубль) 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья Л.А. Шуб

Решение в окончательной форме изготовлено 09.04.2021.