Дело № 02-0170/19/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 июля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Кривошеиной Е.В.,

с участием:

представителя истца – Щербак А.С.,

ответчика – Полупанова В.Г.,

представителя ответчика – Гузь Р.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Тищенко Галины Федоровны к Полупанову Владимиру Геннадьевичу о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора – Российского союза автостраховщиков, ФИО 1,

УСТАНОВИЛ:

Тищенко Галина Федоровна обратилась в суд с иском к Полупанову Владимиру Геннадьевичу о взыскании разницы между страховой выплатой с учетом износа транспортного средства и без учета износа транспортного средства в размере 20 300,00 рублей, а также расходов на оплату юридических услуг в размере 10 000,00 рублей и расходов, понесенных в связи с отправкой почтовой корреспонденции в размере 151,60 рублей.

Исковое заявление мотивировано тем, что 10.02.2018 произошло дорожно – транспортное происшествие, виновником которого признан Полупанов В.Г. В соответствии с экспертным заключением «данные изъяты» от 14.07.2019 стоимость восстановительного ремонта без учета износа транспортного средства составила 47 700,00 рублей, а с учетом износа – 27 400,00 рублей. 16.07.2019 Российским союзом автостраховщиков была осуществлена компенсационная выплата в размере 37 400,00 рублей, из которых 27 400,00 рублей в счет стоимости восстановительного ремонта, а 10 000,00 рублей – расходы на проведение независимой экспертизы. Ввиду того, что выплаченная компенсационная сумма является недостаточной для приведения автомобиля в доаварийное состояние, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением, в котором просит взыскать разницу между страховой выплатой с учетом износа транспортного средства и без учета износа транспортного средства в размере 20 300,00 рублей.

Представитель истца в судебном заседании исковое заявление поддержал, исковые требования просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании против удовлетворения иска возражал, мотивируя тем, что «данные изъяты» Каневским районным судом Краснодарского края было вынесено решение, которым удовлетворены исковые требования Тищенко Г.Ф. к ООО «Страховая компания «Ангара», взыскано в пользу истца 50 900,00 рублей страхового возмещения, что является выше, чем сумму ущерба без учета износа согласно экспертного заключения, которое было проведено Российским союзом автостраховщиков.

Выслушав сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 1079 ГК РФ предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу п. 4 ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Страховая компания выплачивает страховое возмещение за поврежденное имущество на основании Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Статьей 1072 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п. 1 ст. 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Как следует из материалов дела, 10.02.2018 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств БМВ Х3, «данные изъяты», принадлежащего истцу, и Лада 21723, «данные изъяты», под управлением Полупанова В.Г. Последний признан виновным в данном дорожно-транспортном происшествии, гражданская ответственность Полупанова В.Г. на момент ДТП была застрахована в АО СК «Опора». Гражданская ответственность потерпевшего на момент ДТП застрахована не была.

В связи с передачей АО СК «Опора» страхового портфеля по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также страхового портфеля по договорам добровольного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств и добровольного страхования средств наземного транспорта с 19 марта 2018 года все права и обязанности по переданным договорам страхования перешли к Обществу с ограниченной ответственностью «Ангара».

Приказом Банка России от 28 марта 2019 года «данные изъяты» в связи с нарушениями требований финансовой устойчивости и платежеспособности была отозвана лицензия ООО СК «Ангара».

В связи с этим истец обратился в Российский союз автостраховщиков с заявлением о выплате ему компенсационной выплаты.

Согласно экспертного заключения Регионального Агентства Независимой «данные изъяты» от 14.07.2019, проведенного РСА, стоимость восстановительного ремонта без учета износа транспортного средства – БМВ Х3 составило 47 700,00 рублей, а с учетом износа – 27 400,00 рублей.

По заявлению истца 16.07.2019 РСА осуществило компенсационную выплату в размере 37 400,00 рублей, из которых 27 400,00 рублей – в счет стоимости восстановительного ремонта, 10 000,00 рублей – в счет расходов на проведение независимой экспертизы.

Обязательное страхование ответственности автовладельца осуществляется в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами. При этом, принимая во внимание принцип реального возмещения убытков, с причинителя вреда подлежит взысканию разница между суммой ущерба, определенной с учетом износа и подлежащей выплате страховой компанией, и суммой ущерба, определенной без учета износа.

Из содержания п. 5 Постановления Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 г. N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б. и других" (далее - Постановление Конституционного Суда РФ) следует, что по смыслу вытекающих из ст. 35 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 19 и 52 гарантий права собственности, определение объема возмещения имущественного вреда, причиненного потерпевшему при эксплуатации транспортного средства иными лицами, предполагает необходимость восполнения потерь, которые потерпевший объективно понес или - принимая во внимание, в том числе, требование п. 1 ст. 16 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", согласно которому техническое состояние и оборудование транспортных средств должны обеспечивать безопасность дорожного движения, - с неизбежностью должен будет понести для восстановления своего поврежденного транспортного средства.

Размер страховой выплаты, расчет которой производится в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов, может не совпадать с реальными затратами на приведение поврежденного транспортного средства - зачастую путем приобретения потерпевшим новых деталей, узлов и агрегатов взамен старых и изношенных - в состояние, предшествовавшее повреждению. Кроме того, предусматривая при расчете размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства их уменьшение с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов и включая в формулу расчета такого износа соответствующие коэффициенты и характеристики, в частности срок эксплуатации комплектующего изделия (детали, узла, агрегата), данный нормативный правовой акт исходит из наиболее массовых, стандартных условий использования транспортных средств, позволяющих распространить единые требования на типичные ситуации, а потому не учитывает объективные характеристики конкретного транспортного средства применительно к индивидуальным особенностям его эксплуатации, которые могут иметь место на момент совершения дорожно-транспортного происшествия.

Вместе с тем, замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - при том, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Как следует из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (пункт 13).

Лицо, к которому потерпевшим предъявлены требования о возмещении разницы между страховой выплатой и фактическим размером причиненного ущерба, не лишено права ходатайствовать о назначении соответствующей судебной экспертизы, о снижении размера подлежащего выплате возмещения и выдвигать иные возражения. В частности, размер возмещения, подлежащего выплате лицом, причинившим вред, может быть уменьшен судом, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Кроме того, такое уменьшение допустимо, если в результате возмещения причиненного вреда с учетом стоимости новых деталей, узлов, агрегатов произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет лица, причинившего вред (например, когда при восстановительном ремонте детали, узлы, механизмы, которые имеют постоянный нормальный износ и подлежат регулярной своевременной замене в соответствии с требованиями по эксплуатации транспортного средства, были заменены на новые) (п. 5.3 Постановления Конституционного Суда РФ).

В силу толкования, содержащегося в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 года N 6/8 (ред. от 25.12.2018 г.) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ" при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Как следует из экспертного заключения Регионального Агентства Независимой Экспертизы «данные изъяты» от 14.07.2019, проведенного РСА, стоимость восстановительного ремонта без учета износа транспортного средства – БМВ Х3 составило 47 700,00 рублей, а с учетом износа – 27 400,00 рублей.

Перечисленная РСА в счет оплаты ремонта сумма составила 37 400,00 рублей, из которых 27 400,00 - страховая выплата, 10 000,00 рублей – в счет расходов на проведение независимой экспертизы.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковое заявление истца подлежит удовлетворению.

Возлагая на ответчика Полупанова В.Г. обязанность по возмещению истцу причиненного ущерба, суд руководствуется положениями ст. ст. 15, 1064, 1079 ГК РФ, поскольку вследствие действий именно этого владельца транспортного средства, управлявшего автомобилем на законных основаниях произошло дорожно-транспортное происшествие, в ходе которого автомобилю истца причинены повреждения, материальный ущерб (разница между суммой реального ущерба и страховым возмещением) подлежит взысканию с данного ответчика как причинителя вреда.

Вина ответчика Полупанова В.Г. в дорожно-транспортном происшествии им не оспаривалась.

Размер причиненного истцу ущерба определен на основании совокупности представленных суду доказательств.

Ответчиком ходатайство о назначении по делу судебной автотовароведческой экспертизы не заявлялось, тем самым, ответчик Полупанов В.Г. согласился с размером ущерба.

Доказательств, бесспорно подтверждающих наличие иного более разумного и распространенного в обороте способа восстановления повреждений автомобиля истца, либо иной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, а также неосновательного обогащения со стороны истца, ответчиком суду не представлено. В связи с чем, суд приходит к выводу, что причиненный ответчиком вред подлежит взысканию с ответчика в полном объеме в размере 20 300,00 рублей (47 700,00 руб. (сумма восстановительного ремонта без учета износа) – 27 400,00 руб. (сумма страховой выплаты, произведенная страховщиком)).

При этом суд учитывает, что законодательство об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулирует исключительно данную сферу правоотношений (что прямо следует из преамбулы Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", а также из преамбулы Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Центральным банком Российской Федерации 19.09.2014 г.) и обязательства вследствие причинения вреда не регулирует, поскольку страховая выплата осуществляется страховщиком на основании договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и в соответствии с его условиями.

В то же время, названный Федеральный закон не исключает применение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах из причинения вреда, в частности статей 1064, 1079. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе требовать возмещения ущерба за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования.

Доводы ответчика о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению, поскольку согласно решения суда, вступившего в законную силу, истцу было выплачено страховое возмещение в размере 50 900,00 рублей, являются необоснованными.

Так, представителем истца были представлены доказательства того, что указанное решение исполнено не было. 05.02.2019 истцом был получен исполнительный лист согласно указанного решения суда, который был направлен в АО «Альфа Банк». 20.03.2019 исполнительный лист был возвращен заявителю.

Однако 28.03.2019 была отозвана лицензия ООО «СК «Ангара», в связи с чем истец обратился в РСА за страховой выплатой.

В подтверждение указанных доводов представителем истца был приобщен ответ из АО «Альфа-Банк», а также оригинал исполнительного листа.

Более того, имеющееся решение суда между потерпевшим и страховой компанией не освобождает виновника дорожно – транспортного происшествия (причинителя вреда) от обязанности произвести возмещение причиненного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся расходы на оплату услуг представителя.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу закона, к ходатайству стороны о возмещении расходов на оплату услуг представителя должны быть приложены доказательства, подтверждающие эти расходы.

При этом обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При толковании разумности пределов оплаты помощи представителя, суд должен исходить из объема и характера защищаемого права, продолжительности рассмотрения спора, его сложности, конкретных обстоятельств рассмотренного иска, в том числе количества и продолжительности судебных заседаний, в которых участвовал представитель, документы, которые были составлены представителем.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000,00 рублей, что подтверждается квитанцией «данные изъяты» от 29.06.2018.

Исходя из объема судебной защиты, с учетом сложности рассматриваемого дела, результата рассмотрения, суд считает, что в соотношении с объемом судебной защиты разумным и справедливым будет взыскание за участие представителя суммы в размере 3000 рублей, отказав в остальной части требований о взыскании расходов на представителя.

Кроме того, истцом были понесены почтовые расходы в размере 151,60 рублей 20 копеек, которые также подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 809 рублей 00 копеек.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

РЕШИЛ:

Иск Тищенко Галины Федоровны к Полупанову Владимиру Геннадьевичу о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия – удовлетворить частично.

Взыскать с Полупанова Владимира Геннадьевича в пользу Тищенко Галины Федоровны ущерб, причиненный в результате дорожно – транспортного происшествия в размере 20 300,00 рублей, 3 000,00 рублей расходы на оплату услуг представителя, 151,60 рублей расходы на отправку почтовой корреспонденции, а также государственную пошлину в размере 809,00 рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья Л.А. Шуб

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 08 июля 2020 года.