**Дело № 02-0207/19/2022**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 апреля 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Пахль Д.А.,

с участием:

истца – Можаева Д.В.,

представителя ответчика – Корчинского П.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Можаева Дмитрия Валериевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Вольт Март Крым» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Можаев Дмитрий Валериевич (далее Можаев Д.В., истец) обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Вольт Март Крым» (далее ООО «Вольт Март Крым», ответчик), о защите прав потребителей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 19.12.2021 в магазине «Voltmart», расположенном по адресу: г. Симферополь, проспект Кирова, 27, приобрел телевизор LCD 46-55 55LG55NANO776PA за денежные средства в размере 59 990,00 рублей, а также оплатил сопутствующие услуги на сумму 910,00 рублей. Факт внесения указанной суммы подтверждается фискальным чеком от 19.12.2021. Фактически товар был доставлен 26.12.2021. 27.12.2021 истцом при использовании товара был установлен дефект, а именно посторонний звук со стороны задней крышки.

29.12.2021 в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возврате суммы в размере 60 900,00 рублей, вследствие продажи товара ненадлежащего качества. 04.01.2022 на электронную почту истца поступил ответ на претензию, в котором ответчик предложил вернуть товар с недостатками. Однако, по мнению истца, ответчик не указал, каким именно способом должен происходить возврат. 14.01.2022 истец самостоятельно вернул телевизор в магазин. 20.01.2022 был составлен акт технического состояния №22-129237, в соответствии с которым дефект являлся заводским. 25.01.2022 были возвращены денежные средства в полном объеме.

Учитывая вышеизложенное, истец просил взыскать с ответчика сумму неустойки за просрочку выполнений его требований, поскольку денежные средства не были возвращены в десятидневный срок с момента подачи претензии о возврате денежных средств, а также компенсацию морального вреда.

Определением от 22.02.2022 указанное исковое заявление было принято к производству и назначено к рассмотрению на 09.03.2022.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал по вышеуказанным основаниям, пояснил, что срок просрочки выполнения его требований составляет 17 дней, а именно с 08.01.2022 по 24.01.2022, поскольку ответчик не выполнил его требования в десятидневный срок с дня подачи претензии о возврате ему денежной суммы. Также просил взыскать компенсацию морального вреда, мотивируя это тем, что ему были причинены моральные страдания.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, мотивируя тем, что в установленный законом срок истцу был направлен ответ на его претензию от 29.12.2021, в котором было разъяснено, что телевизор является технически сложным товаром, в связи с чем с целью установления наличия либо отсутствия дефектов товара, необходимо провести экспертизу. Можаеву Д.В. было предложено возвратить товар ненадлежащего качества самостоятельно либо силами продавца. Разъяснено, что расходы по доставке товара покупателю будут возмещены. При этом истец возвратил товар лишь 14.01.2022, в связи с чем у продавца отсутствовала возможность в десятидневный срок с момента подачи претензии провести экспертизу товара и удовлетворить требования покупателя о возврате ему денежных средств.

В судебном заседании была допрошена свидетель Янкина Н.Ю. – управляющая магазином «Voltmart», расположенном по адресу: г. Симферополь, проспект Кирова, 27. Так, предупреждённая об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, свидетель Янкина Н.Ю. показала, что предпринимала попытки разрешить данный спор в досудебном порядке. Предлагала помощь покупателю в транспортировке товара, однако в оговоренные даты истец не был готов возвратить данный товар. При этом она неоднократно связывалась с ним в телефонном режиме. 12.01.2022 направила заявку в логистическую компанию для организации доставки товара, однако 14.01.2022 истец самостоятельно вернул телевизор в магазин.

Выслушав истца, ответчика, свидетеля, исследовав материалы дела и оценив все собранные доказательства в совокупности, мировой судья считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи (п. 1).

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2).

Правила, предусмотренные ст. 475 ГК РФ, применяются, если указанным кодексом или другим законом не установлено иное (п. 5 ст. 475 ГК РФ).

Согласно ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон «О защите прав потребителей») продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Абзацами 8 и 9 п. 1 ст. 18 Закона "О защите прав потребителей" предусмотрено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Исходя из п. 10 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года №924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров», телевизор относится к категории технически сложных товаров.

Таким образом, покупатель вправе, обратившись к импортеру, потребовать возврата стоимости технически сложного товара в случае обнаружения в нем недостатков в течение пятнадцати дней со дня передачи его потребителю при условии возврата товара ненадлежащего качества продавцу, на котором лежит обязанность по приему такого товара у потребителя и возврату полученной за данный товар суммы. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в случае обнаружение существенного недостатка товара либо нарушения установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара.

Надлежащее исполнение этой обязанности предполагает разъяснение потребителю порядка возврата товара продавцу и организацию приемки такого товара у потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона, ст. 1068 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (п. 6 ст. 18, пп. 5 и 6 ст. 19, пп. 4, 5 и 6 ст. 29 Закона).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19.12.2021 истец приобрел у ответчика ООО «Вольт Март Крым» телевизор LCD 46-55 55LG55NANO776PA за денежные средства в размере 59 990,00 рублей.

В процессе эксплуатации 27.12.2021 был установлен дефект, а именно посторонний звук со стороны задней крышки.

29.12.2021 истец направил ответчику претензию о возврате уплаченных за товар денежных средств.

04.01.2022 истец получил по электронной почте ответ на претензию, в котором содержалась просьба представить товар для проведения проверки качества. Также истцу было разъяснено, что товар должен быть предоставлен самостоятельно либо силами продавца. Однако как в первом, так и во втором случае возврат товара осуществляется за счет продавца, что также было указано в ответе на претензию истца.

Как пояснила свидетель Янкина Н.Ю., допрошенная в судебном заседании, истцу предлагали помощь в транспортировке товара, также повторно были разъяснены варианты возврата товара ненадлежащего качества, а именно через транспортную компанию путем вывоза товара либо путем возврата товара покупателем самостоятельно.

14.01.2022 истец самостоятельно возвратил товар в магазин по акту приема товара № 19573948.

20.01.2022 ООО «НК\_Центр» согласно Акту технического состояния №22-129237 в результате диагностики обнаружило дефект блока питания и пришло к выводу о том, что данный дефект является заводским.

После чего, 21.01.2022 продавец уведомил покупателя об имеющимся дефекте, принял уточненное заявление о возврате денежных средств от 21.01.2022.

25.01.2022 был осуществлен фактический возврат денежных средств в размере 60 900,00 рублей, что подтверждается расходными кассовыми ордерами №775 и №776 от 25.01.2022, то есть в течение десяти дней после того, как ответчику стало известно о заводском дефекте проданного товара.

За нарушение срока удовлетворения требования потребителя, предусмотренного ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрена неустойка за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара (п. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей").

Согласно положениям ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с положением п. 34 постановления Пленума Верховного суда РФ №17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

По смыслу закона неустойка подлежит взысканию до исполнения законных требований потребителя.

Вместе с тем, в соответствии с п. 5 ст. 18 Закона РФ «О Защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки установленные ст. ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

По смыслу ст. ст. 18 - 23 Закона РФ «О Защите прав потребителей» в случае поступления требования потребителя об устранении тем или иным способом нарушенного права, для продавца установлена обязанность в установленный законом срок выполнить в добровольном порядке требования потребителя, в противном случае, права потребителя могут быть защищены путем заявления требований о возмещении убытков, уплаты неустойки, компенсации морального вреда и т.д. Но возложение на продавца обязанности по проведению проверки качества и проведению независимой экспертизы товара направлено, в том числе и на возможность продавца реализовать право на проверку качества товара с целью избежать негативных последствий, установленных законом, в случае продажи товара ненадлежащего качества.

Из содержания вышеизложенных правовых норм следует, что в случае непредставления потребителем товара продавцу на проверку качества, продавец будет лишен возможности убедиться в обоснованности требований потребителя, следовательно, действия потребителя не будут отвечать требованиям добросовестности, поскольку исключают возможность продавца доказать качество товара и представлять свои доказательства по делу.

При этом в соответствии с положениями действующего гражданского законодательства, участники правоотношений должны действовать добросовестно.

Пунктами 1, 2 ст. 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Злоупотребление правом может быть вызвано такими действиями лица, которые ставили другую сторону в положение, когда она не смогла реализовать принадлежащие ей права.

По смыслу вышеприведенной нормы материального права непосредственной целью санкции, содержащейся в ст. 10 ГК РФ, а именно отказа в защите права лицу, злоупотребившему правом, является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления.

Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, ссылающегося на соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства.

Как следует из материалов дела на претензию ответчик в установленный законом десятидневный срок, 04.01.2022 направил истцу ответ, согласно которому просил истца представить товар для проведения проверки качества. Товар на проверку качества потребителем был представлен лишь 14.01.2022, то есть после истечения десятидневного срока, установленного для добровольного удовлетворения требований потребителя о возвращении ему денежных средств. При этом истцу были разъяснены возможные варианты осуществления возврата приобретенного им товара.

Таким образом, не представив товар в установленный законом срок для проверки качества по требованию продавца, Можаев Д.В. лишил его возможности урегулировать спор в добровольном порядке.

Основываясь на положениях ст. 10 ГК РФ, суд приходит к выводу о наличии в действиях истца признаков недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом) и отказу в удовлетворении требований о взыскании неустойки. Более того, исходя из установленных обстоятельств дела, ответчик действовал в соответствии с положениями Закона РФ «О Защите прав потребителей», в связи с чем нарушений прав потребителя допущено не было.

В связи с отклонением по вышеприведенным основаниям истца требования о взыскании с ответчика неустойки, суд отклоняет и производные требования истца о взыскании компенсации морального вреда.

руководствуясь ст. ст. 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Можаева Дмитрия Валериевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Вольт Март Крым» о защите прав потребителей - отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 11 апреля 2022 года.

Мировой судья Л.А. Шуб