Дело № 02-0222/19/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 марта 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Клименко С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садоводческого некоммерческого товарищества «Аграрник» к Артемович Ольге Алексеевне о взыскании задолженности по оплате за содержание имущества общего пользования,

УСТАНОВИЛ:

Садоводческое некоммерческое товарищество «Аграрник» (далее СНТ «Аграрник», товарищество, истец) обратилось к мировому судье с иском к Артемович Ольге Алексеевне (далее Артемович О.А., ответчик), в котором просит взыскать задолженность по оплате за содержание имущества общего пользования за период с 01.01.2014 по 31.12.2018 в размере 28 877,25 рублей, пеню за несвоевременную оплату в размере 14 438,63 рублей, а также государственную пошлину в размере 1 499,48 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000,00 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что Артемович О.А. является собственником земельных участков №1011а, №10212а, №1013а, «данные изъяты». Ответчик членом СНТ «Аграрник» не является, осуществляет садоводство в индивидуальном порядке, договор на пользование объектами инфраструктуры и другим общим имуществом Товарищества между сторонами не заключен. Истец указывает, что отсутствие договора с Товариществом не влияет на отношения собственника земельного участка, расположенного на территории СНТ, и не может служить основанием для освобождения собственника земельного участка от установленной законом обязанности участвовать в содержании имущества общего пользования путем внесения соответствующих платежей, установленных общим собранием членов СНТ. Ответчик установленные решениями общего собрания обязательства по оплате взносов не выполняет, в связи с чем возникла задолженность с учетом пени в сумме 43 315,88 рублей.

В судебное заседание, назначенное на 25.03.2021, представитель истца, ответчик не явились, извещены надлежаще. Представитель истца направил ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие в объеме заявленных исковых требований.

Суд, учитывая положения статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Судом установлено, что Артемович О.А. в спорный период являлась собственником земельных участков №1011а, №10212а, №1013а, «данные изъяты».

СНТ «Аграрник» является некоммерческой организацией, целью деятельности которой является благоустройство территории Товарищества, содействие садоводам в освоении и эксплуатации земельных участков для выращивания плодовых, ягодных, овощных и иных сельскохозяйственных культур. СНТ «Аграрник» действует на основании Устава. Положениями Устава предусмотрены обязанность граждан, ведущих садоводство на территории Товарищества в индивидуальном порядке осуществлять платежи по договорам о пользовании общим имуществом товарищества.

Ответчик членом СНТ «Аграрник» не является, осуществляет садоводство в индивидуальном порядке, договор на пользование объектами инфраструктуры и другим общим имуществом Товарищества между сторонами не заключен.

Решением общего собрания СНТ «Аграрник» от 24.04.2016 утвержден размер членских взносов на 2015 год в размере 3,84 рублей за 1 кв.м. земельного участка, на 2016 год в размере 5,61 рублей за 1 кв.м. земельного участка.

Решением общего собрания СНТ «Аграрник» от 02.04.2017 членские взносы на 2017 год установлены в размере 4,81 рублей за 1 кв. м. площади земельного участка.

Решением общего собрания СНТ «Аграрник» от 22.04.2018 членские взносы на 2018 год установлены в размере 5,36 рублей за 1 кв. м. площади земельного участка, установлена пеня за просрочку платежа в размере 0,1% за каждый день просрочки.

В силу положений статьи 1 Федерального закона №66-ФЗ от 15 апреля 1998 года «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (здесь и далее в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке.

Согласно части 2 статьи 8 указанного Федерального закона граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения.

Таким образом, установление размеров взносов на содержание инфраструктуры и другого общего имущества Товарищества для каждого собственника земельного участка относится к компетенции общего собрания членов Товарищества и не связывается с членством в нем. При этом расходы на содержание имущества общего пользования, бремя которых несет ТСН, являются обязательными платежами.

Учитывая изложенное, в силу статьи 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» при отсутствии договора на пользование инфраструктурой и другим общим имуществом товарищества невнесение гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке, платы за пользование данным имуществом является неосновательным обогащением, так как граждане, ведущие соответственно хозяйство в индивидуальном порядке, без установленных законом оснований сберегли имущество, представляющее собой плату за пользование объектами инфраструктуры, за счет товарищества.

На основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательно сбереженное имущество подлежит возврату лицу, за счет которого оно сбережено. Поэтому граждане, не являющиеся членами объединения, должны заплатить за пользование объектами его инфраструктуры.

Отсутствие договора между собственником земельного участка и садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением о порядке пользования объектами инфраструктуры, равно как и неиспользование земельного участка, не освобождает собственника от внесения платы за содержание имущества общего пользования некоммерческого объединения.

Указанная позиция изложена в Обзоре судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010 - 2013 год (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 02.07.2014).

Учитывая изложенные правовые нормы, а также установленные по делу обстоятельства, с ответчика подлежит взысканию неосновательное обогащение в виде неоплаченных взносов за период с 01.01.2014 по 31.12.2018 в размере 28 877,25 рублей, направленные на обеспечение, обслуживание, сохранение объектов инфраструктуры и другого общего имущества, выполнения обязательств СНТ.

Вместе с тем, требования истца в части взыскание пени за несвоевременную оплату взносов удовлетворению не подлежат в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329, пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней), то есть определенной законом или договором денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу приведенных норм обязанность должника по уплате неустойки возникает только в том случае, если неустойка установлена законом или договором.

Согласно положениям Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» №66-ФЗ от 15 апреля 1998 года (статьи 16, 19) устав садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, будучи учредительным документом, закрепляет права, обязанности и ответственность членов такого объединения, которые обязаны соблюдать его требования и несут ответственность в случае их нарушения. При этом положения устава не могут противоречить законодательству Российской Федерации и законодательству субъектов Российской Федерации (пункт 5 статьи 16).

Названный Федеральный закон не содержит нормы о взыскании пени при просрочке платежей гражданами, ведущими садоводство на территории садоводческого объединения в индивидуальном порядке.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 21 указанного Федерального закона установление размера пеней за несвоевременную уплату взносов относится к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения. Однако обязанность своевременно уплачивать членские и иные взносы, платежи, выполнять решения общего собрания членов такого объединения или собрания уполномоченных и решения правления такого объединения названным Федеральным законом, а также уставом объединения возложена лишь на члена садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (пункты 6, 11 части 2 статьи 19).

Ответчик членом СНТ «Аграрник» не является и требования устава Товарищества на нее не распространяются, договор же на пользование объектами инфраструктуры между сторонами, как указано выше, не заключен.

Таким образом, учитывая, что в данном случае неоплаченные взносы по своей правовой природе являются неосновательным обогащением, которое подлежит возврату лицу, за счет которого оно сбережено, принимая во внимание отсутствие договора между собственником земельного участка и СНТ «Аграрник» о порядке пользования объектами инфраструктуры, которым предусмотрена договорная неустойка, отсутствие в Федеральном законе «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» №66-ФЗ от 15 апреля 1998 года нормы о взыскании пени при просрочке платежей гражданами, ведущими садоводство на территории садоводческого объединения в индивидуальном порядке, оснований для взыскания заявленной истцом суммы пени за несвоевременную оплату ответчиком взносов не имеется. При этом требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неоплатой взносов истцом не заявлено.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, а также учитывая нормы действующего законодательства, регулирующие спорные правоотношения, суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению частично, а с ответчика подлежит взысканию неосновательное обогащение в виде неоплаченных взносов.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Материалы дела свидетельствуют, что между истцом и индивидуальным предпринимателем Кушнаревым А.С. 04.12.2018 заключен договор оказания юридических услуг. Согласно акта выполненных работ №19 от 17.02.2021 истцом перечислено ИП Кушнареву А.С. 5000,00 рублей в счет оплаты услуг за составление искового заявления, в соответствии с данными актами исполнителем выполнены услуги на сумму 5000,00 рублей.

В связи с чем, с учетом установленных обстоятельств по делу, объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительности рассмотрения дела, а также принципа разумности при определении размера судебных издержек, подлежащих взысканию с ответчика, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 5000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Таким образом, учитывая, что исковые требования СНТ «Аграрник» удовлетворены частично, в силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию понесенные истцом судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 194-199, 233, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Садоводческого некоммерческого товарищества «Аграрник» к Артемович Ольге Алексеевне о взыскании задолженности по оплате за содержание имущества общего пользования – удовлетворить частично.

Взыскать с Артемович Ольги Алексеевны в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Аграрник» задолженность по оплате за содержание имущества общего пользования за период с 01.01.2014 по 31.12.2018 за земельные участки №1011а (1/2), 1012а, 1013а в размере 28 877 (двадцать восемь тысяч восемьсот семьдесят семь) рублей 25 копеек.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с Артемович Ольги Алексеевны в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Аграрник» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 000 (одна тысяча) рублей 00 копеек, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья Л.А. Шуб

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 09.04.2021.