Дело № 02-0237/19/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 июля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Кривошеиной Е.В.,

с участием:

представителя истца – Шевчук Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Трусова Анатолия Сергеевича к Обществу с ограниченной ответственностью Страховое общество «Верна» о защите прав потребителей, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора – Автономной некоммерческой организации «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного»,

УСТАНОВИЛ:

Трусов Анатолий Сергеевич обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Страховое общество «Верна» о взыскании неустойки в размере 41 952,00 рублей, расходов на оплату независимой экспертизы в размере 7 000,00 рублей, а также почтовых расходов в размере 187, 56 рублей, расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 2 200,00 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000,00 рублей.

Исковое заявление мотивировано тем, что ответчиком был нарушен срок предоставления страхового возмещения, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика в свою пользу неустойку за период с 19.09.2019 по 17.02.2020 в размере 41 952,00 рублей, а также расходы, потраченные им на проведение независимой экспертизы в размере 7 000,00 рублей.

Определением от 02 июля 2020 года исковые требования в части взыскания суммы неустойки с ответчика были оставлены судом без рассмотрения ввиду несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования и просил удовлетворить их в полном объеме.

Представитель ответчик и третьего лица в судебное заседание не явились, были извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, каких – либо ходатайств не представили.

В силу положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело без участия представителя ответчика и третьего лица.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

На основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ч. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Как установлено судом и подтверждается письменными материалами дела, 07.08.2019 в г. Симферополе на «данные изъяты» произошло дорожно – транспортное происшествие с участием двух транспортных средств. Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в ООО «НСГ – «РОСЭНЕРГО», гражданская ответственность потерпевшего застраховано в ООО СО «Верна». Согласно извещения о дорожно - транспортном происшествии от «данные изъяты» водитель ФИО 1 был признан виновником ДТП.

29.08.2019 истцом было подано заявление в ООО СО «Верна» о прямом возмещении убытков по ОСАГО с просьбой осуществить выплату страхового возмещения по калькуляции страховщика, а также заявление с просьбой рассчитать и оплатить утрату товарной стоимости транспортного средства истца. В этот же день был произведен осмотр транспортного средства и выдано направление на экспертизу, а истцом предоставлено транспортное средство для осмотра.

13.09.2019 было утверждено экспертное заключение «данные изъяты», проведенное по инициативе страховой компании АНО «Крымский республиканский центр «Судебная экспертиза».

По истечении установленного законом двадцатидневного срока страховщик так и не осуществил страховую выплату, а также не направил мотивированного отказа в страховом возмещении. Для установления размера ущерба истец обратился в ООО «Республика» с заявлением о проведении независимой технической экспертизы. Согласно акта «данные изъяты» от 05.11.2019 истцом были понесены затраты на проведение независимой технической экспертизы в размере 7 000,00 рублей.

17.12.2019 истцом было получено письмо от ответчика, в котором сообщалось, что согласно выводам заключения проведенной им экспертизы «данные изъяты», стоимость восстановительного ремонта составила 27 600,00 рублей. Однако в установленные законом сроки истцу так и не поступила сумма страхового возмещения, в связи с чем Трусов А.С. обратился к финансовому уполномоченному с заявлением о взыскании суммы страхового возмещения и расходов на оплату независимой экспертизы.

27.02.2020 финансовым уполномоченным было принято решение об отказе в удовлетворении требований о взыскании с ответчика страхового возмещения, а также расходов на проведение независимой экспертизы.

Не согласившись с принятым решением в части отказа в удовлетворении требований о взыскании расходов на проведение независимой экспертизы, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением. Кроме того, заявил требование о взыскании неустойки за указанный период.

Как указано выше, ввиду несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, требование истца о взыскании неустойки оставлены без удовлетворения.

В силу п. 11 ст. 12 ФЗ от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее закон об ОСАГО) страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

Страховщик в течение 5 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня получения указанной претензии обязан организовать осмотр транспортного средства потерпевшего, а потерпевший - представить транспортное средство на осмотр в согласованные со страховщиком время и место осмотра.

Акт осмотра составляется в день его проведения в трех экземплярах и вручается под подпись представителю станции технического обслуживания, представителю страховщика и потерпевшему. Если акт осмотра содержит вывод о возможности устранения недостатков восстановительного ремонта путем проведения повторного ремонта, вместе с таким актом потерпевшему вручается направление на ремонт для устранения недостатков восстановительного ремонта транспортного средства, если соглашением, заключенным в письменной форме между страховщиком и потерпевшим, не выбран иной способ устранения указанных недостатков.

Как следует из материалов дела, 29.08.2019 страховщиком в присутствии потерпевшего был произведен осмотр транспортного средства, принадлежащего истцу, а также выдано направление на экспертизу, заключение которой было утверждено 13.09.2019.

17.02.2020 страховщиком было выплачено страховое возмещение на основании проведенной им технической экспертизы в размере 27 600,00 рублей.

Как предусмотрено в пункте 99 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58, стоимость независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), организованной потерпевшим в связи с неисполнением страховщиком обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства и (или) организации соответствующей экспертизы страховщиком в установленный пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО срок, является убытками. Такие убытки подлежат возмещению страховщиком по договору обязательного страхования сверх предусмотренного Законом об ОСАГО размера страхового возмещения в случае, когда страховщиком добровольно выплачено страховое возмещение или судом удовлетворены требования потерпевшего (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 14 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" N 40-ФЗ от 25 апреля 2002 г.).

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Из содержания данной нормы следует, что для взыскания убытков необходимо доказать наличие одновременно нескольких условий, а именно: наличие убытков, противоправное поведение ответчика (вина ответчика, неисполнение им своих обязательств), причинно-следственная связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и непосредственно размер убытков.

В рассматриваемом случае, судом не установлено, что независимая экспертиза (оценка) организована потерпевшим в связи с неисполнением страховщиком своих обязанностей, поскольку как было указано выше, страховая компания выполнила возложенные обязанности по осмотру транспортного средства и направлению его на экспертизу, что подтверждается имеющимися материалами дела.

Поскольку противоправных действий со стороны страховщика не имеется, расходы за проведение независимой экспертизы возникли из-за преждевременных действий самого истца, в связи с чем, исковые требования в данной части признаются не подлежащими удовлетворению.

Ввиду того, что первоначальные исковые требования Трусова А.С. о взыскании неустойки оставлены без рассмотрения, а заявленные истцом судебные расходы, в том числе на оплату юридических услуг в размере 25 000 рублей, на нотариальную доверенность в размере 2 200 рублей, почтовые расходы в размере 187,56 рублей, являются производными от них, следовательно удовлетворению в рамках рассматриваемого спора не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Трусова Анатолия Сергеевича к Обществу с ограниченной ответственностью Страховое общество «Верна» о защите прав потребителей, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора – Автономной некоммерческой организации «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» – отказать.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 08 июля 2020 года.

Мировой судья Л.А. Шуб