Дело № 02-0264/19/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 июля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Кривошеиной Е.В.,

с участием:

представителя ответчика – Долгорукова Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» к Боборыкину Андрею Валериевичу о возмещении ущерба в порядке регресса, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора ФИО 1, ФИО 2,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество Страховая Компания «Росгосстрах» (далее ПАО СК «Росгосстрах», истец, страховщик, страховая компания) обратилось в суд с иском к Боборыкину Андрею Валериевичу (далее Боборыкин А.В., страхователь, ответчик), в котором просит взыскать с ответчика 26 035,51 рублей в счет удовлетворения регрессного требования.

Исковые требования мотивированы тем, что в нарушение требований части 2 статьи 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на дату заключения договора с ответчиком) ответчик не направил экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем у истца, в соответствии с подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14 указанного Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ возникло право предъявления к причинителю вреда регрессного требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, просил удовлетворить требования в полном объеме. Ответчик Боборыкин А.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения иска возражал, указав о пропуске срока исковой давности по платежам от 06.12.2016 и 13.02.2017 на общую сумму 14 800,00 рублей. Кроме того, представитель ответчика не согласен с оставшейся суммой исковых требований в размере 11 235,51 рубля, взысканных на основании решении мирового судьи судебного участка №25 Западного внутригородского округа г. Краснодара от «данные изъяты», мотивируя тем, что ответчик в нарушение ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотребляет своими правами. Представитель ответчика указывает о том, что истец не требовал предоставления транспортных средств к осмотру, более того, осмотр транспортного средства потерпевшего был произведен 01.11.2016 за пределами сроков, установленных ст. 11.1 Закона об ОСАГО, транспортное средство ответчика не осматривалось. Кроме того, ответчик не был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица при рассмотрении искового заявления о возмещении страхового возмещения мировым судьей судебного участка №25 Западного внутригородского округа г. Краснодара, не смотря на то, что данное решение может повлиять на права и обязанности Боборыкина А.В. Также представитель ответчика считает, что непредставление бланка извещения о дорожно – транспортном происшествии не повлекло нарушения интересов истца.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

В силу положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело без участия представителя истца и третьих лиц.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ (здесь и далее в редакции закона, действующего на момент возникновения спорных правоотношений) потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (ч.1 ст.422 ГК РФ).

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 14.1 указанного Закона, потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Положениями статьи 11.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ предусмотрена возможность участников дорожно-транспортного происшествия оформить документы о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Пунктом 2 указанной статьи установлено, что в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В силу подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с пунктом 3.6. Положения Банка России от 19.09.2014 №431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланки извещения о дорожно-транспортном происшествии заполняются обоими водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, при этом обстоятельства причинения вреда, схема дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений удостоверяются подписями обоих водителей. При этом каждый водитель подписывает оба листа извещения о дорожно-транспортном происшествии с лицевой стороны. Оборотная сторона извещения о дорожно-транспортном происшествии оформляется каждым водителем самостоятельно.

Согласно пункту 3.8 указанного Положения заполненные водителями - участниками дорожно-транспортного происшествия извещения о дорожно-транспортном происшествии, оформленные в соответствии с пунктом 3.6 настоящих Правил, должны быть в кратчайший срок, но не позднее пяти рабочих дней после дорожно-транспортного происшествия вручены или направлены любым способом, обеспечивающим подтверждение отправки, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность водителя, или представителю страховщика в субъекте Российской Федерации по месту жительства (месту нахождения) потерпевшего либо в субъекте Российской Федерации, на территории которого произошло дорожно-транспортное происшествие. Водитель, являющийся потерпевшим, представляет страховщику свой бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии или заполненный совместно с другими участниками дорожно-транспортного происшествия бланк извещения одновременно с подачей заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков. Извещение о дорожно-транспортном происшествии водителя - причинителя вреда может быть передано по факсимильной связи с одновременным направлением его оригинала заказным письмом по указанному в страховом полисе обязательного страхования адресу страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность, или представителя страховщика.

Как следует из материалов дела, 10.09.2016, по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, «данные изъяты», произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого водитель Боборыкин А.В., управляя транспортным средством – автомобилем КИА, «данные изъяты», принадлежащим ему на праве собственности, причинил механические повреждения автомобилю Шкода Октавиа, «данные изъяты», принадлежащему на праве собственности ФИО 1, под управлением ФИО 2

Боборыкин А.В. – ответчик по делу, вину в совершении дорожно-транспортного происшествия признал, последнее оформлено без участия уполномоченных на то сотрудников полиции (л.д. 26)

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность потерпевшего и виновника от ущерба застрахована в страховой компании ПАО СК «Россгострах».

Согласно акту «данные изъяты» от 05.12.2016 филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Краснодарском крае о страховом случае следует, что сумма страхового возмещения, подлежащая выплате в результате данного дорожно-транспортного происшествия потерпевшему ФИО 1 по договору страхования «данные изъяты» от 11.01.2016 составляет 8 900,00 рублей (л.д. 21). Платежным поручением «данные изъяты» от 06.12.2016 указанная сумма страховщиком перечислена представителю страхователя (л.д. 19).

 Согласно акту «данные изъяты» от 11.02.2017 филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Краснодарском крае о страховом случае следует, что сумма страхового возмещения, подлежащая выплате в результате данного дорожно-транспортного происшествия потерпевшему ФИО 1 по договору страхования «данные изъяты» от 11.01.2016 составляет 5 900,00 рублей (л.д. 22). Платежным поручением «данные изъяты» от 13.02.2017 указанная сумма страховщиком перечислена представителю страхователя (л.д. 20).

Не согласившись с размером страхового возмещения представитель потерпевшего – Межрегиональная общественная организация по защите прав потребителей «Общественный контроль» в интересах ФИО 1 обратилась с иском в суд.

Согласно решения мирового судьи судебного участка №25 Западного внутригородского округа города Краснодара Краснодарского края от «данные изъяты» с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу ФИО 1 взыскано, в том числе 11 235,51 рублей страхового возмещения стоимости восстановительного ремонта – разница между ранее выплаченным страховым возмещением и действительной суммой причиненного повреждением транспортного средства ущерба.

Согласно акту «данные изъяты» от 11.08.2018 филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Краснодарском крае о страховом случае следует, что сумма страхового возмещения, подлежащая выплате в результате данного дорожно-транспортного происшествия потерпевшему ФИО 1 по договору страхования «данные изъяты» от 11.08.2018 составляет 24 895,81 рублей. Платежным поручением «данные изъяты» от 08.06.2018 указанная сумма перечислена страховщиком (л.д. 161).

Таким образом, страховщиком по данному страховому случаю произведена выплата страхового возмещения потерпевшему в размере 26 035,51 рублей (8 900,00 рублей + 5 900,00 рублей (досудебная выплата страхового возмещения) + 11 235,51 рублей (по решению суда от 05.04.2018).

Предъявляя иск к ответчику, ПАО СК «Росгосстрах» обосновывает исковые требования нарушением требований Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ответчик не направил экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (Определение от 25 мая 2017 года №1058-О, Определение от 25 мая 2017 года №1059-О, Определение от 27 марта 2018 года N 696-О, Определение от 20 декабря 2018 года №3235-О), обязательное страхование риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств является одним из институтов, направленных на предотвращение нарушений в сфере дорожного движения, а также защиту прав третьих лиц при использовании транспортных средств их владельцами; установление обязательности страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств федеральным законом обусловлено конституционно закрепленным требованием особой защиты таких значимых для всего общества неотчуждаемых благ, как жизнь и здоровье человека, охрана его имущества (статьи 2, 20, 41 и 45 Конституции Российской Федерации), а следовательно, имеет общезначимые (публичные) цели (Постановление от 31 мая 2005 года N 6-П и Определение от 12 июля 2006 года №377-О).

Признав закрепление законом обязанности всех без исключения владельцев транспортных средств страховать риск своей гражданской ответственности соответствующим Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в названных решениях указал, что введение института обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств направлено на повышение уровня защиты права потерпевших на возмещение вреда; потерпевший является наименее защищенным из всех участников правоотношения по обязательному страхованию, поэтому при определении направленности правового регулирования отношений, возникающих в процессе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, надлежит - исходя из конституционного принципа равенства и тесно связанного с ним конституционного принципа справедливости - предусматривать специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего, которые должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений.

Одной из таких гарантий выступает установленный законодательством об обязательном страховании механизм оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, являющийся более оперативным способом защиты прав потерпевших, который, исходя из требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, учитывает вместе с тем необходимость обеспечения баланса экономических интересов всех участвующих в страховом правоотношении лиц и предотвращения противоправных механизмов разрешения соответствующих споров.

Исходя из положений вышеуказанных норм права, юридически значимым обстоятельством по настоящему делу является установление факта исполнения Боборыкина А.В. обязанности по направлению в течение пяти рабочих дней в адрес ПАО СК «Росгосстрах» своего экземпляра бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии.

Доказательств исполнения предусмотренной законом обязанности со стороны Боборыкина А.В. материалы дела не содержат.

В соответствии с абзацем 2 пунктом 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» признание судом причин пропуска причинителем вреда пятидневного срока для направления в адрес страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии уважительными (например, тяжелая болезнь или другие не зависящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности исполнить свою обязанность) является основанием для отказа в удовлетворении требований страховщика, осуществившего страховое возмещение, о взыскании с причинителя вреда денежной суммы в размере осуществленного страхового возмещения на основании подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО.

По смыслу пункта 2 статьи 11.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ во взаимосвязи с пунктом 3 этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 статьи данной статьи, представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

Именно с этой целью статья 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусматривает не просто необходимость уведомления страховщиков о наступившем страховом событии, а об обязанности именно каждого и участников ДТП направить в адрес страховщиков, застраховавших их гражданскую ответственность, заполненные ими бланки извещения о ДТП, что обеспечивает страховщику причинителя вреда возможность сопоставления информации, содержащейся в указанных документах, установления обстоятельств ДТП либо его отсутствия и действительного объема повреждений.

Таким образом, подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ о праве регрессного требования страховщика к лицу, причинившему вред, - будучи элементом института страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, основанного на принципе разделения ответственности, - призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

При этом только признание судом причин пропуска причинителем вреда пятидневного срока для направления в адрес страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии уважительными может рассматриваться как основание для отказа в удовлетворении требований страховщика, осуществившего страховое возмещение, о взыскании с причинителя вреда денежной суммы в размере осуществленного страхового возмещения на основании подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ.

Каких-либо доказательств относительно уважительности причин пропуска ответчиком срока для направления в адрес страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии при рассмотрении дела последний не представил. Более того, представитель ответчика и не оспаривал тот факт, что бланк извещения о дорожно – транспортном происшествии не направлялся.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом также учтено, что абзацем 3 подпункта «а» пункта 10 статьи 2 Федерального закона от 01.05.2019 №88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» 25.04.2002 №40-ФЗ признан утратившим силу.

Пункт 2 статьи 7 Федерального закона от 01 мая 2019 года «88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» устанавливает, что пункт 8, абзац третий подпункта «а», подпункт «б» пункта 10, подпункт «б» пункта 11 статьи 2, статьи 4, 5 и 6 названного Федерального закона вступают в силу со дня его официального опубликования, то есть с лишь с 01.05.2019 (даты опубликования на Официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru).

Между тем, в соответствии со статьей 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом (пункт 1).

Таким образом, в силу действующего на момент возникновения спорных отношений закона, страховщик имеет право регресса к лицу, причинившему вред при управлении транспортным средством, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. При этом, в данном случае, не имеет правового значения факт утраты силы подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ на момент обращения страховщика с иском в суд.

Ответчиком в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств причинения ущерба в меньшем размере, равно как и не представлено доказательств возмещения ущерба в регрессном порядке.

При этом, доводы представителя ответчика о том, что истцом не доказано, что отсутствие у страховщика сведений о наступлении страхового случая могло каким-то образом сказаться на обязанности выплатить страховое возмещение, а также у истца имелся экземпляр извещения о дорожно – транспортном происшествии, подписанный всеми участниками ДТП, поданный потерпевшей стороной в страховую компанию, суд считает несостоятельными, поскольку в силу п. 2 ст. 11.1 Закона об ОСАГО именно на водителя Боборыкина А.В., как на виновника дорожно – транспортного происшествия, возложена самостоятельная обязанность по направлению заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность.

Как установлено в ходе рассмотрения дела судом, такую обязанность Боборыкин А.В. не выполнил. Кроме того, предусмотренный пунктом "ж" ч. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО переход к страховщику права требования от виновника дорожно-транспортного происшествия выплаченной потерпевшему суммы причиненного ущерба в случае не направления виновником страховщику второго экземпляра бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней, не находится в зависимости от факта осведомленности страховой компании об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, а также признания случая страховым, и осуществления страховой компанией выплат потерпевшему.

Факт того, требовал ли истец у владельца транспортного средства или ответчика представить автомобиль к осмотру, не имеет правового значения и не относится к юридически значимым обстоятельствам, подлежащими выяснению в рамках данного спора.

К таким обстоятельствам, в частности, относятся факт исполнения виновником ДТП обязанности по направлению в течение пяти рабочих дней в адрес страховщика своего экземпляра бланка, оформленного совместно с потерпевшим, извещения о ДТП, отсутствие/наличие оснований для признания причин пропуска такого срока уважительными и др.

Злоупотребление правом со стороны истца ПАО СК «Росгосстрах» в ходе рассмотрения дела судом также не установлено, поскольку истец действовал в рамках предоставленных ему законом прав обращения с регрессными требованиями к ответчику.

Более того, как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд РФ, пп. "ж" п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика к лицу, причинившему вред, - будучи элементом института страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, основанного на принципе разделения ответственности, - призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя. Данное положение, рассматриваемое в системе действующего правового регулирования, не может расцениваться как нарушающее какие-либо конституционные права заявителей.

Доводы представителя ответчика о том, что Боборыкин А.В. не был привлечен к участию в рассмотрении гражданского дела, рассмотренного мировым судьей судебного участка №25 Западного внутригородского округа города Краснодара Краснодарского края по иску Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Общественный контроль» в интересах ФИО 1 к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании возмещении ущерба, основанием к отказу в иске служить не могут, поскольку Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность обжалования судебных актов, в том числе лицами, не привлеченными к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, однако таким правом он не воспользовался.

Вместе с тем, заслуживают внимания доводы представителя ответчика о пропуске срока исковой давности в части взыскания 14 800, 00 рублей в счет страхового возмещения.

Как следует из представленных документов, обязательство по выплате всей суммы страхового возмещения в полном объеме было исполнено страховщиком трижды, а именно: 06.12.2016 на сумму 8 900,00 рублей, 13.02.2017 на сумму 5 900,00 рублей и 08.06.2018 на сумму 24 895,81 рублей, из которых страховым возмещением являются 11 235,51 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 196 ГГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

Пунктами 1 - 3 ст. 200 ГК РФ предусмотрено, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

В соответствии с п. 2 ст. 966 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет три года.

В пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 разъяснено, что по смыслу п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части.

Из этого следует, что в рассматриваемом споре срок исковой давности, равный трем годам, по регрессному требованию о взыскании выплаченных сумм страхового возмещения следует исчислять с момента исполнения страховщиком каждой части обязательства по выплате такого возмещения потерпевшей стороне.

Поскольку первый и второй платежи по страховым выплатам в размере 8 900,00 рублей и 5 900,00 рублей ПАО СК «Росгосстрах» в добровольном порядке был произведен 06.12.2016 и 13.02.2017 соответственно, то с этого момента истцу стало известно о предусмотренном ст. 14 Закона "Об ОСАГО" праве предъявления регрессного требования к Боборыкину А.В. как лицу, являющемуся непосредственным причинителем вреда, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, так как он не направил в установленный срок своей страховой компании бланк заполненного извещения о ДТП.

При этом на срок течения исковой давности не мог повлиять факт принятия мировым судьей судебного участка №25 Западного внутригородского округа города Краснодара Красноярского края решения от «данные изъяты» о взыскании с ПАО СК «Росгосстрах» страхового возмещения по иску Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Общественный контроль» в интересах ФИО 1, не согласившейся с размером страховой выплаты. Основанием для перерыва течения срока исковой давности (ст. 203 ГК РФ) указанное обстоятельство не является.

Таким образом, обратившись в суд с иском о взыскании в регрессном порядке всей суммы страхового возмещения в размере 26 035,51 рублей 20.03.2020, истец пропустил срок исковой давности к требованию в размере 14 800,00 рублей.

Поскольку о применении срока исковой давности в указанной части было заявлено в судебном заседании представителем ответчика, а, как указано в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43, по смыслу ст. 205, а также п. 3 ст. 23 ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска, то истцу следует отказать в удовлетворении заявленных требований на сумму в размере 14 800,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» к Боборыкину Андрею Валериевичу о возмещении ущерба в порядке регресса – удовлетворить частично.

Взыскать с Боборыкина Андрея Валериевича в пользу Публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» 11 235 (одиннадцать тысяч двести тридцать пять) рублей 51 копеек в счет удовлетворения регрессного требования.

Взыскать с Боборыкина Андрея Валериевича в пользу Публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 423 (четыреста двадцать три) рубля 38 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья /подпись/ Л.А. Шуб

Мотивированное решение составлено 30 июля 2020 года.