**Дело №02-0327/19/2019**

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

29 июля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием ответчика – Лизунова Д.Н., представителя ответчика и третьего лица – Троценко Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению ПАО СК «Росгосстрах» к Лизунову Дмитрию Николаевичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – ФГУП «Почта Крыма», о возмещении ущерба в порядке регресса,

**У с т а н о в и л :**

03 июня 2019 года ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском к Лизунову Д.Н. о возмещении ущерба в порядке регресса и расходов по оплате государственной пошлины.

В обоснование исковых требований истец указывает, что /данные изъяты/ произошло ДТП с участием автомобиля марки /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, и автомобилем марки /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, находившегося под управлением ответчика.

Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения ответчиком.

Истцом в порядке прямого возмещения убытков в результате повреждения автомобиля марки /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/ от /данные изъяты/ произведена выплата страхового возмещения по страховому акту № /данные изъяты/ в размере 50000 рублей.

Данное ДТП было оформлено без участия уполномоченных сотрудников полиции посредством заполнения сторонами извещения о ДТП.

Однако ответчик не выполнил требования ч.2 ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в установленный срок истцу извещение о ДТП не направил, в связи с чем у ответчика возникает обязанность по возмещению страховщику расходов в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты.

Истцом были приняты меры для досудебного урегулирования спора, однако ответчиком предложение принято не было, оплата не произведена, в связи с чем истец был вынужден обратиться в суд для принудительного взысканию денежных средств.

На основании изложенного истец просит суд взыскать с ответчика 50000 рублей в счет возмещения вреда, причиненного в результате повреждения застрахованного имущества и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1700 рублей.

Представитель ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении судебной повестки (л.д. 143), а также телефонограмма, отправленная представителю /данные изъяты/ (л.д. 127), о причинах неявки суду не известно. В поданном исковом заявлении истец, ходатайствует рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Ответчик Лизунов Д.Н., а также его представитель Троценко Я.В., действующий на основании доверенности от /данные изъяты/ № /данные изъяты/, исковые требования ПАО СК «Росгосстрах» не признали, ссылаясь на положения ч.1 ст. 1079 ГК РФ, согласно которой владелец источника повышенной опасности обязан возмещать вред, в данном случае владельцем является ФГУП «Почта Крыма».

Кроме этого, представитель ответчика указывал о том, что обязанность по направлению извещения о ДТП возлагается на предприятие, поскольку с ним был заключен договор страхования, Лизунов Д.Н. не обязан этого делать, ФГУП «Почта Крыма» о ДТП уведомлено своевременно. В данном случае Лизунов Д.Н. является ненадлежащим ответчиком.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлеченного к участию в деле на основании определения суда от 28 июня 2019 года – ФГУП «Почта Крыма» (л.д.47-48) – Троценко Я.В., действующий на основании доверенности от /данные изъяты/ № /данные изъяты/, в ходе рассмотрения дела не оспаривал факты, изложенные в иске, указывая о том, что ответчиком по настоящему делу должен быть владелец транспортного средства.

Заслушав объяснения ответчика, его представителя, представителя третьего лица, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу ч.1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с ч. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Судом установлено, что /данные изъяты/ между ФГУП «Почта Крыма» и ПАО СК «Росгосстрах» заключен договор страхования серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/ транспортного средства марки /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/ (л.д. 25).

/данные изъяты/ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств марки /данные изъяты/ государственный регистрационный знак /данные изъяты/ , и марки /данные изъяты/ , государственный регистрационный знак/данные изъяты/ , которым управлял водитель Лизунов Д.Н.

Виновником данного дорожно-транспортного происшествия признан Лизунов Д.Н., что подтверждается извещением о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 6).

Произошедшее дорожно-транспортное происшествие оформлено водителями транспортных средств без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Гражданская ответственность водителя автомобиля марки /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/ и водителя автомобиля марки /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

Потерпевший в соответствии с положениями Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обратился за страховой выплатой в ПАО СК «Росгосстрах».

ПАО СК «Росгосстрах» признало произошедшее событие страховым случаем, и /данные изъяты/ произвело страховую выплату в размере 50000 рублей потерпевшему, что подтверждается платежным поручением №/данные изъяты/ от /данные изъяты/(л.д. 20).

Согласно ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

По правилам части 2 ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

В силу ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Согласно пп. «ж» п.1 ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент заключения договора страхования), к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

 Таким образом, в силу прямой нормы закона страховщик имеет право регресса к лицу, не направившему страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

При этом, исходя из положений указанных правовых норм, юридически значимым обстоятельством по настоящему делу является установление факта исполнения вторым участником ДТП обязанности по направлению в течение пяти рабочих дней в адрес ПАО СК «Росгосстрах» своего экземпляра бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии.

Как полагает истец, ответчик Лизунов Д.Н. в течение 5 рабочих дней с даты ДТП не направил страховщику бланк извещения о ДТП, в связи с чем в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» у него возникло право предъявить к причинившему вред лицу регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты.

В ходе рассмотрения данного дела судом также было установлено, что ответчик по настоящему делу Лизунов Д.Н. на момент наступления страхового случая состоял в трудовых правоотношениях с ФГУП «Почта Крыма», что следует их выписки из приказа от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ о приеме на работу Лизунова Д.Н. на должность /данные изъяты/ (л.д. 59).

В силу положений ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Исходя из содержания ч.1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Как установлено в ходе судебного разбирательства, собственником автомобиля марки /данные изъяты/ , государственный регистрационный знак /данные изъяты/ , является ФГУП «Почта Крыма», что следует из свидетельства о регистрации транспортного средства серии /данные изъяты/ № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года (л.д. 79).

Гражданская ответственность владельца данного автомобиля на момент ДТП застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в ПАО СК «Росгосстрах».

 На момент совершения дорожно-транспортного происшествия указанным транспортным средством управлял Лизунов Д.Н., виновный в его совершении, однако не являющийся собственником транспортного средства, управляя автомобилем, в связи с осуществлением трудовых обязанностей, что подтверждается представленными документами.

Как следует из /данные изъяты/ №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, обязанностью водителя автотранспортных средств является при возникновении непредвиденных обстоятельств на маршруте срочно сообщить диспетчеру автомобильного транспорта АТЦ и диспетчеру ЦОПП о сложившейся ситуации.

Согласно пояснений Лизунова Д.Н., а также представителя ФГУП «Почта Крыма», Лизунов Д.Н. сообщил диспетчеру о произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что обязанность по направлению бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в страховую компанию возникает у владельца транспортного средства, в данном случае – ФГУП «Почта Крыма».

Вместе с этим истец предъявил требования о возмещении ущерба в порядке регресса к водителю транспортного средства Лизунову Д.Н., который не является надлежащим ответчиком.

Так, в силу положений ч.1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Истец ПАО СК «Росгосстрах» о замене ненадлежащего ответчика Лизунова Д.Н. надлежащим ответчиком ФГУП «Почта Крыма» не просил, исковых требований к ФГУП «Почта Крыма» в рамках настоящего гражданского дела не заявил.

В соответствии с требованием ст. 41 ГПК РФ суд не может, в нарушение принципа состязательности сторон, сам инициировать замену ненадлежащего ответчика и согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ обязан принять решение по заявленным истцом требованиям.

Поскольку иск заявлен к ненадлежащему ответчику, суд пришел к выводу, что в удовлетворении иска ПАО СК «Росгосстрах» к Лизунову Д.Н. о возмещении ущерба в порядке регресса следует отказать.

Поскольку суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении предъявленных к Лизунову Д.Н. исковых требований, также не подлежат удовлетворению и требования о взыскании судебных расходов.

При этом следует отметить, что отказ в иске к Лизунову Д.Н. не лишает истца права на обращение в суд с иском к надлежащим ответчикам по общим правилам судопроизводства.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований ПАО СК «Росгосстрах» к Лизунову Дмитрию Николаевичу о возмещении ущерба в порядке регресса– отказать.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 23 августа 2019 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович