Дело № 02-0345/19/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 июля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Кривошеиной Е.В.,

с участием:

ответчика – Левщанова В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Левщанова Сергея Валериевича к Левщанову Валерию Павловичу о взыскании неосновательного обогащения и убытков, возникших при изъятии недвижимого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Левщанов Сергей Валериевич обратился в суд с иском к Левщанову Валерию Павловичу о взыскании неосновательного обогащения и убытков, возникших при изъятии недвижимого имущества.

Исковое заявление мотивировано тем, что в соответствии с апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 18.01.2018 договор дарения квартиры «данные изъяты» в доме «данные изъяты»по «данные изъяты» в г. Симферополь между Левщановым Сергеем Валериевичем и Левщановым Валерием Павловичем признан недействительным. Суд обязал вернуть стороны в первоначальное положение, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить стоимость. Истец понес расходы по содержанию жилья в виде коммунальных платежей и сборов, связанных с оформлением и содержанием квартиры, в связи с чем, ссылаясь на ст. 1103 ГК, просит возместить понесенные им расходы, указывая о неосновательном обогащении ответчика по делу.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом. Судебное извещение было направлено ответчику по месту регистрации, указанному в исковом заявлении. Почтовая корреспонденция была возвращена в суд с отметкой Почты России "Истек срок хранения", при этом в силу ст. 12 ГПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, поэтому несвоевременное получение истцом по его вине почтовых уведомлений не свидетельствует о его ненадлежащем извещении.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении в полном объеме. Пояснил, что с 2015 года по 2018 год собственником квартиры являлся Левщанов С.В., при этом он не оплачивал жилищно – коммунальные услуги, в связи с чем образовалась задолженность.

В силу положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело без участия истца.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Статьей 15 ГК РФ закреплено право лица, право которого нарушено, требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, решением Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 12.10.2017 в удовлетворении исковых требований Левщанова Валерия Павловича к Левщанову Сергею Валериевичу о признании недействительным договора от 05.11.2015 дарения квартиры «данные изъяты»по «данные изъяты» в г. Симферополе, признании права собственности истца на квартиру, отказано.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 18.01.2018 решение Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от «данные изъяты» отменено. Принято новое решение, которым иск Левщанова Валерия Павловича к Левщанову Сергею Валериевичу о признании договора дарения недействительным, признании права собственности на квартиру удовлетворен.

Договор дарения квартиры «данные изъяты»в доме «данные изъяты» по «данные изъяты» в г. Симферополе, оформленный 05.11.2015 между Левщановым Валерием Павловичем и Левщановым Сергеем Валериевичем, признан недействительным. Стороны возвращены в первоначальное положение, прекращено право собственности Левщанова Сергея Валерьевича на объект недвижимого имущества: квартиру «данные изъяты» в доме «данные изъяты» по «данные изъяты» в г. Симферополе.

В силу ч. 2 ст. 61 ГПК Российской Федерации вышеназванные обстоятельства обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Обращаясь в суд с настоящим исковым заявлением, истец Левщанов С.В. указывал, что за период с 2015 года по 2018 год им были понесены расходы на содержание квартиры «данные изъяты» в доме «данные изъяты» по «данные изъяты» в г. Симферополь, а также расходы на оформление указанной квартиры, на общую сумму 17 242,47 рублей, которые он просит взыскать с Левщанова В.П.

В обоснование своих требований Левщановым С.В. представлены квитанции об оплате коммунальных услуг за указанный период, а также платежное поручение об оплате государственной пошлины за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу ч. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении данного имущества.

Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (ст. 210 ГК Российской Федерации).

Жилищным кодексом Российской Федерации (далее - ЖК Российской Федерации) предусмотрена обязанность собственника жилого помещения по внесению с момента возникновения права собственности на жилое помещение своевременной и полной платы за жилое помещение и коммунальные услуги (ст. 153), которая включает в себя: плату за содержание и ремонт жилого помещения, плату за коммунальные услуги, взнос на капитальный ремонт (ч. 2 ст. 154).

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2 ст. 1102 ГК Российской Федерации).

По смыслу указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретения или сбережения имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого лица (не основано ни на законе, ни на сделке).

Исходя из характера отношений, возникших между сторонами спора, бремя доказывания распределяется таким образом, что истец должен доказать приобретение или сбережение ответчиком денежных средств за счет истца, а ответчик, в свою очередь, должен доказать обоснованность приобретения или сбережения денежных средств.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылается на то, что понес расходы по оплате коммунальных услуг, а также по оплате регистрационных услуг на недвижимое имущество в тот период, когда он являлся собственником данной квартиры, и в силу закона обязан был нести данные расходы.

Как следует из материалов дела, в силу ст. ст. 209, 210 ГК российской Федерации, ст. ст. 30, 153 ЖК Российской Федерации обязанность по содержанию собственности, оплате жилого помещения лежало именно на истце с момента возникновения у него права собственности. Указанные обязанности распространялись на весь период владения истцом на праве собственности жилым помещением.

В силу положений п. 2 ст. 167 ГК Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Признание в судебном порядке договора дарения квартиры недействительным не освобождает истца от обязанности несения расходов по оплате жилья и коммунальных услуг за период фактического владения им указанной квартирой как собственником.

Учитывая изложенное, исходя из установленных судом юридически значимых обстоятельств по делу, учитывая приведенные требования, действующего законодательства Российской Федерации, при отсутствии в материалах дела доказательств приобретения или сбережения ответчиком Левщанова В.П. имущества за счет истца, суд приходит к выводу о необоснованности заявленных Левщановым С.В. исковых требований о взыскании с Левщанова В.П. неосновательного обогащения, что является основанием отказа в удовлетворении заявленных исковых требований.

В соответствии со ст. 98 ГПК Российской Федерации при отказе в удовлетворении исковых требований Левщанова С.В. не подлежат удовлетворению и требования о взыскании с ответчика судебных расходов.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Левщанова Сергея Валериевича к Левщанову Валерию Павловичу о взыскании неосновательного обогащения и убытков, возникших при изъятии недвижимого имущества – отказать.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 30 июля 2020 года.

Мировой судья Л.А. Шуб