Дело № 02-0351/19/2023

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июня 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Лагутиной Н.А.,

с участием представителя истца – Боцаненко Д.Н.,

представителя ответчика ГУП РК «Крымэкоресурсы» – Зиневича А.Г.,

ответчика – Бадрака С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Баган Алексея Игоревича к Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымэкоресурсы», Бадраку Сергею Алексеевичу о взыскании денежных средств, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Федоровского Сергея Валентиновича,

УСТАНОВИЛ:

Баган Алексей Игоревич (далее Баган А.И., истец) обратился в суд с иском к Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымэкоресурсы», Бадраку Сергею Алексеевичу (далее ГУП РК «Крымэкоресурсы», Бадрак С.А., ответчики), в котором просит взыскать солидарно с ответчиков разницу между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба в размере 40 480,50 рублей, понесенные по делу судебные расходы.

Исковые требования мотивированы тем, что 26.11.2021 по адресу: «данные изъяты», произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинены механические повреждения транспортному средству марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащему Федоровскому С.В. Виновником дорожно-транспортного происшествия был признан Бадрак С.А. На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность виновника была застрахована в АО «СК Гайде». 21.12.2021 АО «СК Гайде» потерпевшему было выплачено страховое возмещение в сумме 127 700,00 рублей. 30.12.2021 заключен договор уступки прав (цессии), по которому Федоровский С.В. уступил в полном объеме права требования Баган А.И., возникшие в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 26.11.2021. Баган А.И. обратился в ООО «Центр Экспертизы, Оценки и Сертификации «ДК» для определения реального ущерба, причинённого повреждением транспортного средства. Согласно заключению эксперта №01/0104/22-01 от 07.04.2022 сумма реального ущерба составила 168 200,00 рублей, стоимость услуг по проведению оценки 15 000,00 рублей. Ссылаясь на недостаточность произведенной выплаты страхового возмещения, Баган А.И. просил суд взыскать солидарно с ГУП РК «Крымэкоресурс», как с собственника транспортного средства виновника дорожно-транспортного происшествия, и Бадрак С.А., как с виновника дорожно-транспортного происшетсвия, в свою пользу ущерб в сумме 40 480,50 рублей (разницу между ущербом, определенным в экспертном заключении без учета износа, и суммой страхового возмещения), расходы на оплату услуг по составлению заключения эксперта в размере 15 000,00 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 17 000,00 рублей, расходы, понесенные в связи с отправкой почтовой корреспонденции, в размере 106,00, а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 1 415,00 рублей.

Определением от 23.05.2023 к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Федоровский С.В.

Представитель истца в судебном заседании настаивала на удовлетворении заявленных исковых требований по основаниям, указанным в иске.

Представитель ответчика ГУП РК «Крымэкоресурсы» в судебном заседании против иска возражал по основаниям, указанным в письменных возражениях, указывая о том, что истцом не предоставлены доказательства фактических расходов на восстановление автомобиля, а также доказательства недостаточности выплаченного страхового возмещения. Истец не уведомил ГУП РК «Крымэкоресурсы», а также АО «СК Гайде» о проведении повторной экспертизы, в связи с чем, по мнению представителя, представленное экспертное заключение не имеет какой-либо юридической силы. Более того, экспертиза проведена без учета требований Положения Банка России от 04.03.2021 №755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства». Кроме того, представитель ГУП РК «Крымэкоресурсы» возражал против взыскания расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик Бадрак С.А. возражал против удовлетворения исковых требований, мотивируя тем, что он является ненадлежащим ответчиком по данному делу, находится в трудовых отношениях с ГУП РК «Крымэкоресурсы», в связи с чем исковые требования должны быть предъявлены к юридическому лицу, которое является собственником транспортного средства.

Федоровский С.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, о чем свидетельствует почтовое уведомление, имеющееся в материалах дела.

В силу положений части 2.1 статьи 113, статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело без участия неявившегося участника процесса.

Выслушав представителя истца, ответчиков, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена ответственность граждан и юридических лиц за вред, причиненный источником повышенной опасности.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Аналогичные положения предусмотрены статьей 1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с пунктом «б» статьи 7 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Согласно статьей 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Приведенное гражданско-правовое регулирование основано на предписаниях Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 35 (часть 1) и 52, и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, право собственности которых оказалось нарушенным иными лицами при осуществлении деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б. и других» признаны взаимосвязанными положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» они предполагают - исходя из принципа полного возмещения вреда - возможность возмещения потерпевшему лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации транспортного средства, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности.

Согласно пункту 5.1 указанного Постановления положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации - по их конституционно-правовому смыслу в системе мер защиты права собственности, основанной на требованиях статей 7 (часть 1), 17 (части 1 и 3), 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации и вытекающих из них гарантий полного возмещения потерпевшему вреда, - не предполагают, что правила, предназначенные исключительно для целей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, распространяются и на деликтные отношения, урегулированные указанными законоположениями.

Иное означало бы, что потерпевший лишался бы возможности возмещения вреда в полном объеме с непосредственного причинителя в случае выплаты в пределах страховой суммы страхового возмещения, для целей которой размер стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определен на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов. Это приводило бы к несоразмерному ограничению права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, к нарушению конституционных гарантий права собственности и права на судебную защиту. При этом потерпевшие, которым имущественный вред причинен лицом, чья ответственность застрахована в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, ставились бы в худшее положение не только по сравнению с теми потерпевшими, которым имущественный вред причинен лицом, не исполнившим обязанность по страхованию риска своей гражданской ответственности, но и вследствие самого введения в правовое регулирование института страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - в отличие от периода, когда вред во всех случаях его причинения источником повышенной опасности подлежал возмещению по правилам главы 59 ГК Российской Федерации, т.е. в полном объеме.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, то есть ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Федеральный закон от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», как специальный нормативный правовой акт, не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах из причинения вреда. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств.

Как установлено в судебном заседании, 26.11.2021 по адресу: «данные изъяты», произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинены механические повреждения транспортному средству марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащему Федоровскому С.В. Виновником дорожно-транспортного происшествия был признан Бадрак С.А.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность виновника была застрахована в АО «СК Гайде».

21.12.2021 потерпевшему было выплачено страховое возмещение в размере 127 700,00 рублей.

30.12.2021 заключен договор уступки прав (цессии), по которому Федоровский С.В. уступил в полном объеме права требования Баган А.И., возникшие в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 26.11.2021.

Баган А.И. обратился в ООО «Центр Экспертизы, Оценки и Сертификации «ДК» для определения реального ущерба, причинённого повреждением транспортного средства. Согласно заключению эксперта №01/0104/22-01 от 07.04.2022 сумма реального ущерба составила 168 200,00 рублей, стоимость услуг по проведению оценки 15 000,00 рублей.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты

Право требования по денежному обязательству может перейти к другому лицу в части, если иное не предусмотрено законом (пункт 2 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указано выше, 30.12.2021 между Федоровским С.В. и Баган А.И. заключен договор уступки прав (цессии), по которому к цессионарию перешли требования, возникшие в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 26.11.2021, в том числе, право требования разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба с виновного в дорожно-транспортном происшествии лица, право требования убытков, расходов на проведение экспертизы.

Для подтверждения размера разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в сумме 40 480,50 рублей истцом представлено заключению эксперта №01/0104/22-01 от 07.04.2022, согласно которого сумма реального ущерба составляет 168 200,00 рублей.

Указанное доказательство суд признает относимым и допустимым.

При этом в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиками не представлено доказательств, свидетельствующих об иной сумме реального ущерба.

Судом было разъяснено ответчикам право на заявление ходатайства о проведении судебной автотехнической экспертизы для установления реальной суммы ущерба, а также опровержения заявленной истцом суммы причиненного ущерба, вместе с тем, ответчики отказались от проведения судебной автотехнической экспертизы.

Доводы представителя ответчика ГУП РК «Крымэкоресурсы» о том, что экспертное заключение №01/0104/22-01 от 07.04.2022 составлено с нарушением требований закона, без учета требований Положения Банка России от 04.03.2021 №755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», являются несостоятельными в силу следующего.

Как установлено в судебном заседании, экспертное заключение №01/0104/22-01 от 07.04.2022 составлено в соответствии Методическими рекомендациями в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденными ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, что соответствует требованиям действующего законодательства.

Единая методика, как следует из ее преамбулы, является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Законом об ОСАГО, экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Применение Единой методики является обязательным при определении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства только в рамках договора об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств.

Таким образом, Единая методика, предназначенная для определения размера страхового возмещения на основании договора ОСАГО, не может применяться для определения размера рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства при определении размера ущерба, причиненного деликтом, предполагающим право потерпевшего на полное возмещение убытков.

В порядке статье 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации с причинителя вреда может быть взыскана разница между рыночной стоимостью ремонта автомобиля без учета износа заменяемых запасных частей и деталей, определенной на основании Методических рекомендаций в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденных ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, и суммой страхового возмещения, рассчитанной по Единой методике, которая подлежала выплате (выплачена) потерпевшей по правилам ОСАГО.

Вопреки доводам ответчика, в данном случае экспертиза №01/0104/22-01 от 07.04.2022 не является ни дополнительной, ни повторной экспертизой, проведенной в рамках Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». В связи с чем, у эксперта отсутствовала обязанность по приглашению представителя ответчика и страховщика при проведении экспертизы.

Вопреки доводам ответчика, представление в подтверждении заявленных исковых требований доказательств фактической закупки и проведении работ по замене деталей на автомобиле на сумму, превышающую страховую выплату, не требуется.

Исковые требования вытекают из договора уступки права требования (цессии). Указанный договор не расторгнут, не признан недействительным, в связи с чем требования истца о взыскании с ответчика разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, принимая во внимание правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, с ответчика ГУП РК «Крымэкоресурсы» в пользу истца подлежит взысканию разница между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в сумме 40 480,50 рублей.

При этом, суд пришел к выводу о том, что данная сумма подлежит взысканию непосредственно с ГУП РК «Крымэкоресурсы» ввиду следующего.

В ходе рассмотрения данного дела судом было установлено, что ответчик по настоящему делу Бадрак С.А. на момент наступления страхового случая состоял в трудовых правоотношениях с ГУП РК «Крымэкоресурсы», что следует из приказа о приеме работника на работу (л.д.47).

В силу положений ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Исходя из содержания ч.1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Как установлено в ходе судебного разбирательства, собственником транспортного средства «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», является ГУП РК «Крымэкоресурсы».

На момент совершения дорожно-транспортного происшествия указанным транспортным средством управлял Бадрак С.А., виновный в его совершении, однако не являющийся собственником транспортного средства, управляя автомобилем, в связи с осуществлением трудовых обязанностей, что подтверждается представленными документами. Данные обстоятельства были также подтверждены представителем ГУП РК «Крымэкоресурсы».

В силу положений ч.1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 ГК РФ, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что обязанность по возмещению ущерба лежит непосредственно на собственнике транспортного средства, в связи с чем суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований и взыскании разницы между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба непосредственно с собственника транспортного средства – ГУП РК «Крымэкоресурсы».

Исходя из статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из толкования указанной нормы следует, что разумность пределов, являясь оценочной категорией, определяется судом с учетом особенностей конкретного дела.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления).

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2017 №382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Материалы дела свидетельствуют, что между истцом и представителем истца был заключен договор об оказании юридической помощи физическому лицу от 03.04.2023, по условию которого Боцаненко Д.Н. оказана правовая помощь истцу по делу о взыскании с ГУП РК «Крымэкоресурсы» и Бадрака С.А. разницы между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба, расходов на независимую экспертизу, почтовых расходов, судебных расходов по ДТП 26.11.2021.

Согласно указанному договору вознаграждение исполнителя за исполнение договора составляет 17000 рублей.

Определяя размер подлежащей взысканию суммы судебных издержек на оплату услуг представителя, суд учитывает характер спора, объем услуг, что подтверждается материалами дела и исходит из факта понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя. При этом при определении размера судебных издержек на оплату услуг представителя суд исходит из состоявшегося судебного акта в пользу истца.

В связи с чем, с учетом установленных обстоятельств по делу, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку представителем истца процессуальных документов, принятого по результатам рассмотрения дела окончательного решения, принципа разумности при распределении судебных расходов, суд считает возможным взыскать с ответчика ГУП РК «Крымэкоресурсы» в пользу истца понесенные судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000,00 рублей.

Отсутствие в материалах дела акта выполненных работ, не может служить основанием для отказа в требованиях, о чем указывает представитель ГУП РК «Крымэкоресурсы».

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании 106,00 рублей почтовых расходов, подтвержденных квитанциями к приходным кассовым ордерам. Данные расходы судом расцениваются как иные расходы, подлежащие взысканию с ответчика в полном объеме.

Учитывая, что заявленные истцом требования к ГУП РК «Крымэкоресурсы» подлежат удовлетворению, в пользу истца следует взыскать также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 415,00 рублей.

Поскольку суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, предъявленных к ответчику Бадраку С.А., также не подлежат удовлетворению и требования о взыскании с него судебных расходов.

Руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Баган Алексея Игоревича к Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымэкоресурсы», Бадраку Сергею Алексеевичу о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэкоресурсы» «данные изъяты» в пользу Баган Алексея Игоревича «данные изъяты» разницу между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба в сумме 40 480 (сорок тысяч четыреста восемьдесят) рублей 50 копеек.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэкоресурсы» «данные изъяты» в пользу Баган Алексея Игоревича «данные изъяты» судебные расходы по составлению заключения эксперта в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 (десять тысяч) рублей; почтовые расходы в размере 106 (сто шесть) рублей 00 копеек; судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 415 (одна тысяча четыреста пятнадцать) рублей 00 копеек.

В удовлетворении исковых требований Баган Алексея Игоревича к Бадраку Сергею Алексеевичу о взыскании денежных средств – отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья Л.А. Шуб

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 19.06.2023.