Дело № 02-0398/19/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 мая 2021 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи – Данилейко А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» к Щетининой Наталье Павловне о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» (далее ООО «МКК Лебедь», истец, займодавец) обратилось в суд с иском к Щетининой Наталье Павловне (далее Щетинина Н.П., ответчик, заемщик), в котором просит взыскать с Щетининой М.П. в пользу ООО «МКК Лебедь» задолженность по договору займа №ЛБ-306/2000156 от 31.01.2020 в размере 21 981,46 рублей, из них 11 450,74 рублей – сумма основного долга, 10 530,72 рублей - проценты за пользование суммой основного долга за период с 31.01.2020 по 30.12.2020.

Исковые требования мотивированы тем, что между ООО «МКК Лебедь» и Щетининой Н.П. 31.01.2020 заключен договор займа №ЛБ-306/2000156, в соответствии с условиями которого Займодавец передал Заемщику денежные средства в размере 11 450,74 рублей на срок по 15.02.2020 с начислением процентов за пользование займом исходя из ставки 366% годовых, а Заемщик взял на себя обязательства возвратить сумму займа с процентами в установленный договором срок. В нарушение условий договора ответчик взятые на себя обязательства в установленный договором срок не исполнила, в связи с чем истец на основании ст. ст. 309, 310, 314, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с условиями договора, просит взыскать возникшую задолженность в сумме 21 981,46 рублей.

В судебное заседание представитель истца и ответчик не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, каких – либо ходатайств в адрес мирового судьи не направили.

Суд, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора.

В силу ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Статьей 808 ГК РФ установлено, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно положениям ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

На основании ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, не допускается односторонний отказ от исполнения обязательств.

В силу п. 1 ст. 408 ГК РФ, обязательство прекращается надлежащим исполнением.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", микрофинансовая организация - юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением казенного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, осуществляющее микрофинансовую деятельность и внесенное в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом; микрозаем - заем, предоставляемый заимодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей один миллион рублей.

Из приведенных положений закона следует, что микрофинансовые организации имеют специфический правовой статус, что приводит к различиям условий кредитования микрофинансовых организаций и банков. Процентная ставка по договору микрозайма является источником получения прибыли данной организацией и определяется по соглашению сторон на приемлемых для клиента условиях. В противном случае отказ клиентов влечет за собой убытки для организации, которая не имеет иных дополнительных доходов в виде привлеченных денежных средств во вклады как банки.

Согласно ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Как следует из материалов дела, 31.01.2020 между ООО «МКК Лебедь» и Щетининой Н.П. был заключен договор микрозайма №ЛБ-306/2000156 на сумму 11 450,74 рублей, сроком на 16 дней, платежной датой возврата займа является 15.02.2020 года, под 366% годовых (л.д. 9-11).

Истец надлежащим образом выполнил принятые на себя обязательства, передал Щетининой Н.П. сумму займа в размере 11 450,74 рублей. Факт передачи денежных средств подтверждается расходным кассовым ордером от 31.01.2020 (л.д. 18).

Согласно п. 2 договора платежной датой по возврату займа является 15.02.2020 года. Как следует из материалов дела свои обязательства по возврату суммы займа и процентов ответчик не исполнил.

Правовые основы осуществления микрофинансовой деятельности, размер, порядок и условия предоставления микрозаймов, а также права и обязанности Центрального банка Российской Федерации определены Федеральным законом от 02.07.2010 года N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (далее - Закон о микрофинансовой деятельности).

Микрозаймы согласно части 1 статьи 8 Закона о микрофинансовой деятельности предоставляются микрофинансовыми организациями в валюте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации на основании договора микрозайма.

В силу пункта 4 части 1 статьи 2 Закона о микрофинансовой деятельности договор микрозайма - это договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный настоящим Федеральным законом.

В силу частей 1 и 2 ст. 12.1 Федерального закона N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

Согласно ч. 24 ст. 5 ФЗ от 21.12.2013 года N 353-ФЗ "О потребительском кредите" по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, установленных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Из содержания приведенных правовых норм в их взаимосвязи следует, что деятельность микрофинансовых организаций как специального вида юридических лиц имеет особую специфику, в том числе в сфере установления процентных ставок за пользование микрозаймами.

Возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон сама по себе не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со ст. 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав.

Вместе с тем принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает оценки судом условий конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Согласно договора потребительского займа, заключенного между сторонами 31.01.2020 года, займ ответчику был предоставлен на 16 дней.

Из представленного ООО «МКК Лебедь» расчета усматривается, что задолженность по договору потребительского микрозайма состоит из задолженности по основному долгу в размере 11 450 рублей 74 копеек, процентов за пользование займом, рассчитанных за период с 31.01.2020 года по 30.12.2020 года в размере 10 532 рублей 72 копеек.

Судья находит представленный истцом расчет задолженности верным, поскольку он соответствует требованиям законодательства о микрофинансовых организациях о потребительском кредите, действующем на момент предоставления микрозайма и начисления процентов.

Поскольку каких-либо доказательств, опровергающих размер заявленных требований, как в части основного долга, так и процентов, Щетининой Н.П. не представлено, судья приходит к выводу, что исковые требования ООО «МКК Лебедь» являются обоснованными, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма задолженности по договору потребительского микрозайма в погашение основного долга по кредиту в размере 11 450,74 рублей и проценты за пользование займом в размере 10 530,72 рублей (с учетом частичной оплаты ответчиком процентов в размере 6 645,39 рублей).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Материалы дела свидетельствуют, что между истцом и ООО «Приоритет» 17.09.2019 заключен агентский договор по оказанию истцу юридической помощи. Согласно платежного поручения №369 от 18.03.2021 истцом были перечислены денежные средства в размере 5000,00 рублей ООО «Приоритет» в счет оплаты юридических услуг по указанному агентскому договору.

В связи с чем, с учетом установленных обстоятельств по делу, объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительности рассмотрения дела, а также принципа разумности при определении размера судебных издержек, подлежащих взысканию с ответчика, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 5000,00 рублей.

Кроме того, истцом были понесены почтовые расходы в размере 147,00 рублей, которые также подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 859,44 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

Иск Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» к Щетининой Наталье Павловне о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить.

Взыскать с Щетининой Натальи Павловны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» задолженность по договору займа от 31.01.2020 в размере 21 981 (двадцать одна тысяча девятьсот восемьдесят один) рубль 46 копеек, в том числе: основной долг в размере 11 450 (одиннадцать тысяч четыреста пятьдесят) рублей 74 копейки, проценты по договору займа за каждый день пользования денежными средствами за период с 31.01.2020 по 30.12.2020 в размере 10 530 (десять тысяч пятьсот тридцать) рублей 72 копейки.

Взыскать с Щетининой Натальи Павловны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 859 (восемьсот пятьдесят девять) рублей 44 копейки, почтовые расходы в размере 147 (сто сорок семь) рублей 00 копеек, а также расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья И.С. Василькова

Решение в окончательной форме изготовлено 31.05.2021.