Дело № 02-0411/19/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 мая 2021 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка № 21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Васильковой И.С., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым

при ведении протокола помощником судьи – Данилейко А.С.,

с участием истца – Дума В.П.,

ее представителя – Дума В.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении мировых судей, гражданское дело по иску Дума Валентины Петровны к Павлычеву Сергею Юрьевичу о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Дума Валентина Петровна (далее Дума В.П., истец) обратилась в суд с иском к Павлычеву Сергею Юрьевичу (далее Павлычев С.Ю., ответчик), в котором просила взыскать с последнего денежные средства за неоказанные юридические услуги в размере 5 000,00 рублей, штраф в размере 2 500,00 рублей, неустойку в размере 2 850,00 рублей, а также моральный вред в размере 500,00 рублей.

Исковое заявление мотивировано тем, что 29.09.2019 истец обратилась к ответчику за юридической помощью с целью подготовки искового заявления. 03.10.2019 Дума В.П. передала ответчику наличные денежные средства в размере 5 000,00 рублей. Вместе с тем, услуга истцу так и не была оказана. На неоднократные требования возвратить истцу денежные средства и принадлежащие ей документы, ответчик не реагирует. В подтверждение своей правовой позиции истец ссылается на отправленную в адрес ответчика претензию, а также на распечатку смс сообщений.

Истец и ее представитель в судебном заседании поддержали исковые требования и просили удовлетворить их в полном объеме, пояснив, что у нее отсутствуют письменные доказательства, подтверждающие факт заключения договора и оплаты по нему денежных средств за юридические услуги.

Ответчик в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не сообщил, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом судебными повестками, однако, вся почтовая корреспонденция, направленная ответчику, была возвращена в суд с отметками работников органов почтовой службы об истечении срока хранения.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что Павлычев С.Ю. надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания на основании п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, предусматривающей, что юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В силу положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело без участия ответчика.

Выслушав пояснения истца и ее представителя, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 161 ГК РФ должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения, в том числе, сделки юридических лиц между собой и с гражданами.

Под письменной формой договора понимается составление одного документа, подписываемого сторонами, обмен документами с использованием почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (п. 2 ст. 434 ГК РФ). Это правило распространяется и на сделки граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (п. 3 ст. 23 ГК РФ). Стороны вправе заключить договор в определенной форме, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. В этом случае договор считается заключенным после придания ему условленной формы (п. 1 ст. 434 ГК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что исходя из смысла пункта 4 статьи 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Согласно п. п. 1 - 2 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Как указано в преамбуле Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Таким образом, в силу вышеприведенных положений материального права во взаимосвязи со ст. 56 ГПК РФ, с учетом их разъяснения, применительно к заявленному Дума В.П. предмета и основания иска, на истице в данном случае лежит обязанность доказывания факта заключения договора возмездного оказания услуг, его условия и оплата, а на ответчика возлагается бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за некачественное исполнение обязательств.

Истица утверждает, что 29.09.2019 обратилась к ответчику за юридической помощью с целью подготовки искового заявления, 03.10.2019 передала ему лично денежные средства в размере 5000,00 рублей, однако данные услуги так и не были ей оказаны.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, истица не представила суду никаких доказательств, отвечающих критериям относимости, допустимости и достоверности, в подтверждение своих доводов о заключении договора оказания услуг с Павлычевым С.Ю., как не представлено доказательств оплаты каких-либо услуг.

Суд не может принять во внимание в качестве достаточного доказательства заключения договора и оплаты указанной истицей суммы направленную в адрес ответчика претензию, а также распечатку с смс сообщениями, поскольку из данной распечатки не представляется возможным установить принадлежность указанного номера телефона ответчику, более того, данная распечатка не подтверждает обстоятельства, на которые ссылается истица, в связи с чем не может быть положена в основу вывода о заключенности между сторонами спора договора возмездного оказания услуг.

В отсутствие убедительных доказательств передачи Дума В.П. ответчику денежных средств по договору, в отсутствие доказательств заключения между сторонами договора, исковые требования Дума Валентины Петровны к Павлычеву Сергею Юрьевичу о защите прав потребителей удовлетворению не подлежат.

В связи с отклонением по вышеприведенным основаниям истца требования о взыскании с ответчика уплаченных денежных средств, суд отклоняет и производные требования истца о взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Дума Валентины Петровны к Павлычеву Сергею Юрьевичу о защите прав потребителей – отказать.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения лицами, участвующими в деле, и их представителями, присутствовавшими в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней лицами, участвующими в деле, и их представителями, не присутствовавшими в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополя (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 21 мая 2021 года.

Мировой судья И.С. Василькова