Дело № 02-0422/19/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 мая 2021 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Васильковой И.С., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи –Данилейко А.С.,

с участием представителя истца - Ягъяева О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении мировых судей, гражданское дело по иску Жамкочян Ольги Рудольфовны к Акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Жамкочян Ольга Рудольфовна (далее Жамкочян О.Р., истец) обратилась в суд с иском к Акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее АО «СОГАЗ», ответчик), в котором просила взыскать штраф за неисполнение решения финансового уполномоченного в размере 8 820,00 рублей, расходы, понесенные в связи с оплатой услуг представителя в размере 20 000,00 рублей, нотариальные расходы в размере 2 420,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000,00 рублей.

Исковое заявление мотивировано тем, что 04.02.2020 произошло дорожно – транспортное происшествие, в результате которого был поврежден автомобиль «Хюндай Элантра», собственником которого является Жамкочян О.Р. Виновником данного дорожно – транспортного происшествия признан водитель Бойченко А.А. Указанное дорожно – транспортное происшествие было оформлено участниками в соответствии с положениями статьи 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Риск наступления гражданской ответственности виновника был застрахован в АО «СОГАЗ». Истец предъявила требование о возмещении вреда страховщику, в результате признания дорожно – транспортного происшествия страховым случаем, последней было выплачено страховое возмещение в размере 26 900, 00 рублей. 15.05.2020 истцу была произведена доплата страхового возмещения в размере 32 247,00 рублей, однако истцу было отказано в удовлетворении требования о взыскании неустойки в размере 17 640,00 за просрочку выплаты страхового возмещения. В связи с чем Жамкочян О.Р. обратилась с заявлением к финансовому уполномоченному о взыскании неустойки. 07.09.2020 было вынесено решение об удовлетворении требований и взыскания неустойки в размере 17 640,00 рублей. 21.09.2020 решение вступило в законную силу. Вместе с тем, АО «СОГАЗ» в добровольном порядке решение финансового уполномоченного в установленный законом срок не исполнило, в связи с чем истец обратилась в суд с настоящим исковым заявлением.

Истец и представитель ответчика в судебное заседание не явились, извещены надлежаще.

Представитель истца в судебном заседании исковое заявление поддержал, исковые требования просил удовлетворить в полном объеме. Также пояснил, что при подготовки искового заявления была допущена описка в части указания суммы штрафа, которую истец просит взыскать с ответчика. Просил уточнить просительную часть искового заявления. Считать верной сумму штрафа за неисполнение решения финансового уполномоченного в размере 8 820,00 рублей.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 23 Федерального закона от 04.06.2018 №123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным. Решение финансового уполномоченного подлежит исполнению финансовой организацией не позднее срока, указанного в данном решении, за исключением случаев приостановления исполнения данного решения, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Сроки исполнения решения финансового уполномоченного устанавливается данным решением с учетом особенностей правоотношений, участником которых является потребитель финансовых услуг, направивший обращение, не может быть менее десяти рабочих дней после дня вступления в силу данного решения и не может превышать тридцать дней после дня вступления в силу данного решения.

Материалами дела подтверждается, что 04.02.2020 по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Маяковского, 4 произошло дорожно – транспортное происшествие, виновником которого был признан водитель Бойченко А.А.

Гражданская ответственность Бойченко А.А. на момент дорожно – транспортного происшествия была застрахована в АО «СОГАЗ».

10.02.2020 Жамкочян О.Р. обратилась в АО «СОГАЗ» с заявлением о страховой выплате, в результате рассмотрения которого потерпевшей была произведена страховая выплата в размере 26 900,00 рублей.

Не согласившись с размером страхового возмещения, истец направила в АО «СОГАЗ» претензию, в которой просила произвести доплату страхового возмещения в соответствии с экспертным заключением №03-20/С0539 от 06.03.2020, которым установлено, что затраты на проведение восстановительного ремонта составляют 54 300,00 рублей.

По результатам рассмотрения претензии 15.05.2020 АО «СОГАЗ» осуществило выплату в размере 32 247,00 рублей, из которых 27 400,00 рублей – доплата страхового возмещения, 4 847,00 рублей – затраты на проведение оценки.

В связи с тем, что страховой компанией не была произведена выплата неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения, истец обратилась к финансовому уполномоченному и подала обращение №У-20-121063, в котором просила взыскать сумму неустойки в размере 17 640,00 рублей.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 07.09.2020 требования истца удовлетворены, с АО «СОГАЗ» взыскана неустойка в размере 17 640,00 рублей.

21.09.2020 решение финансового уполномоченного №У-20-121063 вступило в законную силу.

В установленные законом сроки АО «СОГАЗ» решение Финансового уполномоченного не исполнило, в связи с чем Жамокочян О.Р. обратилась в службу финансового уполномоченного за выдачей удостоверения, которое 05.11.2020 было выдано заявителю.

09.03.2021 АО «СОГАЗ» исполнило решение Финансового уполномоченного, что подтверждается выпиской РНКБ Банка, имеющейся в материалах дела.

Оценивая требование истца о взыскании с ответчика штрафа на основании п. 6 ст. 24 Федерального закона от 04.06.2018 N 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в размере 8 820,00 рублей (50% от суммы, взысканной по удостоверению финансового уполномоченного) суд приходит к следующему.

Согласно ст. 24 Федерального закона от 04 июня 2018 года №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» исполнение финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного признается надлежащим исполнением финансовой организацией обязанностей по соответствующему договору с потребителем финансовых услуг об оказании ему или в его пользу финансовой услуги.

В случае, если финансовая организация не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного или условия соглашения, на основании заявления потребителя финансовых услуг суд взыскивает с финансовой организации за неисполнение ею в добровольном порядке решения финансового уполномоченного или условия соглашения штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного или соглашением, в пользу потребителя финансовых услуг.

Согласно п. 82 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Судом достоверно установлено нарушение прав истца со стороны ответчика, на получение неустойки, взысканной решением финансового уполномоченного, в установленные законом сроки. В связи с чем суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании штрафа в размере 8 820,00 рублей в полном объеме. Суд полагает, что размер штрафа соразмерен последствиям нарушенного обязательства.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом установлено, что возложенная законом обязанность добровольно удовлетворить требования потребителя ответчиком не исполнялась, что является достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

С учетом характера причиненных истцу нравственных страданий, вызванных неисполнением требования об уплате денежных средств, степени вины ответчика, длительности нарушения его права, а также требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым в частности относятся расходы на оплату услуг представителей, расходы, подлежащие выплате эксперту, и другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разумность размера судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией, законодательно не регламентирована и определяется судом в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств рассмотрения дела.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 13 постановления от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 11 - 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

По настоящему делу истец Жамкочян О.Р. по договору возмездного оказания юридических услуг от 10.02.2020, заключенному с ООО «Авто-Помощь» понесла расходы по оплате услуг в размере 20000 руб., что подтверждается квитанцией.

Представитель истца провел работу по подготовке претензии и искового заявления. Принимая во внимание, что истцу были оказаны юридические услуги, учитывая категорию и сложность дела, стоимость аналогичных услуг, применив принципы разумности и справедливости, суд считает возможным снизить расходы по оплате услуг представителя до разумного размера и взыскать с АО «СОГАЗ» 3000,00 рублей.

Расходы, связанные с оплатой нотариальных услуг в размере 2 420,00 рублей подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Кроме того, с ответчика АО «СОГАЗ» в доход местного бюджета надлежит взыскать государственную пошлину, исчисленную по правилам ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, в размере 700,00 рублей (400,00 рублей за требования имущественного характера, подлежащего оценке +300 руб. за требования неимущественного характера).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

РЕШИЛ:

Исковые требования Жамкочян Ольги Рудольфовны к Акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (ИНН7736035485, ОГРН 1027739820921) в пользу Жамкочян Ольги Рудольфовны, 23.12.1968 года рождения:

- штраф за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного в размере - 8820 (восемь тысяч восемьсот двадцать) рублей;

- расходы на оплату юридических услуг представителя – 3000 ( три тысячи) рублей;

- затраты на нотариальные услуги – 2420 (две тысячи четыреста двадцать) рубля;

- компенсацию морального вреда – 1000 (одна тысяча) рублей.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» в пользу местного бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 700 рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда. Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополя (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья И.С. Василькова

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 21 мая 2021 года.