Дело № 02-0446/19/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 мая 2021 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи – Данилейко А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» к Щегловой Наталье Георгиевне о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» (далее ООО «МКК Лебедь», истец, займодавец) обратилось в суд с иском к Щегловой Наталье Георгиевне (далее Щеглова Н.Г., ответчик, заемщик), в котором просит взыскать с Щегловой Н.Г. в пользу ООО «МКК Лебедь» задолженность по договору займа №ФК-306/1901101 от 14.06.2019 в размере 28 105,00 рублей, из них 8 030,00 рублей – сумма основного долга, 20 075,00 рублей - проценты за пользование суммой основного долга за период с 14.06.2019 по 11.02.2021.

Исковые требования мотивированы тем, что между ООО «МКК Лебедь» и Щегловой Н.Г. 14.06.2019 заключен договор займа №ФК-306/1901101, в соответствии с условиями которого Займодавец передал Заемщику денежные средства в размере 8 030,00 рублей на срок по 29.06.2019 с начислением процентов за пользование займом исходя из ставки 547,50% годовых, а Заемщик взял на себя обязательства возвратить сумму займа с процентами в установленный договором срок. В нарушение условий договора ответчик взятые на себя обязательства в установленный договором срок не исполнила, в связи с чем истец на основании ст. ст. 309, 310, 314, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с условиями договора, просит взыскать возникшую задолженность в сумме 28 105,00 рублей.

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик Щеглова Н.Г. в судебное заседание не явилась, о рассмотрении дела извещена судом надлежащим образом, мнение по иску не выразила, о рассмотрении дела в ее отсутствие не просила.

По смыслу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения (п. п. 63, 67 Постановления пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 N 25).

Ответчику направлялось извещение о рассмотрении дела. Адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Судом приняты все необходимые и достаточные меры для обеспечения реализации права ответчиками на участие в судебном заседании.

Суд, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии ст. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными условиями договора являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором. если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" микрофинансовая организация - юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением бюджетного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, осуществляющее микрофинансовую деятельность и внесенное в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном данным федеральным законом.

Микрофинансовая деятельность - деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности в соответствии со статьей 3 настоящего Федерального закона, по предоставлению микрозаймов (микрофинансирования);

Микрозаем - заем, предоставляемый займодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный настоящим Федеральным законом (в ред. ФЗ от 29.12.2015 N 407-ФЗ) (п. 3 ч. 1 ст. 2 Закона о микрофинансовой деятельности).

Договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный настоящим Федеральным законом (п. 4 ч. 1 ст. 2 Закона).

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о микрофинансовой деятельности, микрофинансовые организации осуществляют микрофинансовую деятельность в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Частью 2 статьи 8 Закона о микрофинансовой деятельности предусмотрено. что порядок и условия предоставления микрозаймов устанавливаются микрофинансовой организацией в правилах предоставления микрозаймов, утверждаемых органом управления микрофинансовой организации.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В судебном заседании из письменных материалов дела установлено, что 14.06.2019 между ООО «Микрокредитная Компания Управляющая компания Скорость Финанс» и ответчиком Щегловой Н.Г. заключен Договор потребительского займа ФК-306/1901101, по условиям которого ООО «Микрокредитная Компания Управляющая компания Скорость Финанс» предоставило ответчику денежные средства в размере 8 030,00 под 547,50% годовых, исходя из 1% за каждый день пользования денежными средства, а ответчик обязан вернуть их в срок не позднее 02.03.2019 и проценты в сумме 4350 руб., всего 19350,00 руб. (п.l.6 договора). Начиная с 01.02.2019 на сумму займа начисляются проценты из расчета 1,5% в день (п. 4 Договора).

В соответствии с индивидуальными условиями договора потребительского займа, сумма займа предоставлялась заемщику в следующем порядке: часть суммы в размере 7 000,00 рублей займодавец предоставил заемщику наличными денежными средствами; часть суммы в размере 1 030,00 рублей займодавец предоставил в следующем порядке: стороны, руководствуясь ст. 818 ГК РФ, прекращают денежное обязательство заемщика перед Займодавцем, предусмотренное договором возмездного оказания услуг №ФК30619С00949 от 14.06.2019 в размере 1 030,00 рублей, заменой указанного обязательства обязательством заемщика уплатить займодавцу сумму денежных средств в размере 1 030,00 рублей в качестве полученного займа.

В соответствии с Договором ООО «Микрокредитная Компания Управляющая компания Скорость Финанс» предоставило ответчику сумму займа в размере 7 000,00, что подтверждается расходным кассовым ордером от 14.06.2019 (л.д.16).

31.10.2019 между ООО «Микрокредитная Компания Управляющая компания Скорость Финанс» и ООО «МКК Лебедь» заключен договор уступки права требования (цессии) №СФ02-19, в соответствии с условиям которого к цессионарию перешли права, обеспечивающие исполнения заемщиками обязательств по указанным договорам, а также другие, связанные с требованием права, в том числе на неуплаченные проценты.

Ответчик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование займом в размере 9 836,75 рублей в срок по 29.06.2019. Ответчиком не представлено доказательств возврата суммы займа, в связи с этим суд считает, что сумма займа в размере 8 030,00 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Размер процентов за пользование займом (с суммы основного долга 8 030,00 рублей), предусмотренный п. 4 Договора потребительского займа, приведенный в исковом заявлении по расчету истца составил 20 075,00 рублей.

Согласно договора потребительского займа, кредитор не вправе начислять заемщику-физическому лицу проценты превышающие установленный по условиям договора 2,5 кратный размер суммы займа и иные платежи по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет трехкратного размера суммы займа.

Судья находит представленный истцом расчет задолженности верным, поскольку он соответствует требованиям законодательства о микрофинансовых организациях о потребительском кредите, действующем на момент предоставления микрозайма и начисления процентов.

С учетом установленных обстоятельств, в пользу истца подлежит взысканию с ответчика единовременно сумма долга по займу в размере 8 030,00 рублей, проценты за период с 14.06.2019 по 11.02.2021 в размере 20 075,00 рублей.

Указанный размер процентов за пользование суммой займа не превышает установленный по условиям договора 2,5 кратный размер суммы займа, поэтому подлежит взысканию в заявленном размере.

Возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со ст. 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав.

Вступление в обязательства в качестве заемщика является свободным усмотрением гражданина и связано исключительно с его личным волеизъявлением.

Вступая в договорные правоотношения, действуя разумно и осмотрительно, гражданин должен сам оценить свою платежеспособность на весь период действия договора, проявить необходимую степень заботливости и осмотрительности по отношению к избранной форме получения и использования денежных средств.

Поскольку каких-либо доказательств, опровергающих размер заявленных требований, как в части основного долга, так и процентов, Щегловой Н.Г. не представлено, судья приходит к выводу, что исковые требования ООО «МКК Лебедь» являются обоснованными, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма задолженности по договору потребительского микрозайма в погашение основного долга по кредиту в размере 8 030,00 рублей и проценты за пользование займом в размере 20 075,00 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Материалы дела свидетельствуют, что между истцом и ООО «Приоритет» 17.09.2019 заключен агентский договор по оказанию истцу юридической помощи. Согласно платежного поручения №483 от 09.04.2021 истцом были перечислены денежные средства в размере 5000,00 рублей ООО «Приоритет» в счет оплаты юридических услуг по указанному агентскому договору.

В связи с чем, с учетом установленных обстоятельств по делу, объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительности рассмотрения дела, а также принципа разумности при определении размера судебных издержек, подлежащих взысканию с ответчика, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 5000,00 рублей.

Кроме того, истцом были понесены почтовые расходы в размере 93,00 рублей, которые также подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 043,15 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

Иск Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» к Щегловой Наталье Георгиевне о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить.

Взыскать с Щегловой Натальи Георгиевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» задолженность по договору займа от 14.06.2019 в размере 28 105 (двадцать восемь тысяч сто пять) рублей 00 копеек, в том числе: основной долг в размере 8 030 (восемь тысяч тридцать) рублей 00 копеек, проценты по договору займа за каждый день пользования денежными средствами за период с 14.06.2019 по 11.02.2021 в размере 20 075 (двадцать тысяч семьдесят пять) рублей 00 копеек.

Взыскать с Щегловой Натальи Георгиевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная Компания Лебедь» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 043 (одна тысяча сорок три) рубля 15 копеек, почтовые расходы в размере 93 (девяносто три) рубля 00 копеек, а также расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья И.С. Василькова

Решение в окончательной форме изготовлено 11.06.2021.