Дело № 02-0468/19/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 сентября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Клименко С.А.,

с участием представителя истца – Абдурахмановой А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтегазсети» к Челнокову Николаю Евгеньевичу о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымтегазсети» (далее ГУП РК «Крымгазсети») обратилось в суд с иском к Челнокову Николаю Евгеньевичу о взыскании убытков в размере 200,00 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что истец является централизованным поставщиком природного газа, осуществляет поставку природного газа потребителям, объекты которых присоединены к системе газоснабжения, находящейся в эксплуатации ГУП РК «Крымгазсети». Ответчик является потребителем природного газа, проживающим в квартире многоквартирного дома, подключенного к системе газоснабжения по адресу: г. Симферополь, ул. 60 лет Октября, 24, кв. 171. В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по оплате природного газа, сумма долга за период с 01.11.2017 по 30.04.2018 составила 1 399,67 рублей. 09.09.2019 истец обратился к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа, который впоследствии был отменен в связи с погашением ответчика образовавшейся задолженности. При этом истец понес убытки, связанные с оплатой суммы государственной пошлины при подачи заявления о вынесении судебного приказа, что и стало основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал по основаниям, указанным в исковом заявлении, просил иск удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом. В адрес суда направил возражения на исковое заявление, в которых просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, мотивируя тем, что у него отсутствует задолженность перед истцом, а имеющуюся задолженность он погасил в мае 2018 года, то есть до обращения истца в суд с заявлением о вынесении судебного приказа.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ГУП РК «Крымгазсети» является централизованным поставщиком природного газа в г. Симферополе, осуществляет поставку природного газа ответчику.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, собственником квартиры №171 в доме №24 по ул. 60 лет Октября в г. Симферополе является Челноков Н.Е. – ответчик по делу. Из материалов дела усматривается, что лицевой счет № 63408 оформлен на имя Челнокова Н.Е.

Частью 1 ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно ч. 3 ст. 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными, в том числе в электронной форме с использованием системы, с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

В силу ч.4 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Как следует из ч. 1 ст. 540 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 14 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 №549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально – бытовых нужд граждан» в случае, если первая фактическая подача газа абоненту – гражданину имело место до оформления договора, такой договор считается заключенным с момента первого фактического подключения внутридомового газового оборудования в установленном порядке к газораспределительной сети.

Согласно п. 40 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 №549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально – бытовых нужд граждан» внесение абонентом поставщику газа платы за потребленный газ осуществляется ежемесячно, до 10 числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, которым является календарный месяц, если договором не установлено иное.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по оплате природного газа, сумма долга за период с 01.11.2017 по 30.04.2018 составила 1 399,67 рублей.

09.09.2019 ГУП РК «Крымгазсети» обратилось к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с Челнокова Н.Е. указанной суммы задолженности за потребленный им природный газ.

После подачи заявления о вынесении судебного приказа 13.09.2019, 03.10.2019 ответчиком была погашена задолженность в размере 1 600,00 рублей, что подтверждается выпиской из банковского реестра (л.д.6).

10.10.2019 от ответчика поступили возражения относительно исполнения судебного приказа от 13.09.2019, из которых следовало, что Челноков Н.Е. просит отменить вынесенный судебный приказ в связи с погашением имеющейся у него задолженности.

Определением мирового судьи от 11.10.2019 вынесенный судебный приказ от 13.09.2019 о взыскании с Челнокова Н.Е. задолженности за потребленный природный газ за период с 01.11.2017 по 30.04.2018 в размере 1 399,67 рублей отменен.

При этом ГУП РК «Крымгазсети» при подачи заявления о вынесении судебного приказа понесло расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 200,00 рублей.

В Определении Конституционного суда Российской Федерации от 28 февраля 2017 года N 378-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабанова Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" указано следующее. Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 данного Кодекса. Возмещение судебных издержек на основании приведенной нормы осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу того судебного постановления, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов, частью которых являются издержки, связанные с рассмотрением дела, при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

В приказном производстве судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства (ч. 1 ст. 121, ч. 2 ст. 126 ГПК РФ, ст. 129 ГПК РФ), а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется - за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета (п. 8 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 постановления от 27 декабря 2016 года N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" также указал на бесспорный характер требований, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Между тем, отсутствие в процессуальном законе нормы, регулирующей возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено, не означает, что такие расходы не могут быть возмещены в порядке ст. 15 ГК РФ.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Поскольку ст. 333.40 Налогового кодекса РФ не предусмотрен возврат взыскателю уплаченной госпошлины в случае отмены судебного приказа, а также зачет при подаче искового заявления, то применительно к ст. 15 Гражданского кодекса РФ истец понес соответствующие убытки на сумму уплаченной госпошлины, который был вынужден понести в связи с обращением в суд с заявлением о выдачи судебного приказа, в связи с чем расходы по уплате госпошлины при подаче заявления о выдаче судебного приказа подлежат взысканию с ответчика в размере 200,00 рублей.

Учитывая, что исковые требования Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети» удовлетворены в полном объеме, в силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежат взысканию понесенные истцом судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

РЕШИЛ:

Иск Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети» к Челнокову Николаю Евгеньевичу о взыскании убытков – удовлетворить.

Взыскать с Челнокова Николая Евгеньевича в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети» убытки в размере 200 (двухсот) рублей 00 копеек.

Взыскать с Челнокова Николая Евгеньевича в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 (четырехсот) рублей 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья Л.А. Шуб

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 23.09.2020.