Дело № 02-0495/19/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 июня 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Данилейко А.С.,

с участием представителя ответчика – Прошина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» к Долгополову Анатолию Алексеевичу о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» (далее ПАО СК «Росгосстрах», истец, страховщик, страховая компания) обратилось в суд с иском к Долгополову Анатолию Алексеевичу (далее Долгополов А.А., ответчик), в котором просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 13 830,21 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 11.12.2017 по адресу: город Симферополь, ул. Крылова, 18, произошло дорожно – транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ 212140, «данные изъяты», принадлежащего Долгополову А.А., и автомобиля Форд Фокус, «данные изъяты», под управлением ФИО1, который был признан виновником дорожно – транспортного происшествия. Гражданская ответственность виновника дорожно – транспортного происшествия застрахована по полису ОСАГО в ПАО СК «Росгосстрах». 28.02.2018 ответчик обратился с заявлением о страховом случае по факту указанного дорожно – транспортного происшествия. ПАО СК «Росгосстрах» ответчику была выплачена сумма страхового возмещения в размере 148 330,21 рублей. Посчитав недостаточной сумму неустойки, Долгополов А.А. обратился в финансовому уполномоченному по защите прав потребителей в сфере финансовых услуг в сфере страхования с требованием о взыскании неустойки. Решением финансового уполномоченного «данные изъяты» от 13.02.2020 в удовлетворении требований ответчика о взыскании неустойки в размере 154 660,00 рублей отказано. Кроме того, в данном решении уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг указал о том, что сумма неустойки не могла превышать 50 000,00 рублей, в то время как ответчику была выплачена неустойка в размере 63 830,21 рублей, в связи с чем, истец просит взыскать с Долгополова А.А. неосновательное обогащение в размере 13 830,21 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 553,21 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с даты вступления решения в законную силу по дату его фактического исполнения.

Представитель истца и ответчик в судебное заседание не явились, извещены надлежаще. Представитель истца направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие в объеме заявленных исковых требований.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме, пояснил, что сумма неустойки в размере 41 800,00 рублей, а также финансовая санкция в размере 3 175,00 рублей были взысканы на основании решения суда, вступившего в законную силу. При этом неустойка в размере 18 855,21 рублей была оплачена добровольно истцом после направления ему претензии о выплате неустойки. Также указал, что лимит неустойки, подлежащей выплате по данному дорожно – транспортному происшествию составлял 400000,00 рублей, а решение финансового уполномоченного основано на неверном толковании закона. Просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В силу положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело без участия представителей истца, ответчика.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Согласно п. 2 ст. 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения.

По требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение на основании п. 1 ст. 1102, п. 2 ст. 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, согласно статье 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательны для суда и они не доказываются вновь и не подлежат оспариванию.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, 11.12.2017 по адресу: город Симферополь, ул. Крылова, 18, произошло дорожно – транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ 212140, «данные изъяты», принадлежащего Долгополову А.А., и автомобиля Форд Фокус, «данные изъяты», под управлением ФИО1, который был признан виновником дорожно – транспортного происшествия.

Гражданская ответственность как потерпевшего, так и виновника дорожно – транспортного происшествия застрахована по полису ОСАГО в ПАО СК «Росгосстрах».

28.02.2018 ответчик обратился с заявлением о страховом случае по факту указанного дорожно – транспортного происшествия.

Не согласившись с определенным ПАО СК «Росгосстрах» размером ущерба, ответчиком была произведена независимая экспертиза. После чего, Долгополов А.А. обратился в Центральный районный суд г. Симферополя с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании недоплаченной страховой выплаты, неустойки и судебных расходов.

Решением Центрального районного суда г. Симферополя от 21.03.2019 исковые требования Долгополова А.А. были удовлетворены частично. Взыскано с ПАО СК «Росгосстрах» страховая выплата в размере 41 800,00 рублей, неустойка в размере 41 800,00 рублей, а также финансовая санкция в размере 3 175,00 рублей.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 17.07.2019 решение суда от 21.03.2019 в части взыскиваемых с ПАО СК «Росгосстрах» сумм оставлено без изменения.

29.08.2019 решение Центрального районного суда г. Симферополя от 21.03.2019 было исполнено.

31.10.2019 ответчиком в адрес ПАО СК «Росгосстрах» была направлена претензия о взыскании неустойки за период с 25.08.2018 по 29.08.2019 в размере 154 660,00 рублей.

Рассмотрев указанную претензию, ПАО СК «Росгосстрах» пришло к выводу о добровольной выплате неустойки в размере 18 855,21 рублей.

Не согласившись с размером выплаченной неустойки, Долгополов А.А. обратился к Финансовому уполномоченному по защите прав потребителей финансовых услуг в сфере страхования с требованием о взыскании в его пользу неустойки в размере 154 660,00 рублей.

Решением финансового уполномоченного «данные изъяты» от 13.02.2020 в удовлетворении требований отказано в полном объеме. Кроме того, финансовый уполномоченный указал о том, что размер неустойки в данном конкретном случае не мог превышать 50 000,00 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

При этом, выводы финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, содержащиеся в решении, принятом по результатам рассмотрения обращения потребителя, преюдициального значения для разрешения спора не имеют, а само решение не относится к судебным постановлениям, обязательным для суда и не освобождает стороны от доказывания обстоятельств на которые они ссылаются.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ПАО СК «Росгосстрах» к Долгополову А.А. о взыскании суммы неосновательного обогащения, поскольку неустойка в размере 41 800,00 рублей и финансовая санкция в размере 3 175,00 рублей истцом выплачены ответчику правомерно, в частности, на основании решения суда вступившего в законную силу, при этом в материалах дела отсутствуют сведения о том, что перечисление неустойки в размере 18 855,21 рублей являлось недобровольным, в том числе, ввиду злоупотребления ответчиком своим положением, в связи с чем у суда не имеется оснований для удовлетворения исковых требований.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами производно от требования о взыскании неосновательного обогащения и также судом отклоняется.

Поскольку суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении предъявленных к Долгополову А.А. исковых требований, также не подлежат удовлетворению и требования о взыскании судебных расходов.

Руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» к Долгополову Анатолию Алексеевичу о взыскании неосновательного обогащения – отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья Л.А. Шуб

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 30 июня 2021 года.