**Дело №02-0658/19/2022**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

19 июля 2022 года гор. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ушаковой М.В., с участием представителя истца – Арутюняна К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Силина Никиты Александровича к Полещуку Андрею Сергеевичу, Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании денежных средств,

**У с т а н о в и л :**

Силин Н.А. обратился в суд с исковыми требованиями к ответчикам Полещуку Андрею Сергеевичу и Российскому Союзу Автостраховщиков (сокращенное наименование – РСА) и просил взыскать с Полещука А.С. разницу между фактическим ущербом и суммой страхового возмещения, определенной в рамках Единой методики в размере 2745 рублей, а также расходы на оплату государственной пошлины, с ответчика РСА истец просил взыскать недополученную компенсационную выплату в размере 7600 рублей, расходы на оплату независимой экспертизы в размере 10000 рублей, штраф 50% от разницы между совокупным размером компенсационной выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке в размере 3800 рублей, неустойку из расчета просрочки с 09 марта 2022 года по 26 апреля 2022 года в размере 3648 рублей, продолжив производить начисление и взыскание неустойки в дальнейшем с 27 апреля 2022 года до момента фактического исполнения обязательств в размере 1% от суммы долга 7600 рублей за каждый день просрочки, которая не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленного Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 2300 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей.

В обоснование исковых требований истец указывает, что 26 декабря 2021 года по адресу: «данные изъяты» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств под управлением истца Силина Н.А. и ответчика Полещука А.С. Гражданская ответственность виновника ДТП и потерпевшего застрахована в АО СК «Аско-Страхование». ДТП произошло по вине ответчика и находится в причинно-следственной связи с наступившими последствиями и причиненным истцу материальным ущербом. Требования к Полещуку А.С. основаны на взыскании ущерба в виде разницы стоимости работ по окраске/контролю и ремонтным воздействиям, полученным из Справочника средней стоимости запчастей в РСА в размере 920 рублей и на СТО, расположенных в г. Севастополе, где средняя цена одного нормо-часа 1100 рублей.

Истец также указывает, что приказом Банка России от 03 декабря 2020 года №ОД-2390 у АО СК «Аско-Страхование» отозваны лицензии, в числе которых и лицензия на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в связи с чем РСА берет на себя ответственность по полисам страховых компаний, у которых отозвали лицензию.

14 февраля 2022 года истцом в РСА направлено заявление с приложением всех необходимых документов об осуществлении компенсационной выплаты, которая была произведена последним 03 марта 2022 года в размере 16400 рублей.

Истец, не согласившись с указанной суммой, провел независимую экспертизу, которой установлены затраты на проведение восстановительного ремонт с учетом износа заменяемых деталей в размере 24000 рублей, стоимость независимой экспертизы 10000 рублей.

24 марта 2022 года истцом на имя РСА направлена претензия с просьбой осуществить недополученную компенсационную выплату, а 04 апреля 2022 года истцом подано заявление о приобщении к материалам выплатного дела надлежаще форменных документов, однако в установленный законом срок недополученная компенсация на счет истца не поступила, в связи с чем истец и обратился в суд с указанными исковыми требованиями, ссылаясь на положения ст.ст. 12,18,19 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст.ст. 15, 330 ГК РФ.

В судебное заседание 19 июля 2022 года истец Силин С.А. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, причины своей неявки не сообщил, его представитель, действующий на основании доверенности Арутюнян К.В., в ходе рассмотрения дела, исковые требования истца поддержал в полном объеме по изложенным в иске основаниям, просил их удовлетворить, мотивированно возражая против доводов РСА, изложенных в отзыве на исковое заявление.

Ответчик Полещук А.С. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах своей неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавал.

Представитель ответчика – РСА в судебное заседание также не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в представленном в суд письменном отзыве на исковое заявление ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие представителя РСА, а также просит передать дело по подсудности мировому судье судебного участка №397 района Замоскворечье г. Москвы, в иске к РСА отказать в полном объеме, освободить РСА от уплаты финансовых санкций (неустойки, финансовой санкции, штрафа) в связи с введением моратория на возбуждение дел о банкротстве и применить положения ст. 333 ГК РФ. Возражения ответчика на исковые требования Силина Н.А. мотивированы тем, что истец умышленно привлекает второго ответчика Полещука А.С., чтобы изменить подсудность. Ответчик также указывает, что РСА осуществляет компенсационные выплаты на основании Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а не на основании договора ОСАГО и не является страховщиком и его правопреемником, не обладает лицензией на осуществление страховой деятельности и не может нести предусмотренную Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» ответственность, в связи с чем взыскание штрафа на основании указанного закона необоснованно. Ответчик также полагает, что отсутствует правовые основания для пересмотра произведенной компенсационной выплаты, поскольку представленное истцом экспертное заключение не отражает действительную стоимость размера расходов на восстановительный ремонт, так как при его проведении были допущены нарушения требований Положения ЦБ РФ №432-П от 19.09.2014 года «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», а стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, установленная экспертным заключением, проведенным по инициативе РСА, соответствует действительной стоимости восстановительного ремонта, на основании чего и было принято решение об осуществлении компенсационной выплаты в размере 16400 рублей. Ответчик также полагает, что отсутствуют основания для взыскания с РСА судебных расходов, поскольку истцом оспаривается правомерное решение РСА об осуществлении компенсационной выплаты. Ответчик также полагает, что начисление неустойки и штрафа является неправомерным, поскольку компенсационная выплата произведена в срок. При этом ответчик указал о том, что в случае вынесения решения об удовлетворении заявленных исковых требований, просит применить положения ст.333 ГК РФ, в связи с тем, что заявленные истцом требования явно несоразмерны последствиям нарушенного, по мнению истца, обязательства. Ответчик также просил освободить РСА от уплаты финансовых санкций (неустойки, штрафа) по тем основаниям, что РСА входит в круг лиц, на которых распространяются последствия введения моратория на банкротство. Относительно требования истца о взыскании судебных расходов, ответчик указал, что заявленные истцом расходы на оплату услуг эксперта являются завышенными и подлежат уменьшению, требования истца о возмещении расходов по оплате услуг нотариуса по оформлению доверенности на представителя удовлетворению не подлежат, поскольку процессуальное законодательство не требует обязательного оформления полномочий представителя в форме нотариально удостоверенной доверенности, а расходы истца на представителя являются необоснованно завышенными и подлежат уменьшению (том №1 л.д. 131-140).

Суд в соответствии с положениями ч.ч.3,5 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, обозрев оригиналы представленных документов, суд находит исковые требования Силина Н.А. частично обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно [части 5 статьи 10](consultantplus://offline/ref=0DECCAA54D90F84BD73D8BA551C1CF3FF09D1501E3E49D1D95B714AFA1514E7BDE037384C78D6F48BD226C0B23FA8094917B079BCBzDn9O) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с частью 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Согласно части 4 статьи 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Правовые, экономические и организационные [основы](consultantplus://offline/ref=6E6EF22BD5EC43761B57B17B6EA25F0AED9CDFE53BFAA8C4D06B3B4B94B1E3EBDBD9A02AFD23A5DA2476F42795349D709C72C69E3BA5DCC8c7O) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования ([пункт 1 статьи 422](consultantplus://offline/ref=9EAA8A46E990A0268750C16AB7B7B1E415D55BB0EB37147150DE9BC356FDA39608CBA4DD971CC872E9F89B0890FC9E4EFE5932AE8BC04626U1XFO) ГК РФ).

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО компенсационные выплаты - платежи, которые осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом в случаях, если страховое возмещение по договору обязательного страхования или возмещение страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков, заключенным в соответствии со статьей 26.1 настоящего Федерального закона, в счет страхового возмещения не могут быть осуществлены.

В силу пункта 2 статьи 18 Закона об ОСАГО компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховое возмещение по обязательному страхованию не может быть осуществлено вследствие отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности, принятия арбитражным судом решения о признании страховщика банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Обязанность производить указанные компенсационные выплаты по требованию потерпевших согласно пункту 1 статьи 19 Закона об возложена на профессиональное объединение страховщиков, то есть на Российский Союз Автостраховщиков.

Законом об ОСАГО установлено, что в случае невозможности получения страховых выплат от страховой организации, а также в целях недопущения судебных расходов, сокращения сроков получения возмещения вреда, расходов на услуги представителя потерпевшие в ДТП имеют право обратиться в РСА в заявительном порядке, который в соответствии с Законом об ОСАГО уполномочен осуществлять компенсационные выплаты в пределах установленных вышеуказанным законом сумм.

При этом, в соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона об ОСАГО компенсационные выплаты осуществляются только в денежной форме профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании устава и в соответствии с настоящим Федеральным законом, по требованиям лиц, указанных в пункте 2.1 статьи 18 настоящего Закона, путем перечисления сумм компенсационных выплат на их банковские счета, сведения о которых содержатся в требованиях об осуществлении компенсационных выплат.

Таким образом, к отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования.

В рассматриваемом случае нарушенными могут быть признаны только имущественные права истца.

Судом установлено, что истец Силин Н.А. является собственником автомобиля марки «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты» что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства от 15 июня 2021 года серии «данные изъяты» (том №1 л.д. 5).

26 декабря 2021 года в 11 часов 55 минут на «данные изъяты» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением истца и принадлежащего последнему, и автомобиля марки «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты» под управлением ответчика Полещука А.С. и принадлежащего последнему.

Виновником произошедшего дорожно-транспортное происшествие признан Полещук А.С., что подтверждается извещением о дорожно-транспортном происшествии (том 1 л.д. 4).

Произошедшее дорожно-транспортное происшествие оформлено водителями транспортных средств без участия сотрудников ГИБДД.

Судом также установлено, что гражданская ответственность истца Силина С.А. и ответчика Полещука А.С. застрахована в «данные изъяты» на основании полисов серии «данные изъяты» и серии «данные изъяты», соответственно, что подтверждается данными информационной базы РСА.

Приказом Банка России от 03 декабря 2021 года №ОД-2390 у ПАО СК «Аско-Страхование» отозваны лицензии на осуществление добровольного имущественного страхования, от 18.07.2018 СЛ N 2243 на осуществление добровольного личного страхования, за исключением добровольного страхования жизни, и от 18.07.2018 ОС N 2243-03 на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

14 февраля 2022 года истец Силин Н.А. обратился в РСА с заявлением об осуществлении компенсационной выплаты с приложением необходимых документов (том №1 л.д. 6).

03 марта 2022 года РСА истцу Силину С.А. осуществлена компенсационная выплата в размере 16400 рублей (том №1 л.д. 9).

Не согласившись с размером произведенной компенсационной выплаты, Силин Н.А. обратился за проведением независимой экспертизы, согласно заключения которой от 21 марта 2022 года №367-03-22 затраты на восстановительный ремонт транспортного средства с учетом износа (восстановительные расходы) составляют 24000 рублей (том №1 л.д. 10-14).

24 марта 2022 года в связи с несогласием с произведенной компенсационной выплатой и установлении суммы восстановительных расходов на основании вышеуказанного экспертного заключения, истцом в адрес РСА направлена претензия о доплате недополученной компенсационной выплаты в размере 7600 рублей, стоимости экспертного заключения в размере 10000 рублей и неустойку на недополученную сумму компенсационной выплаты (том №1 л.д. 24).

Ответом РСА от 29 марта 2022 года за исх. №И-31026 истцу предложено предоставить оригиналы документов для рассмотрения поданной претензии (том №1 л.д. 26).

04 апреля 2022 года Силин Н.А. направил в РСА оригиналы запрашиваемых ответчиком документов (том №1 л.д. 28), однако указанная претензия ответчиком не рассмотрена.

Истец, не согласившись с размером произведенной РСА компенсационный выплаты обратился с указанным иском к мировому судье.

31 мая 2022 года судом по ходатайству представителя истца Силина Н.А. назначена судебная автотехническая экспертиза, для определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства марки «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты» с учетом износа и без учета износа запасных частей на дату дорожно-транспортного происшествия – 26 декабря 2021 года (том №1 л.д. 75-77).

Согласно представленного суду экспертного заключения ООО «Межрегиональный центр специализированной экспертизы» от 21 июня 2022 года №0658-Б, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марки «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты», на дату ДТП – 26 декабря 2021 года, составляет: без учета износа запасных частей – 23200 рублей, с учетом износа запасных частей – 23100 рублей (том №1 л.д. 88-105).

При разрешении указанного спора суд принимает во внимание заключение экспертизы проведенной на основании определения суда.

При этом необходимо отметить, что экспертиза, назначенная судом, проведена в соответствии с требованиями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=1EBDE9CB847EE26B9EC53D60C12D9E295FA397E347149B7ED4FA4C54488C6098C5832A3FD770700FB4E7FE2837cDiCM) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Единой [методики](consultantplus://offline/ref=1EBDE9CB847EE26B9EC53D60C12D9E295FA298E44C109B7ED4FA4C54488C6098D7837233D6776E0FBCF2A87971885747E99B5D8F5D655EB8c2i6M) определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года №432-П, экспертное заключение содержит необходимые методики, ссылки на нормативно-техническую документацию, использованную при производстве экспертизы, а эксперт предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, в связи с чем суд полагает возможным принять данное экспертное заключение разрешение спора по существу.

Доказательств, ставящих под сомнение экспертное заключение, суду представлено не было.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для признания экспертного заключения недопустимым доказательством.

Как ранее было установлено судом и указано выше, ответчиком осуществлена компенсационная выплата в размере 16400 рублей, однако стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составила 23100 рублей.

Недоплата компенсационной выплаты составляет 6700 рублей.

Таким образом, разница между фактически произведенной компенсационной выплатой РСА Силину Н.А. и установленным размером стоимости восстановительного ремонта составляет более 10 процентов.

В пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что если разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что в соответствии с [пунктом 3.5](consultantplus://offline/ref=C44A30BE09417129BA2E80733EEE70DB8817ECE6293A5575FAB4E0BB0BA07E0A26FE3796A74C9993508DCB830D72FD9C9C58575378F5BF1DSEI0L) Методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования разных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности.

Установленные судом обстоятельства и доказательства их подтверждающие, с достоверностью свидетельствуют о неисполнении РСА обязанности по осуществлению компенсационной выплаты Силину Н.А. в полном объеме и в срок, установленный Законом об ОСАГО, в связи с чем суд находит заявленные истцом исковые требования о взыскании недополученной компенсационной выплаты подлежащими частичному удовлетворению путем взыскания с РСА в пользу Силина Н.А. недоплаченной компенсационной выплаты в размере 6700 рублей.

Удовлетворяя требования Силина Н.А. в части взыскания с РСА недоплаты компенсационной выплаты в размере 6700 рублей, суд также приходит к выводу об обоснованности требований истца в части взыскания с РСА штрафа в размере пятидесяти процентов от разницы между размером компенсационной выплаты, определенной судом, и размером компенсационной выплаты, осуществленной РСА, а также неустойки, исходя из следующего.

Согласно разъяснений, содержащихся в [пункта 87](consultantplus://offline/ref=0DECCAA54D90F84BD73D8BA551C1CF3FF1941107E2ED9D1D95B714AFA1514E7BDE037387C18B6515E56D6D5764AE9397977B059CD7D9E1EFzAn0O) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотренные вышеназванным Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=0DECCAA54D90F84BD73D8BA551C1CF3FF09D1500E7EC9D1D95B714AFA1514E7BCC032B8BC28A7A1CEB783B0622zFn9O) неустойка, финансовая санкция и штраф применяются и к профессиональному объединению страховщиков [(часть 1 статьи 19)](consultantplus://offline/ref=0DECCAA54D90F84BD73D8BA551C1CF3FF09D1500E7EC9D1D95B714AFA1514E7BDE037381C5896F48BD226C0B23FA8094917B079BCBzDn9O).

Таким образом, к отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования. Соответствующие положения применяются постольку, поскольку иное не предусмотрено настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=0DECCAA54D90F84BD73D8BA551C1CF3FF09D1500E7EC9D1D95B714AFA1514E7BCC032B8BC28A7A1CEB783B0622zFn9O) и не вытекает из существа таких отношений.

Указанное свидетельствует о том, что отношения, возникшие между истцом и РСА носят характер отношений между страхователем и страховщиком.

Так в силу положений п.3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Из разъяснений, содержащихся в п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует, что при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду ([пункт 3 статьи 16.1](consultantplus://offline/ref=72DAA62F6B60411F1EB640C4BFC56CFD116DB03228C2FF8A37046A85587B3A85138CB79C26233BA1E0140A59108122FFB5A52A6E37qEg6M) Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон ([часть 2 статьи 56](consultantplus://offline/ref=72DAA62F6B60411F1EB640C4BFC56CFD116DB0332AC3FF8A37046A85587B3A85138CB799272A32F3B35B0B0555D331FEB3A5286F2BE5DAD0qDgFM) ГПК РФ).

Таким образом, размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца, с учетом норм действующего законодательства, составит 3350 рублей.

Одновременно изложенным выше, суд находит обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика неустойки за несвоевременное осуществление компенсационной выплаты по следующим основаниям.

Так, п.21 ст. 12 Закона об ОСАГО установлено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном [пунктом 15.3](consultantplus://offline/ref=8055D0A2109A056312458583D65F30972E7D334BD0DEC8B9353E30D00A2A8CFC5F92D1984DDB3F08779EA0AF772FFC60C5312D6A48qFb9P) настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных [правилами](consultantplus://offline/ref=8055D0A2109A056312458583D65F30972E7B344FDDDDC8B9353E30D00A2A8CFC5F92D19F4FD3365D24D1A1F3317FEF62C6312F6C54FB8F18qCbAP) обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 78 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему [неустойку (пеню)](consultantplus://offline/ref=50519EED1ACD0BFA55B33A438A9AF9886176D259C45F364E7B33FA493F37EFBD9E21D31395CF8FD17219D2716EA34CB0C1C65AF0ABE9CC93j3e3P) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании [пунктов 15.1](consultantplus://offline/ref=50519EED1ACD0BFA55B33A438A9AF9886072D559C15C364E7B33FA493F37EFBD9E21D31494C9868C2356D32D28F35FB2C2C658F6B7jEeBP) - [15.3](consultantplus://offline/ref=50519EED1ACD0BFA55B33A438A9AF9886072D559C15C364E7B33FA493F37EFBD9E21D31497C7868C2356D32D28F35FB2C2C658F6B7jEeBP) настоящей статьи в случае нарушения установленного [абзацем вторым пункта 15.2](consultantplus://offline/ref=50519EED1ACD0BFA55B33A438A9AF9886072D559C15C364E7B33FA493F37EFBD9E21D31497CC868C2356D32D28F35FB2C2C658F6B7jEeBP) настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный [абзацем вторым пункта 15.2](consultantplus://offline/ref=50519EED1ACD0BFA55B33A438A9AF9886072D559C15C364E7B33FA493F37EFBD9E21D31497CC868C2356D32D28F35FB2C2C658F6B7jEeBP) настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные [статьей 12](consultantplus://offline/ref=421B498F6E54E738ACF0C1A048382C8612031418361E9D13CC960A7A7547AA6281FA0B4F4B471679A447D180A75851F4E209BDDC64MEf4P) Закона об ОСАГО ([абзац второй пункта 21 статьи 12](consultantplus://offline/ref=421B498F6E54E738ACF0C1A048382C8612031418361E9D13CC960A7A7547AA6281FA0B4C47451679A447D180A75851F4E209BDDC64MEf4P) Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных [Правилами](consultantplus://offline/ref=421B498F6E54E738ACF0C1A048382C861205131C3B1D9D13CC960A7A7547AA6281FA0B4B42441D2CF708D0DCE10842F6E109BFDA78E6A948MEfCP), и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Из содержания вышеприведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что неосуществление в двадцатидневный срок потерпевшему компенсационной выплаты в необходимом размере является неисполнением обязательства РСА в установленном законом порядке и за просрочку исполнения обязательства по осуществлению компенсационной выплаты с РСА подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда РСА должен был осуществить надлежащую компенсационную выплату.

Из установленных судом обстоятельств следует, что после первоначального обращения истца с заявлением об осуществлении компенсационной выплаты – 14 февраля 2022 года, которое получено РСА 15 февраля 2022 года, последним обязанность по осуществлению компенсационной выплате в полном объеме в течение 20 дней надлежащим образом не исполнена, так как произведено в размере лишь 16400 рублей 03 марта 2022 года.

Доказательств того, что неполная осуществление компенсационной выплаты произошла вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего, РСА представлено не было.

Рассчитывая неустойку за просрочку компенсационной выплаты, суд исходил из расчета суммы недоплаченной компенсационной выплаты – 6700 рублей, за период с 10 марта 2022 года (даты истечения двадцатидневного срока после принятия заявления РСА от Силина Н.А.) по день вынесения решения – 19 июля 2022 года и составляет 131 день просрочки в сумме 8777 рублей, которая и подлежит взысканию с РСА в пользу Силина Н.А.

При этом суд находит обоснованным ходатайство ответчика о применении положений [ст. 333 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_333_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Так, ч.1 ст. [333 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/?marker=fdoctlaw) предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

Согласно конституционно-правовому толкованию, изложенному в [определении](consultantplus://offline/ref=AAFE32C152B83E5364049F5DA5CC1DB86CDFE2A1EB6E4D67BC6C113D6D8C78CC340AA60AE81C406E494F3157UAR1H) Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования [статьи 17 (части 3)](consultantplus://offline/ref=AAFE32C152B83E5364049F5DA5CC1DB86DD4EDA1E533476FE560133A62D36FD97D5EAB08EE054863031C7500ACD23D11F8410324E7C6UFR0H) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [части первой статьи 333](consultantplus://offline/ref=AAFE32C152B83E5364049F5DA5CC1DB86CDCEAACEC67106DB4351D3F6A8327C9331BA609EE07476C5C196011F4DD3909E6471B38E5C4F2UCRFH) Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Таким образом, вопрос об установлении баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, относится к оценке фактических обстоятельств дела.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, в том числе периода просрочки исполнения обязательств, сроков произведенных ответчиком выплат истцу, размера неисполненного обязательства, отсутствие тяжелых последствий для истца в результате нарушения его прав ответчиком, мотивированного ходатайства РСА о применении ст. 333 ГК РФ, содержащегося в материалах дела, компенсационной природы неустойки, с учетом положений вышеуказанной правовой нормы, позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, в силу требований ч. 1 ст. 12 ГПК РФ о состязательности и равноправия сторон в процессе, суд считает необходимым с учетом фактических обстоятельств по делу и требований закона уменьшить на основании ст. 333 ГК РФ размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, взыскав ее только за период с 10 марта 2022 года (даты истечения двадцатидневного срока после принятия заявления РСА от Силина Н.А.) по день вынесения решения – 19 июля 2022 года, отказав истцу в удовлетворении части исковых требований о начислении и взыскании с РСА неустойки за период с 20 июля 2022 года (то есть дня, следующего за днем вынесения решения судом) и до момента фактического исполнения РСА обязательств.

Разрешая требования истца о взыскании расходов, связанных с оплатой услуг независимого эксперта в размере 10000 рублей, суд исходит из положений п.100 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», которым разъяснено о том, что, если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам [части 1 статьи 98](consultantplus://offline/ref=CAE943B6D5D7E9DC322D03C8AC9E8822534A07BA2A6C80EB8770375B59C4FBABB8CBB2AF6E5450FA8159599382829CB42FF810AE7EDC8824l15BM) ГПК РФ и [части 1 статьи 110](consultantplus://offline/ref=CAE943B6D5D7E9DC322D03C8AC9E8822534A07BA2A6080EB8770375B59C4FBABB8CBB2AF6E5452FB8059599382829CB42FF810AE7EDC8824l15BM) АПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы.

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 101 этого же Пленума, исходя из требований добросовестности ([часть 1 статьи 35](consultantplus://offline/ref=20CB0E3C92416094E95653F82EB8E836347450F6F78A1E844D206A469CC85DC46ABDCBBDCC533DF75BD7E7BE2AC20D18D283A028AA27R8yAP) ГПК РФ и [часть 2 статьи 41](consultantplus://offline/ref=20CB0E3C92416094E95653F82EB8E836347258F6F08D1E844D206A469CC85DC46ABDCBBDCC5A36F8068DF7BA63950504D79BBE2CB4278AD9R8yFP) АПК РФ) расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги ([часть 1 статьи 100](consultantplus://offline/ref=20CB0E3C92416094E95653F82EB8E836347450F6F78A1E844D206A469CC85DC46ABDCBBDCC5A30F40D8DF7BA63950504D79BBE2CB4278AD9R8yFP) ГПК РФ, [часть 2 статьи 110](consultantplus://offline/ref=20CB0E3C92416094E95653F82EB8E836347258F6F08D1E844D206A469CC85DC46ABDCBBDCC5A32FA068DF7BA63950504D79BBE2CB4278AD9R8yFP) АПК РФ).

Бремя доказывания того, что понесенные потерпевшим расходы являются завышенными, возлагается на страховщика ([статья 56](consultantplus://offline/ref=20CB0E3C92416094E95653F82EB8E836347450F6F78A1E844D206A469CC85DC46ABDCBBDCC5A36FA0F8DF7BA63950504D79BBE2CB4278AD9R8yFP) ГПК РФ и [статья 65](consultantplus://offline/ref=20CB0E3C92416094E95653F82EB8E836347258F6F08D1E844D206A469CC85DC46ABDCBBDCC5A37FB0B8DF7BA63950504D79BBE2CB4278AD9R8yFP) АПК РФ).

Поскольку истец организовал проведение независимой технической экспертизы транспортных средств Судебной Лаборатории Экспертизы и Оценки от 21 марта 2022 года №37-03-22, в связи с несогласием с результатами проведенной РСА экспертизы ООО «РАНЭ-Приволжье» от 24 февраля 2022 года №ОСАГО1042086, суд полагает, что Силин Н.А. приобрел право требования с РСА возмещения расходов на проведение такой экспертизы, так как данные расходы являлись для истца необходимыми для реализации в последующем его права на получение компенсационной выплаты в полном объеме, следовательно, подлежат возмещению РСА.

Факт несения истцом расходов по оплате независимой экспертизы в размере 10000 рублей подтверждается копией квитанции от 21 марта 2022 года серии АА №000044 (том №1 л.д. 23).

Требования истца в части взыскания с РСА расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=A8A8A6E555EE401B8E26C6C4CED921D05172F28C3F0313EF7DBE85999625B466E2546531FFC9879CC1959643F211A8D41692A7100EDB7B61W7A5H) настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в [разумных пределах](consultantplus://offline/ref=5A4182DE0F29DD94FD62F8E3AEBC9AE73D3F98D469F05826AB45746183FBB5E72CC255DDB79FDF3DEA3DCA6E634779AE01DBA31A10B1025C20BEQ).

Как следует из договора от 14 февраля 2022 года №14-02-ю/22, заключенного между заказчиком Силиным Н.А. и исполнителем ООО «Потреб контроль», исполнитель представляет интересы заказчика в судах общей юрисдикции (в том числе мировые судьи) по искам к Российскому Союзу Автостраховщиков по вопросам, связанным с получением компенсации за ущерб транспортному средству при ДТП, на всей территории Российской Федерации и осуществляет все необходимые действия в интересах заказчика со всеми полномочиями, предусмотренными законодательством РФ, подготовка материалов дела на досудебной и судебной стадии, претензии, исковых заявлений, представление в суде, участие в судебных заседаниях и на стадии исполнительного производства (том №1 л.д. 34).

В соответствии с п. 3.1 вышеназванного договора оплата услуг заказчика по настоящему договору составляет 15000 рублей.

Из материалов дела следует, что оговоренные в договоре услуги оплачены Силиным Н.А. в полном объеме в сумме 15000 рублей, что подтверждается приходным кассовым ордером от 14 февраля 2022 года (том №1 л.д. 35).

Вместе с этим, суд пришел к выводу о том, что заявленная Силиным Н.А. сумма представительских расходов чрезмерно завышена, в связи с чем считает возможным взыскать с РСА представительские расходы в размере 10000 рублей.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, гражданское дело, в рамках которого Силин Н.А. просит взыскать понесенные им расходы на представителя, к категории сложных дел не относится, учитывая при этом цену предъявленных исковых требований в размере 15048 рублей, а также удовлетворение судом иска частично.

Кроме того, гражданское дело рассмотрено судом в разумные сроки, представители истца приняли участие в двух судебных заседаниях суда первой инстанции, а также подготовили претензию ответчику и исковое заявление.

Исходя из характера спора, рассмотренное судом гражданское дело не требовало сбора значительного объема доказательств. Со стороны ответчика не совершались действия по затягиванию процесса.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необоснованно завышенном размере представительских расходов в сумме 15000 рублей.

При этом частичное удовлетворение заявленных требований на сумму 10000 рублей будет в полной мере отвечать требованиям разумности и справедливости, а также способствовать соблюдению баланса прав каждой из сторон.

Кроме этого, истцом также понесены расходы на нотариальные услуги в размере 2300 рублей.

Так, в материалах дела имеется нотариально удостоверенная доверенность, выданная Силиным Н.А. на представительство его интересов в любых страховых компаниях и любых отделениях РСА с правом подачи, подписания заявлений, претензий и других значимых документов от его имени с правом получения страховых и компенсационных выплат по страховому случаю, произошедшему 26 декабря 2021 года, зарегистрирована в реестре №82/199-н/82-2022-1-103 (том №1 л.д. 31).

Из содержания указанной доверенности следует, что за совершение Силиным Н.А. указанного нотариального действия уплачено 2300 рублей, что свидетельствует об обоснованности требований истца о взыскании с РСА расходов на нотариальные услуги.

Относительно требований Силина Н.А., предъявленных к ответчику Полещуку А.С. о взыскании с него разницы между фактическим ущербом и суммой страхового возмещения, определенной в рамах единой методики в размере 2745 рублей, а также судебных расходов, связанных с уплатой государственной пошлины, суд не находит оснований для их удовлетворения, исходя из следующего.

Так, в силу статьи 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

С лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворенной в соответствии с настоящим с Законом об ОСАГО (абзац второй пункта 23 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи Закона об ОСАГО в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза.

Независимая техническая экспертиза проводится с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 5.3 Постановления от 10 марта 2017 года N 6-П, положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств») - предполагают возможность возмещения потерпевшему имущественного вреда исходя из принципа полного его возмещения, если потерпевшим представлены надлежащие доказательства того, что размер фактически понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Между тем, судом в ходе рассмотрения данного дела установлено, что при проведении независимой экспертизы, как по инициативе РСА, так и при проведении экспертизы по инициативе Силина Н.А., а также судебной экспертизы на основании определения суда, в каждом из указанных заключений экспертами при определении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства Силина Н.А. использовалась стоимость нормо-часа работ по ремонту автомобиля истца в размере 920 рублей.

При этом Силиным Н.А. не представлено суду надлежащих доказательств фактического несения им расходов по восстановлению поврежденного в результате ДТП, произошедшего по вине ответчика Полещука А.С., транспортного средства, в состояние, в котором оно находилось до повреждения, исходя из стоимости ремонтных работ в размере 1100 рублей нормо-часа.

Доводы ответчика, изложенные им письменном отзыве на исковое заявление относительно неподсудности данного спора, суд находит несостоятельными, поскольку Силин Н.А., предъявляя иск к нескольким ответчикам, в рассматриваемом случае в Полещуку А.С. и РСА, руководствовался положениями ч.1 ст. 31 ГПК РФ, которой установлено, что иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или адресу одного из ответчиков по выбору истца.

Все иные доводы ответчика РСА о необоснованности предъявленных к нему Силиным Н.А. исковых требований, не опровергают установленные судом обстоятельства относительно факта недоплаты компенсационной выплаты Силину Н.А. и наличия права истца на взыскание указанной недоплаты и производных от нее выплат, предусмотренных Законом об ОСАГО, в частности, штрафа и неустойки, а также судебных расходов, а также обязанности РСА осуществить истцу установленные судом выплаты.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ судебные расходы, связанные с уплатой госпошлины в размере 400 рублей и понесенные истцом, подлежат взысканию с РСА в пользу Силина С.А., государственная пошлина в размере 219 рублей подлежит взысканию с РСА в пользу бюджета муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым пропорционально удовлетворенным судом требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Силина Никиты Александровича – удовлетворить частично.

Взыскать с Российского Союза Автостраховщиков в пользу Силина Никиты Александровича недоплаченную сумму компенсационной выплаты в размере 6700 (шесть тысяч семьсот) рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в размере 3350 (три тысячи триста пятьдесят) рублей, неустойку за несвоевременное осуществление компенсационной выплаты за период с 10 марта 2022 года по 19 июля 2022 года в размере 8777 (восемь тысяч семьсот семьдесят семь) рублей, а также понесенные истцом расходы на оплату независимой экспертизы в размере 10000 (десять тысяч) рублей, расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 2300 (две тысячи триста) рублей, расходы на оплату юридических услуг представителя в размере 10000 (десять тысяч) рублей, а также расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере 400 (четыреста) рублей, а всего 41527 (сорок одну тысячу пятьсот двадцать семь) рублей.

Исковые требования в остальной части, предъявленные к Российскому Союзу Автостраховщиков, а также исковые требования, предъявленные к ответчику Полещуку А.С. – оставить без удовлетворения.

Взыскать с Российского Союза Автостраховщиков в пользу бюджета муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым государственную пошлину в размере 219 (двести девятнадцать) рублей.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 26 июля 2022 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович