**Дело № 02-0696/19/2023**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 августа 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Собещанской А.Д.,

с участием:

истца – Леонова С.С.,

представителя ответчика – Зайцевой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенном по ул. Крымских партизан 3а в г. Симферополе, гражданское дело по иску Леонова Сергея Сергеевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Синап» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Леонов Сергей Сергеевич (далее Леонов С.С., истец) обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Синап» (далее ООО «Синап», ответчик), о защите прав потребителей.

В обоснование заявленных требований указал, что 16.05.2023 в 13 часов 14 минут Леонов С.С. приобрел в магазине «Яблоко», расположенном по адресу: «данные изъяты», принадлежащем ООО «Синап» продукцию на сумму 3 443,54 рублей. При этом, часть этой продукции, а именно сыр Бобровский сливочный шар на сумму 273,73 рублей, сыр Белослава сливочный на сумму 1 513,31 рублей, сыр Антонпалыч сливочный на сумму 1 579,50 рублей, имела истекший срок годности, на момент продажи срок годности был просрочен более чем на два дня. 19.05.2023 истец обратился к руководству магазина с требованием возврата денежных средств за просроченный товар. В ходе длительного ожидания ответа руководства магазина, Леонов С.С. в этом же магазине совершил покупку на общую сумму 2 341,00 рублей, часть товара была также с истекшим сроком годности, а именно куш берекет ювасы фруктовое на сумму 777,00 рублей, кадайф берекет куш ювасы на сумму 299,00 рублей, печенье айнур сдобное фрутта на сумму 219,00 рублей. 26.05.2023 посредством почтовой корреспонденции истцом была направлена досудебная претензия с требованием расторжения договоров купли – продажи от 16.05.2023 и от 19.05.2023, а также о возврате денежных средств за некачественный товар в размере 4661,54 рублей, компенсации морального вреда в размере 5000,00 рублей, стоимости юридических услуг в размере 5000,00 рублей и иных расходов. Поскольку требования истца не были удовлетворены в добровольном порядке, последний обратился в суд с настоящим исковым заявлением, в котором просит взыскать стоимость товара в размере 4661,54 рублей, неустойку в размере 419,54 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000,00 рублей, оплату услуг представителя в размере 12000,00 рублей и иные судебные расходы.

Определением от 07.07.2023 указанное исковое заявление было принято к производству и назначено к рассмотрению на 02.08.2023.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал по вышеуказанным основаниям, просил удовлетворить их в полном объеме.

Представитель ответчика Зайцева С.В. в судебном заседании исковые требования не признала, предоставив письменные возражения. Так в обоснование своей позиции, представитель ответчика указала о том, что 31.05.2023 ООО «Синап» подготовило ответ на претензию, согласно которому разъяснило истцу, что товар, приобретенный 16.05.2023, не был с истекшим сроком годности, поскольку маркировка, нанесенная на стикер, не является достоверной в связи с постоянными сбоями программ и перепадами напряжения, также в ответе была предоставлена информация о сроках хранения приобретенного истцом товара. Кроме того, истцу было предложено обратиться в администрацию магазина для решения вопроса о покупки им товара 19.05.2023, однако Леонов С.С. к руководству предприятия так и не обратился. Также представитель ответчика указала о том, что срок годности сыра составляет 14 суток после вскрытия, а указание о 12 часах является ошибочным. Просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела и оценив все собранные доказательства в совокупности, мировой судья считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, исходя из следующего.

В силу статьи 123 Конституции РФ, статьи 12 Гражданского процессуального кодекса РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основании состязательности и равноправия сторон. При этом каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Согласно пункту 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 470 ГК РФ, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 названного Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ №2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Судом установлено, что истец Леонов С.С. в магазине «Яблоко», принадлежащего ООО «Синап», приобрел продукты питания: сыр Бобровский сливочный шар на сумму 273,73 рублей, сыр Белослава сливочный на сумму 1 513,31 рублей, сыр Антонпалыч сливочный на сумму 1 579,50 рублей. Факт покупки истцом товара подтверждается копией кассового чека с датой продажи 16.05.2023, приобщенной к материалам дела. Данная продукция имела следующую маркировку: срок годности 12 часов, дата упаковки 13.05.2023 09 часов 41 минута, 14.05.2023 12 часов 07 минут и 14.05.2023 12 часов 14 минут соответственно.

Таким образом, сыр Бобровский сливочный шар был годен до 13.05.2023 21 часа 41 минуты, сыр Белослава сливочный был годен до 14.05.2023 00 часов 07 минут и сыр Антонпалыч сливочный 14.05.2023 00 часов 14 минут. На момент продажи товар был пророчен более чем на два дня.

Также судом установлено, что 19.05.2023 Леонов С.С. в этом же магазине совершил покупку куш берекет ювасы фруктовое на сумму 777,00 рублей, данная продукция имела следующую маркировку: дата изготовления 16.03.2023, срок годности 60 суток; кадайф берекет куш ювасы на сумму 299,00 рублей, данная продукция имела следующую маркировку: дата изготовления 16.03.2023, срок годности 60 суток; печенье айнур сдобное фрутта на сумму 219,00 рублей, данная продукция имела следующую маркировку: дата изготовления 04.05.2023, срок годности 15 суток. Факт покупки истцом товара подтверждается копией кассового чека с датой продажи 19.05.2023, приобщенной к материалам дела.

Таким образом, куш берекет ювасы фруктовое был годен до 15.05.2023, кадайф берекет куш ювасы был годен до 15.05.2023. На момент продажи товар данный был пророчен более чем на пять дней. Печенье айнур сдобное фрутта было годно 19.05.2023, на момент продажи было просрочено на 13 часов.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 7 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Если для безопасности использования товара (работы, услуги), его хранения, транспортировки и утилизации необходимо соблюдать специальные правила (далее - правила), изготовитель (исполнитель) обязан указать эти правила в сопроводительной документации на товар (работу, услугу), на этикетке, маркировкой или иным способом, а продавец (исполнитель) обязан довести эти правила до сведения потребителя.

Согласно ст. 10 указанного закона, изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать:

- наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение; - сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях. Перечень товаров (работ, услуг), информация о которых должна содержать противопоказания для их применения при отдельных заболеваниях, утверждается Правительством Российской Федерации;

- цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы;

- гарантийный срок, если он установлен;

- правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг);

- срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по истечении указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению;

- адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера; - информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона;

- информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг);

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

В соответствии с п. 5 ст. 5 Закона РФ «О защите прав потребителей» продажа товара (выполнение работы) по истечении установленного срока годности запрещается.

Пункт 24 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства от 19.01.1998 г. №55, устанавливает, что товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности. В силу абз. 5 ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 №29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» не могут находиться в обороте пищевые продукты, сроки годности которых истекли, так как они представляют потенциальную опасность для здоровья и жизни людей, поэтому они должны быть либо утилизированы, либо уничтожены.

Из ст. 11 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» следует, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

В соответствии с п. 8.24 СанПин 2.3.6.1066-01, утвержденных Главным государственным санитарным врачом РФ 07.09.2001 г. №23, в организациях торговли запрещается реализация продукции с истекшими сроками годности.

Доводы представителя ответчика о том, что имел место технический сбой, в связи с чем указан неверный срок годности в виде 12 часов, являются необоснованными.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

Возникающие по делу сомнения следует трактовать в пользу потребителя как наименее защищенной стороны спорного правоотношения.

Согласно экспертного заключения, приобщенного стороной ответчика, срок годности сыра, в том числе, приобретенного истцом, составляет 14 суток после вскрытия упаковки.

Вместе с тем, в материалы дела представлены фотоматериалы упаковок товара с указанием сроков годности, на которых видны заявленные в иске сроки годности товара, которые с достаточной степенью достоверности подтверждают приобретение истцом у ответчика товаров с истекшим сроком годности.

Согласно ч. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу ч. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу, закрепленному положениями ч. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (ч. 2 ст. 10 ГК РФ).

В силу ст. 56 ГПК РФ и ч. 5 ст. 10 ГК РФ потребитель не обязан доказывать, что при приобретении товара не обладал возможностью проверки его срока годности. Напротив, сам по себе факт продажи товара с истекшим сроком годности, запрещенный в силу вышеприведенных правовых норм, является безусловным нарушением, допущенным со стороны продавца. Возложение на потребителя бремени несения ответственности за противоправные действия продавца, недопустимо.

Ответчик, также ссылающийся на злоупотребление правом со стороны потребителя, должен представить доказательства в обоснование такого поведения, подтверждающие, в частности, что покупателем намеренно были приобретены товары с истекшим сроком годности, в обход закона с противоправной целью, а также иным заведомо недобросовестным намерением, при том, что продавцом до покупателя в соответствии со ст. 10 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" была доведена полная и достаточная информация, включая сведения об истечении срока годности и приобретаемого товара и невозможности использования товара по назначению, позволяющая потребителю сделать свой выбор и принять решение о заключении договора купли-продажи в отношении данного товара.

Бремя доказывания приобретения потребителем в заявленные дату и время иного аналогичного товара годного к употреблению и не относящегося к просроченному, вышеприведенными правовыми положениями также возложено на сторону продавца.

Представленные ответчиком документы не исключают фактической возможности реализации просроченных товаров.

Кроме того, истцом была направлена претензия, в том числе, относительно возврата ему денежных средств за покупку куш берекет ювасы фруктовое на сумму 777,00 рублей, кадайф берекет куш ювасы на сумму 299,00 рублей, печенья айнур сдобное фрутта на сумму 219,00 рублей. Данный товар также был приобретен истцом с истекшим сроком годности. В связи с чем указание представителя ответчика о том, что Леонов С.С. не обращался по данному факту к администрации магазина, является голословным.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что ответчик продал Леонову С.С. продукты питания с истекшим сроком годности: сыр Бобровский сливочный шар на сумму 273,73 рублей, сыр Белослава сливочный на сумму 1 513,31 рублей, сыр Антонпалыч сливочный на сумму 1 579,50 рублей; куш берекет ювасы фруктовое на сумму 777,00 рублей, кадайф берекет куш ювасы на сумму 299,00 рублей, печенье айнур сдобное фрутта на сумму 219,00 рублей. На приобретение продуктов питания истцом потрачены денежные средства в размере 4 661,54 рублей. В связи с этим, стоимость указанных выше продуктов питания в сумме 4 661,54 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 23 Закона "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 34 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года N 17, размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

С учетом требований истца суд считает возможным взыскать неустойку за период с 06.06.2023 по 13.06.2023. Размер неустойки за нарушения сроков удовлетворения требований покупателя составляет 419,54 рублей и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный изготовителем (исполнителем, продавцом) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации устанавливается судом и не зависит от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Таким образом, достаточным основанием для компенсации потребителю морального вреда является установление факта нарушения прав потребителя, в том числе, права на приобретение качественного товара.

С учетом принципов разумности и справедливости суд считает возможным и достаточным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1000,00 рублей.

Поскольку факт нарушения ответчиком прав истца, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», нашел свое подтверждение, ответчик имел возможность после предъявления иска в суд удовлетворить требования истца о выплате материального ущерба и компенсации морального вреда, однако данной возможностью не воспользовался, в пользу истца в соответствии с ч 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы, что составляет 3040,54 рублей.

Исходя из положений ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, которые в соответствии со ст. 88 ГПК РФ состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к таким издержкам относятся: суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Факт и размер расходов истца на представителя подтвержден договором возмездного оказания услуг, актом об оказании услуг, электронным чеком.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Часть 1 ст. 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым, - на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В п. 13 данного Постановления сказано, что при определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Мировой судья считает, что заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. При определении разумности суд учитывает объем заявленных требований, цену иска, время, необходимое на подготовку представителем процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, объем фактически оказанной представителем юридической помощи, категорию сложности дела, продолжительность времени его рассмотрения, с учетом степени разумности и справедливости.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 7000,00 рублей. Кроме того, в соответствии с п. 7 ст. 94 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы и расходы на изготовление копий документов, подтвержденные квитанцией, в размере 460,00 рублей и 630,00 рублей соответственно.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу п. 9 ч. 2 ст. 61.1 БК РФ в бюджеты муниципальных районов подлежат зачислению налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами: государственной пошлины (подлежащей зачислению по месту государственной регистрации, совершения юридически значимых действий или выдачи документов) - по нормативу 100 процентов: по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации).

На основании п. 10 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, цена иска определяется исходя из каждого требования в отдельности.

В силу пп. 1 п. 1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ по делам, рассматриваемым мировыми судьями, при подаче искового заявления имущественного характера, административного искового заявления имущественного характера, подлежащих оценке, уплачивается государственная пошлина при цене иска до 20 000 рублей - 4 процента цены иска, но не менее 400 рублей, а при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера для физических лиц - 300 рублей (ч. 2 ст. 333.19 НК РФ).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ при подаче исковых заявлений, а также административных исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

На основании пп. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 данной статьи освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Таким образом, в связи с тем, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины, а судом исковые требования Леонова С.С. в части взыскания стоимости товара удовлетворены частично и взыскана в его пользу с ответчика компенсация морального вреда, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700 рублей (400 руб. +300 руб.).

руководствуясь ст. ст. 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Леонова Сергея Сергеевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Синап» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор розничной купли – продажи товара на сумму 3 366,54 рублей от 16 мая 2023 года, заключенный между Леоновым Сергеем Сергеевичем и Обществом с ограниченной ответственностью «Синап».

Расторгнуть договор розничной купли – продажи товара на сумму 1 295,00 рублей от 19 мая 2023 года, заключенный между Леоновым Сергеем Сергеевичем и Обществом с ограниченной ответственностью «Синап».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Синап» «данные изъяты» в пользу Леонова Сергея Сергеевича «данные изъяты» стоимость товара в размере 4 661 (четыре тысячи шестьсот шестьдесят один) рубль 54 копейки, неустойку за просрочку исполнения требования о возврате денежных средств в размере 419 (четыреста девятнадцать) рублей 54 копейки, компенсацию морального вреда в размере 1 000 (одна тысяча) рублей 00 копеек, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 3 040 (три тысяч сорок) рублей 54 копейки, расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 (семь тысяч) рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 460 (четыреста шестьдесят) рублей 30 копеек, расходы на изготовление копий и распечатку досудебной претензии в размере 630 (шестьсот тридцать) рублей 00 копеек, а всего – 17 211 (семнадцать тысяч двести одиннадцать) рублей 92 копейки.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Синап» «данные изъяты» в доход муниципального образования городской округ Симферополь судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 700 (семьсот) рублей 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 06.09.2023.