**Дело №02-0939/19/2022**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

18 июля 2022 года гор. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного секретарем судебного заседания – Ушаковой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» к Борщу Александру Владимировичу о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию,

**У с т а н о в и л :**

Истец – Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» (сокращенное наименование – ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго») обратилось в суд с исковыми требованиями к ответчику Борщу А.В., в котором просило взыскать с ответчика задолженность за потребленную тепловую энергию за период с 01 июля 2016 года по 31 мая 2017 года в общем размере 9414 рублей 03 копейки и судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в сумме 400 рублей.

В обоснование исковых требований истец указывает о том, что ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» осуществляет поставку тепловой энергии ответчику, который, являясь потребителем, проживающим в квартире многоквартирного дома, подключенного к системе централизованного теплоснабжения, расположенной по адресу: «данные изъяты» потреблял тепловую энергию.

В связи с ненадлежащим выполнением ответчиком обязательств по оплате потребленной тепловой энергии сумма долга за период с 01 июля 2016 года по 31 мая 2017 года составила 9414 рублей 03 копейки.

Истец также указывает о том, что договор на предоставление услуг теплоснабжения с ответчиком не заключен, однако у последнего возникли обязательства по оплате за услуги теплоснабжения, в связи с фактическим потреблением тепловой энергии.

Представитель истца в судебное заседание 18 июля 2022 года не явился, 28 июня 2022 года через канцелярию судебного участка подал письменное заявление с просьбой рассмотреть дело в свое отсутствие, поддержав при этом исковые требования в полном объеме (л.д. 31).

Ответчик Борщ А.В. в судебное заседание также не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах своей неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавал, 01 июля 2022 года от имени ответчика посредством почтовой корреспонденции поступили письменные возражения на исковые требования ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго», в которых ответчик, ссылаясь на то обстоятельство, что истцом заявлены требования о взыскании платы за коммунальные услуги за период с 01 июля 2016 года по 31 мая 2017 года, просил применить последствия пропуска срока давности и отказать в удовлетворении исковых требований (л.д. 37).

Суд в соответствии с положениями ч.ч. 3, 5 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствии представителя истца – ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго», а также ответчика Борща А.В.

Исследовав материалы рассматриваемого гражданского дела, а также материалы гражданского дела №02-0637/19/2022 по заявлению ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию с Борща А.В., суд находит исковые требования ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» необоснованными и не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Судом установлено, что ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» является централизованным поставщиком тепловой энергии в г. Симферополе, осуществляет поставку тепловой энергии в многоквартирный дом №80 по ул. Залесской в г. Симферополе.

Ответчик Борщ А.В. является нанимателем квартиры №128 дома №80 по ул. Залесской в г. Симферополе, что следует из копии лицевого счета МУП «Центральный Жилсервис» (л.д. 41).

Кроме того, на имя ответчика Борща А.В. открыт лицевой счет №551074517, как на абонента ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго».

28 апреля 2022 года мировым судьей судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым был выдан судебный приказ о взыскании с Борща А.В. в пользу ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» задолженности за потребленную тепловую энергию за период с 01 июля 2016 года по 31 мая 2017 года в общем размере 9414 рублей 03 копейки.

Определением мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 24 мая 2022 года вышеуказанный судебный приказ отменен.

Ответчик в письменных возражениях на исковые требования истца просил применить последствия пропуска срока давности ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго».

Так, в соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исковая давность применяется судом по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

В силу статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются ГК РФ и иными законами.

В соответствии со статьей 205 ГК РФ в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца - физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства.

По смыслу указанной нормы, а также пункта 3 статьи 23 ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Согласно разъяснений, содержащихся в 17 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, в силу [пункта 1 статьи 204](consultantplus://offline/ref=4F5340D09653289628E73794CC73A825469B8687BE129690D91A0F55E25657A20E8EEEA8016C2826A159A8E96008FFD9D92C83D02DVDb0R) ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев ([пункт 1 статьи 6](consultantplus://offline/ref=E51DF572759F0E41FFCCCDD597C9125357E52B83F095FB959CE958E5A90E4B21B1CB765F2D3CB4C28D26D75219A782371D1D6EB57AJ7f1R), [пункт 3 статьи 204](consultantplus://offline/ref=E51DF572759F0E41FFCCCDD597C9125357E52B83F095FB959CE958E5A90E4B21B1CB76582D36B4C28D26D75219A782371D1D6EB57AJ7f1R) ГК РФ).

Таким образом, пропуск истцом срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как следует из исследованных судом материалов гражданского производства №02-0637/19/2022 ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» 22 апреля 2022 года обращался к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию с Борща А.В. за период с 01 июля 2016 года по 31 мая 2017 года в общем размере 9414 рублей 03 копейки.

28 апреля 2022 года мировым судьей вынесен соответствующий судебный приказ, который отменен на основании поданных Борщом А.В. письменных возражений определением от 24 мая 2022 года.

С указанными требованиями истец обратился в суд в порядке искового производства 16 июня 2022 года (л.д. 1-2). Настоящий иск определениями мирового судьи от 23 июня 2022 года принят к производству и дело назначено к судебного разбирательству (л.д. 15-19).

Таким образом, срок исковой давности по указанному делу начинает исчисляться с 22 апреля 2022 года, то есть с момента обращения истцом в порядке приказного производства, и указанный срок истек до обращения истца в суд с заявлением о вынесении судебного приказа, в связи с чем требования ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» о взыскании с ответчика задолженности за потребленную тепловую энергию за период с 01 июля 2016 года по 31 мая 2017 года, подлежат оставлению без удовлетворения.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований в полном объеме, не подлежат взысканию с ответчика в пользу ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» и понесенные им судебные расходы, связанные с уплатой истцом госпошлины в размере 400 рублей в соответствии с положениями ч.1 ст. 98 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» к Борщу Александру Владимировичу о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию за период с 01 июля 2016 года по 31 мая 2017 года – отказать в полном объеме.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 03 августа 2022 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович