**Дело №02-1051/19/2022**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

28 июля 2022 года гор. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Ушаковой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Агентство Судебного Взыскания» к Худолею Владимиру Борисовичу о взыскании задолженности по договору потребительского займа,

**У с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «Агентство Судебного Взыскания» (сокращенное наименование – ООО «АСВ»), обратилось в суд с иском к Худолею В.Б. о взыскании задолженности по договору потребительского займа от 23 ноября 2019 года №1711191225/4 за период с 14 января 2020 года по 04 августа 2020 года в общем размере 40350 рублей, мотивируя заявленные требования тем, что 23 ноября 2019 года между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и Худолеем В.Б. заключен договор нецелевого потребительского займа (микрозайма). По условиям заключенного договора ООО МФК «ВЭББАНКИР» передал Ответчику денежные средства в размере 15000 рублей посредством зачисления денежных средств на карту ответчика оператором платежной системы «QIWI банк», а Худолей В.Б., в свою, обязался возвратить такую же сумму займа в срок до 22 декабря 2019 года, а также выплатить проценты за пользование займом исходя из ставки 1% в день. Однако свои обязательства по договору ответчик не выполнил надлежащим образом.

Истец также указывает, что 30 июля 2020 года между ним и ООО МФК «ВЭББАНКИР» заключен Договор уступки прав требования №30/07-2, в соответствии с которым последнее уступило права требования по договору потребительского займа от 23 ноября 2019 года №1711191225/4 на сумму 40350 рублей.

На основании изложенного, истец просил суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму задолженности по вышеуказанному договору займа за период с 14 января 2020 года по 04 августа 2020 года в размере 15000 рублей, сумму задолженности по процентам 24285 рублей, сумму задолженности по штрафам в размере 1065 рублей.

В судебное заседание представитель истца – ООО «АСВ» не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, в поданном исковом заявлении ходатайствует о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Худолей В.Б. в судебное заседание также не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще и в срок по зарегистрированному месту жительства, однако почтовый конверт вернулся мировому судье с отметкой «истек срок хранения».

При таких обстоятельствах, в силу положений ст. 165.1 ГК РФ ответчик считается надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела. При этом Худолей В.Б. о причинах своей неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавал.

В соответствии со ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав, неявка ответчика, извещенного судом в предусмотренном законом порядке и не представившего доказательств уважительности такой неявки, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, в связи с чем в соответствии с положениями ч.3 ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.ст. [12](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/001/?marker=fdoctlaw#L30tI6BUycLa), [56](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw#9aJWbQSkMoxt) ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. [55](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw#h3GqK3S7Cgru) ГПК РФ доказательствами по гражданскому делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные могут устанавливаться объяснениями сторон, показаниями свидетелей, письменными доказательствами.

Статьями [309](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#LKf7xRpsBigL), [310](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#vXffobYHhGWR) ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы (п.1 ст. 808 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Пунктами 1 и 2 ст. 434 ГК РФ предусмотрено, что договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса.

В пункте 2 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» установлено, что информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом (часть 2 статьи 5 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи»).

Тем самым, при разрешении требований о взыскании задолженности по договору займа, заключенному с использованием функционала интернет-сайта займодавца и электронно-цифрового аналога собственноручной подписи заемщика подлежащим установлению обстоятельством является факт формирования такой подписи заемщика, его авторизации на интернет-сайте займодавца и перечисления ему денежных средств.

Как установлено судом, 23 ноября 2019 года между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и Худолеем В.Б. заключен договор потребительского кредита (займа), по условиям которого заимодавец передал заемщику денежные средства в размере 15000 рублей, что подтверждается выпиской из реестра зачислений, выданной оператором платежной системы «QIWI банк», а ответчик, в свою очередь, обязался возвратить такую же сумму в срок до 22 декабря 2019 года, а также выплатить проценты за пользование займом исходя из ставки 1 процент в день, а при несвоевременном перечислении денежных средств в счет погашения микрозайма и/или уплати процентов за пользование микрозаймом, уплатить заимодавцу неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченной задолженности.

В соответствии с Правилами предоставления займа денежные средства выданы Худолею В.Б. с использованием системы моментального электронного кредитования, размещенной на сайте ООО МФК «ВЭББАНКИР», включающей автоматические сервисы системы, клиентские модули, управляемые физическими лицами, отражающие взаимоотношения и процедуры, возникающие между заемщиками и Цедентом с использованием паролей и логинов, электронной подписи, в виде sms-кода - уникальной комбинация цифр и/или букв, используемых заемщиком для подписания электронных документов, а также информации и расчетов.

Согласно указанных Правил предоставления займа, размещенных на сайте ООО МФК «ВЭББАНКИР», Худолей В.Б. прошел процедуру регистрации, создал персональный раздел Заемщика (Личный кабинет), заполнил и подал установленный заимодавцем образец заявления с указанием персональных данных, требуемой суммы микрозайма и других сведений (л.д. 6).

Индивидуальные условия договора займа согласованы участниками и зафиксированы в соответствующих регистрах системы кредитования, подписаны со стороны заемщика с использованием электронной подписи, воспроизведенной ООО МФК «ВЭББАНКИР» и представленной Заемщику посредством направления sms-сообщения на указанный в Личном кабинете Заемщика номер мобильного телефона (л.д. 7-8).

В день подачи заявления Худолей В.Б. ознакомился с Правилами предоставления займа, что подтверждается Выпиской из реестра учета сведений о заявителях (л.д. 9 оборотная сторона), в соответствии с которыми подписанные им электронные документы (в том числе заявление и договор) путем применения электронной подписи (sms-сообщения) в силу п.2 ст. 160 ГК РФ и ч.14 ст. 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» является достаточным для признания таких документов равных по юридической силе с документами, составленными на бумажном носителе и подписанных собственноручной подписью заемщика.

Денежные средства перечислены ответчику оператором платежной системы «QIWI банк», что подтверждается копией выписки из реестра зачислений денежных средств от оператора платежной системы (л.д. 10-11).

Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, ответчиком по делу не представлено.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (л.д. 18-20).

Из материалов дела также следует, что между цедентом – ООО МФК «ВЭББАНКИР» и истцом ООО «АСВ» (цессионарием) 30 июля 2020 года заключен Договор уступки прав требования №30/07-2 в соответствии с которым, ООО МФК «ВЭББАНКИР» уступил права требования по Договору ООО «АСВ».

В соответствии с реестром уступаемых прав требований, являющегося приложением к договору и неотъемлемой его частью, к ООО «АСВ» перешло право требования к Худолею В.Б. по договору потребительского займа от 23 ноября 2019 года №1711191225/4 (л.д. 21-24).

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательства по возвращению суммы займа и процентов за пользование ими ответчик исполнял ненадлежащим образом, в связи с чем в пользу истца подлежит взысканию сумма основного долга в размере 15000 рублей.

Между тем, суд не может согласиться с доводами истца о том, что проценты за пользование займом по истечении срока, на который был предоставлен микрозайм, то есть с 14 января 2020 года, как просит истец в исковом заявлении также следует определить, исходя из процентной ставки, установленной договором, составляющей 365% годовых, исходя из следующего.

Так, в соответствии с п.1 ч.5 ст. 3 Федерального закона от 27.12.2018 №554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» с 1 июля до 31 декабря 2019 года включительно по договорам потребительского кредита (займа), заключенным в указанный период: по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), достигнет двукратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Из анализа указанного правовой нормы следует, что начисление процентов по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, прекращается в случае, если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет двухкратного размера суммы займа.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 года №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Частью 2.1 статьи 3 Закона о микрофинансовой деятельности предусмотрено, что микрофинансовые организации вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

В соответствии с п.8 ст. 6 Федерального закона от 21.12.2003 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» Банк России в установленном им порядке ежеквартально рассчитывает и опубликовывает среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) в процентах годовых по категориям потребительских кредитов (займов), определяемым Банком России, не позднее чем за сорок пять календарных дней до начала квартала, в котором среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) в процентах годовых подлежит применению.

Категории потребительских кредитов (займов) определяются Банком России в установленном им порядке с учетом следующих показателей (их диапазонов) - сумма кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа), наличие обеспечения по кредиту (займу), вид кредитора, цель кредита, использование электронного средства платежа, наличие лимита кредитования (часть 9 вышеназванного закона).

На момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть (часть 11).

Таким образом, законом установлены ограничения полной стоимости потребительского кредита (займа), предоставляемого микрофинансовой организацией гражданину, предельный размер которой зависит, в частности, от суммы кредита (займа), срока его возврата и наличия либо отсутствия обеспечения по кредиту.

Поскольку фактическое пользование кредитом, предоставленным микрофинансовой организацией, не превышает один год, суд считает необходимым исчислять проценты за пользование заемными денежными средствами, исходя из предельного значения полной стоимости потребительских кредитов (займов), определенных Центральным Банком Российской Федерации для микрофинансовых организаций, выдаваемых на сумму до 30000 рублей на срок до 365 дней включительно, составляющую на IV квартал 2019 года (на дату заключения договора займа – 23 ноября 2019 года) 188,452 % годовых.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу о необходимости перерасчета процентов, исходя из предельного значения полной стоимости потребительских кредитов (займов) по потребительским микрозаймам без обеспечения до 30000 рублей включительно, предоставляемым микрофинансовыми организациями физическим лицам в рублях на срок до 365 дней, которое, исходя из даты заключения договора микрозайма, составляет 188,452 % годовых.

Аналогичная позиция изложена в Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.12.2019 №11-КГ19-26.

При таких обстоятельствах задолженность ответчика, с учетом заявленных в иске требований, за период с 14.01.2020 года по 04.08.2020 года (204 дня) при сумме основного долга в размере 15000 рублей с учетом среднерыночного значения стоимости потребительского кредита 188,452% годовых, сумма процентов, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца, составит 15648 рублей 98 копеек.

Кроме того, в пользу истца также подлежит взысканию штраф в размере 1065 рублей.

Так, согласно п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Размер неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита (займа) и (или) уплате процентов на сумму потребительского кредита (займа) не может превышать двадцать процентов годовых от суммы просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа) в случае, если по условиям договора потребительского кредита (займа) на сумму потребительского кредита (займа) проценты за соответствующий период нарушения обязательств начисляются, или в случае, если по условиям договора потребительского кредита (займа) проценты на сумму потребительского кредита (займа) за соответствующий период нарушения обязательств не начисляются, 0,1 процента от суммы просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа) за каждый день нарушения обязательств (часть 21 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2003 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

В соответствии с пунктом 12 Индивидуальных условий договора потребительского кредита от 23 ноября 2019 года №1711191225/4 установлена неустойка за ненадлежащее исполнение условий договора в размере 20% годовых от суммы просроченной задолженности, начиная с даты, следующей за платежной датой, установленной настоящим договором по дату погашения просроченной задолженности (0,05 % в день).

Учитывая изложенное, а также установленный факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору микрозайма, суд находит обоснованным взыскание с Худолея В.Б. в пользу истца штрафа за период с 14.01.2020 года по 04.08.2020 года в заявленной истцом сумме 1065 рублей.

Представленные истцом доказательства являются относимыми, допустимыми, не вызывают у суда сомнения в их достоверности и в совокупности подтверждают обстоятельства, на которые истец ссылается как на основания своих требований.

Таким образом, основываясь на установленных в судебном заседании обстоятельствах, принимая во внимание что ответчик, являясь заемщиком на основании заключенного в установленном законом порядке договора займа, взятые на себя обязательства не выполнил, суд считает требования истца подлежащими частичному удовлетворению, поскольку они основаны на законе и подтверждены надлежащими доказательствами.

В силу ч.1 ст.[98](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/007/?marker=fdoctlaw#LkLOwCRCsU55) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с частичным удовлетворением требований истца, в его пользу с ответчика также подлежат взысканию расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, при обращении с данным иском в суд, пропорционально удовлетворенных судом требований, в размере 1151 рубль 40 копеек.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Агентство Судебного Взыскания» – удовлетворить частично.

Взыскать с Худолея Владимира Борисовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Агентство Судебного Взыскания» задолженность по договору потребительского займа от 23 ноября 2019 года №1711191225/4 за период с 14 января 2020 года по 04 августа 2021 года: сумму задолженности по основному долгу в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей, сумму процентов в размере 15648 (пятнадцать тысяч шестьсот сорок восемь) рублей 98 копеек, сумму задолженности по штрафам 1065 (одна тысяча шестьдесят пять) рублей, а всего 31713 (тридцать одна тысяча семьсот тринадцать) рублей 98 копеек.

Взыскать с Худолея Владимира Борисовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Агентство Судебного Взыскания» понесенные истцом судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 1151 (одна тысяча сто пятьдесят один) рубль 40 копеек.

В остальной части исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Агентство Судебного Взыскания» оставить без удовлетворения.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 23 сентября 2022 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович