Дело № 02-1425/19/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 ноября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Лагутиной Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Киберлэндинг» к Мирошниченко Сергею Владимировичу о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Киберлэндинг» (далее ООО МКК «Киберлэндинг», истец, займодавец) обратилось в суд с иском к Мирошниченко Сергею Владимировичу (далее Мирошниченко С.В., ответчик, заемщик), в котором просит взыскать с Мирошниченко С.В. в пользу ООО МКК «Киберлэндинг» задолженность по договору займа №1016082100002513 от 16.08.2021 в размере 45 180,00 рублей, из них 20 250,00 рублей – сумма основного долга, 24 930,00 рублей - проценты за пользование суммой основного долга.

Исковые требования мотивированы тем, что между ООО МКК «Киберлэндинг» и Мирошниченко С.В. 16.08.2021 заключен договор займа №1016082100002513, по условиям которого ответчик получил денежные средства в размере 20 250,00 рублей, которые обязался возвратить до 09.09.2021, а также выплатить проценты за пользование займом из ставки 1,000% в день. Денежные средства были перечислены Мирошниченко С.В. на указанную им при заключении данного договора банковскую карту 16.08.2021. Ответчиком договор займа не исполнен. Так, истцом произведен расчет задолженности за период с 16.08.2021 по 01.07.2022, размер которой составил 45 180,00 рублей.

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик Мирошниченко С.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, направил в адрес суда ходатайство об отложении судебного заседания для подготовки своей правовой позиции и истребования дополнительных доказательств по делу.

В удовлетворении поданного ходатайства судом было отказано протокольным определением ввиду его необоснованности, поскольку ответчик был заблаговременно извещен о дате и времени судебного заседания, копия определения о назначении дела к судебному разбирательству и судебная повестка получены Мирошниченко С.В. 10.11.2022, что подтверждается почтовым уведомлением, имеющимся в материалах гражданского дела, в связи с чем у последнего имелось достаточное количество времени для подготовки своей правовой позиции и предоставления дополнительных доказательств по делу.

Суд, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 160 ГК РФ двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 настоящего Кодекса.

Согласно п. п. 2, 3 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Согласно п. 3 ст. 438 совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ Заемщик обязан уплатить также и предусмотренные договором проценты на сумму займа.

В судебном заседании установлено, что 16.08.2021 между ООО МКК «Киберлэндинг» и Мирошниченко С.В. был заключен договор займа 1016082100002513, в соответствии с условиями которого Займодавец передает Заемщику займ в размере 20 250,00 рублей на срок 24 дня, а Заемщик обязуется возвратить указанную сумму займа и уплатить проценты за пользование суммой займа в размере 365% годовых.

Согласно заключенному пользовательскому соглашению и правилами пользования Премиум аккаунтом стоимость услуг пользования Премиум аккаунта составляет 20% от суммы займа, но не менее 500 (пятисот) рублей.

Согласно финансовым условиям стоимость услуг пользования страхование жизни ответчика составляет (10% от выданной суммы), но не менее 1500 рублей.

Принятие Обществом решения о выдаче займа осуществлялось в соответствии с Общими условиями договора микрозайма, утвержденного приказом генерального директора ООО МКК «Киберлэндинг», которые размещены на официальном сайте заимодавца для ознакомления с основными условиями предоставления и обслуживания микрозаймов: www.cash-u.com.

Для создания учетной записи Заемщиком заполняется заявление на предоставление потребительского микрозайма, в котором Займодавцу предоставляются сведения и прохождение следующих этапов регистрации и заключения договора микрозайма: данные Заемщика - ФИО, паспортные данные, ИНН или СНИЛС, номер сотового телефона. Займодавец со своей стороны: 1) по АРI создается в системе Монеты профайлы физического лица (Заемщика) и складывает в них эту информацию; 2) инициирует по АРI отправку Монетой СМС с кодом подтверждения, собирает код на своей стороне и передает Монете (это для подтверждения номера телефона клиента); 3) после заполнения профайла и подтверждения номера телефона, Займодавцем отправляется по АРI запрос на УПРИД (упрошенная идентификация), Монета идет в сервисы СМЭВ (система межведомственного электронного взаимодействия) проверять данные и по результатам возвращает Займодавцу статус - идентификация пройдена / не пройдена. В процессе этой проверки паспортные данные проверяются через базу МВД (действительность паспорта и его принадлежность именно этому клиенту), ИНН через базу налоговой, а СНИЛС - через базу ПФР (в налоговой и ПФР проверка происходит на предмет соответствия паспорта клиента ИНН и СНИЛС).

По получении СМС-сообщения с кодом подтверждения Заемщик, путем указания в размещенной на сайте форме полученного кода (простой электронной подписи), подтвердил предоставленную информацию и подтвердил, что ознакомлен с Общими условиями договора микрозайма, Правилами предоставления микрозаймов, Политикой в отношении обработки и защиты персональных данных, согласием на обработку персональных данных, Соглашением об использовании аналога собственноручной подписи. При этом, Займодавцем была направлена оферта на предоставление займа, содержащая индивидуальные условия договора потребительского займа, а также СМС-сообщение содержащее код подтверждения (простая электронная подпись). «Простая электронная подпись» - это коды доступа из СМС, коды на скретч-картах, пары «логин-пароль» в личных кабинетах на сайтах и в электронной почте. Простая электронная подпись создается средствами информационной системы, в которой ее используют, и подтверждает, что электронную подпись создал конкретный человек.

Согласно пункту 2 статьи 5 Федерального Закона N 63 от 06.04.2011 года «Об электронной подписи» простая электронная подпись представляет собой комбинацию из логина, пароля и кодов и подтверждает, что электронное сообщение отправлено конкретным лицом.

Судом установлено, что оферта на предоставление займа была акцептована ответчиком путем подписания кодом подтверждения. По результатам рассмотрения заявки ответчика было принято положительное решение о заключении договора микрозайма. Таким образом, сторонами согласовано использование электронной подписи в ходе обмена документами. В соответствии с заключенным между сторонами Соглашением об использовании аналога собственноручной подписи, подписание электронных документов производилось с использованием СМС-кода, представляющего собой ключ электронной подписи, что соответствует требованиям п. 2 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 года N 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Заключая договор займа, ответчик согласился с тем, что любая информация, подписанная аналогом собственноручной подписи клиента, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью клиента и соответственно, порождает идентичные такому документу юридические последствия. Само по себе отсутствие подписанного сторонами на бумажном носителе документа не свидетельствует о том, что денежные средства ответчику не были переданы и договор не был заключен.

16.10.2018 между НКО «Монета» и ООО МКК «Киберлэндинг» был заключен договор №984/2018-НКО о переводах без открытия счетов в Системе МОНЕТА.РУ и осуществлении информационно-технологического взаимодействия.

Юридически значимым обстоятельством в данном случае является установление фактического получения заемщиком денежных средств. Истцом в материалы дела представлены платежные документы с указанием даты и времени проведения платежа, номером банковской карты ответчика, что свидетельствует об исполнении Займодавцем своих обязательств по договору и перечислении Заемщику денежных средств.

В силу абзаца 2 ст. 807 ГК РФ договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с п. 4 договора Ответчик уплачивает Взыскателю проценты в размере 365% годовых, 1% за каждый день пользования займом. Согласно п. 6 договора Ответчик обязался возвратить сумму займа и проценты за пользование займом в размере 25 110, 00 руб. не позднее 09.09.2021.

Ответчиком 17.09.2021 были внесены денежные средства в размере 5445,00 рублей, иных платежей от ответчика в счет погашения суммы займа и процентов за пользование суммой займа не поступало. Доказательств обратному ответчиком, надлежащим образом извещенным о дате и времени судебного заседания, суду не представлено.

06.05.2022 мировым судьей судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополя (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым был вынесен судебный приказ о взыскании с Мирошниченко С.В. задолженности по договору займа №1016082100002513 от 16.08.2021, который определением от 25.05.2022 был отменен.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 02.07.2010 №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее Закон о микрофинансовой деятельности).

В п. 4 ч. 1 ст. 2 названного закона предусмотрено, что договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Согласно статьям 1, 8 Федерального закона от №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», устанавливающего правовые основы осуществления микрофинансовой деятельности, размер, порядок и условия предоставления микрозаймов, а также права и обязанности Центрального банка Российской Федерации (далее - Банк России), микрозаймы предоставляются микрофинансовыми организациями в валюте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации на основании договора микрозайма.

Согласно части 24 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены к взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Указанные ограничения по начислению процентов за пользование займом также были закреплены на первой странице договора потребительского займа, содержащей индивидуальные условия договора займа.

На момент рассмотрения дела судом доказательств тому, что указанный договор оспорен либо признан в установленном порядке недействительным, не представлено. Не представлено доказательств и надлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору займа от 16.08.2021.

Согласно представленного истцом расчета задолженность ответчика перед истцом по договору займа №1016082100002513 от 16.08.2021 составляет 45 180,00 рублей, из которых: 20 250,00 рублей - сумма основного долга, 24 930,00 рублей - проценты за пользование займом (20 250,00\*1,5=30 375,00-5455).

Проверяя расчет процентов, суд принимает его, признавая верным, исходя из следующего.

Частью 2.1 статьи 3 Закона о микрофинансовой деятельности предусмотрено, что микрофинансовые организации вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 21.12.2003 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» Банк России в установленном им порядке ежеквартально рассчитывает и опубликовывает среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) по категориям потребительских кредитов (займов), определяемым Банком России, не позднее чем за сорок пять календарных дней до начала квартала, в котором среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) подлежит применению (часть 8).

Категории потребительских кредитов (займов) определяются Банком России в установленном им порядке с учетом следующих показателей (их диапазонов) - сумма кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа), наличие обеспечения по кредиту (займу), вид кредитора, цель кредита, использование электронного средства платежа, наличие лимита кредитования (часть 9).

На момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть (часть 11).

Таким образом, законом установлены ограничения полной стоимости потребительского кредита (займа), предоставляемого микрофинансовой организацией гражданину, предельный размер которой зависит, в частности, от суммы кредита (займа), срока его возврата и наличия либо отсутствия обеспечения по кредиту.

В п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 "О порядке применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" даны разъяснения: при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных п. 1 ст. 809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Расчет суммы задолженности по договору потребительского займа №1016082100002513 от 16.08.2021 произведен истцом с соблюдением положений вышеуказанных правовых норм, с учетом предельного значения полной стоимости потребительского кредита (займа), определенного Центральным Банком Российской Федерации для микрофинансовых организаций, на момент заключения договора потребительского займа, является обоснованным и арифметически верным, произведенным истцом исходя из условий договора и положений вышеуказанных правовых норм. Доказательств, опровергающих указанный расчет или свидетельствующих об ином размере суммы задолженности, ответчиком не представлено.

На основании ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку доказательств, опровергающих размер заявленных требований, как в части основного долга, так и процентов, Мирошниченко С.В. не представлено, суд приходит к выводу, что исковые требования ООО МКК «Киберлэндинг» являются обоснованными, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма задолженности по договору потребительского займа в погашение основного долга в размере 20 250,00 рублей, проценты за пользование займом в размере 24 930,00 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 555,40 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

Иск Общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Киберлэндинг» к Мирошниченко Сергею Владимировичу о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить.

Взыскать с Мирошниченко Сергея Владимировича (паспорт серии 09 14 номер 390248) в пользу Общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Киберлэндинг» (ИНН 1659182700) задолженность по договору займа №1016082100002513 от 16.08.2021 в размере 45 180 (сорок пять тысяч сто восемьдесят) рублей 00 копеек, в том числе: основной долг в размере 20 250 (двадцать тысяч двести пятьдесят) рублей 00 копеек, проценты за период с 16.08.2021 по 01.07.2022 в размере 24 930 (двадцать четыре тысячи девятьсот тридцать) рублей 00 копеек.

Взыскать с Мирошниченко Сергея Владимировича (паспорт серии 09 14 номер 390248) в пользу Общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Киберлэндинг» (ИНН 1659182700) судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 555 (одна тысяча пятьсот пятьдесят пять) рублей 40 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья Л.А. Шуб

Решение в окончательной форме изготовлено 14.12.2022.