Дело № 02-0001/20/2019

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 марта 2019 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанова С.Г., при секретаре судебного заседания – Шуваловой А.О., с участием представителя ответчика – Чернова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО СК «Росгосстрах» к Глебко Елене Васильевне, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Помаз Владимир Николаевич, ООО «Гаргаза», ООО «Правовой центр ГудЭксперт-Краснодар», ООО СК «Московия» о взыскании суммы в порядке регресса,

**установил:**

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском о взыскании суммы в размере произведенной страховой выплаты в порядке регресса к Глебко Е.В., мотивируя свои требования следующим. 06.08.2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту – «ДТП») с участием автомобиля <данные изъяты>, находившегося под управлением ответчика, и автомобиля <данные изъяты>, принадлежащего Помаз Владимиру Николаевичу. Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ ответчиком. В результате ДТП автомобилю <данные изъяты> были причинены механические повреждения. В виду того, что на момент ДТП, в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", гражданская ответственность ответчика была застрахована в ООО «Росгосстрах» (договор <данные изъяты>), истцом было выплачено потерпевшему страховое возмещение в размере 50 тысяч рублей. 31.12.2015 года ООО «Росгосстрах» было реорганизовано в форме присоединения к ПАО «Росгосстрах», универсальным правопреемником ООО «Росгосстрах» является ПАО «Росгосстрах». 14.04.2016 года ПАО Росгосстрах» переименовано в ПАО СК «Росгосстрах». Поскольку ответчик не направил страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия, то в соответствии со ст. 14 Закона от 25.04.02 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", у истца возникло право предъявить к причинившему вред лицу (страхователю или иному лицу, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования) регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика сумму произведённой страховой выплаты в порядке регресса в размере 50 тысяч рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в иске просит суд рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суд не известил, каких-либо заявлений, ходатайств от ответчика в адрес суда не поступало.

Представитель ответчика - Чернов В.В. в судебном заседании исковые требования не признал, просил в иске отказать, мотивируя, в том числе в своих письменных возражениях на иск (л.д. 65-69, т.1), следующим. После ДТП, произошедшего 06.08.2016 года, страхователь Глебко Е.В. по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенного между истцом и ответчиком, свой экземпляр, заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП, направила страховщику в срок обусловленный законом - 10.08.2016 года, что подтверждает рукописная надпись на бланке извещения о ДТП представителя страховщика - <ФИО1> (л.д. 71, т.1). Таким образом, по мнению представителя ответчика, страхователь Глебко Е.В. выполнила все требования, предусмотренные законом, и право регрессного требования у страховщика не возникло. Также представитель ответчика считает, что исковое заявление подписано и направлено в суд не уполномоченным на то лицом. Кроме этого, представитель ответчика указал на отсутствие документального подтверждения направления претензии страховой компании ответчику в досудебном порядке, а также на отсутствие в договоре ОСАГО условия об обязанности водителя, чья ответственность застрахована договором, в случае оформления ДТП без участия уполномоченных сотрудников полиции, отправить бланк извещения о ДТП страховой компании в течение пяти рабочих дней со дня ДТП.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Помаз В.Н., ООО «Гаргаза», ООО «Правовой центр ГудЭксперт-Краснодар», ООО СК «Московия» в судебное заседание не явились, явку своих представителей не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не известили, при этом Помаз В.Н. обратился в суд с заявлением, в котором просил гражданское дело рассмотреть в его отсутствие (л.д. 224 т.1).

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

03.11.2015 года <ФИО2> и ООО «Росгосстрах» заключили договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств на срок до 02.11.2016 года, что подтверждается копией страхового полиса <данные изъяты>, (л.д. 70, т.1), на основании которого была застрахована гражданская ответственность неограниченного количества лиц, допущенных к управлению автомобилем <данные изъяты>. Страхователем и собственником указанного транспортного средства в полисе указан <ФИО2>.

31.12.2015 года ООО «Росгосстрах» было реорганизовано в форме присоединения к ПАО «Росгосстрах», универсальным правопреемником ООО «Росгосстрах» является ПАО «Росгосстрах». 14.04.2016 года ПАО Росгосстрах» переименовано в ПАО СК «Росгосстрах» (л.д. 15, 30, 31, т.1).

06 августа 2016 года произошло ДТП (страховой случай) с участием ответчика Глебко Е.В., управляющей автомобилем <данные изъяты>, и Помаз В.Н., управляющим автомобилем <данные изъяты> (собственник автомобиля Помаз В.Н.) (л.д. 9-10, 13, т.1).

В результате ДТП вышеуказанный автомобиль <данные изъяты> получил механические повреждения (л.д. 4-10, т.1).

При оформлении ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции и заполнении извещения о ДТП его участниками, виновником в произошедшем ДТП была признана ответчик Глебко Е.В. (л.д. 9-10, т.1). Указанный факт представителем ответчика не оспаривается.

Согласно имеющейся в материалах дела копии экспертного заключения (калькуляции) №<данные изъяты> стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> с учетом износа составила 73 200 рублей (л.д. 4, т.1).

Согласно копий платежного поручения №<данные изъяты> (л.д. 3, т.1) и заявления о страховой выплате (л.д. 14, т.1) ПАО СК «Росгосстрах» осуществило по рассматриваемому страховому случаю, произошедшему 06.08.2016г. при участии виновника ДТП – ответчика Глебко Е.В., страховое возмещение в размере 50 000 рублей представителю Помаз В.Н. - ООО «Правовой центр ГудЭксперт-Краснодар» (л.д. 11, т.1; л.д. 64, т.2).

Согласно п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с п.п. ж п.1 и п.3 ст.14 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Страховщик вправе требовать от лиц, указанных в [пунктах 1](#Par0) и [2](#Par13) настоящей статьи, возмещения расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая.

Согласно ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен [законом](consultantplus://offline/ref=D98C20F13435F6009AADF1C12E86F34C0B58C2034D3D6AFDF1A447C10F4245136F30EF11BE0B8B0E7644M).

В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. [Законом](consultantplus://offline/ref=F84983F422B6BDCD35FF1019D4ADCA8080457632D11D90A1361B28B4E33045E0987EBE3E32AF64M) может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](consultantplus://offline/ref=26820C1AA13DE8BC93BCB8888448E0CB68BF34134E91EA86F9E151A51F671B4906F031A8DE485210k473M) возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Суд не может согласиться с доводом представителя ответчика о том, что после ДТП, произошедшего 06.08.2016 года, и его оформления без участия сотрудников полиции, Глебко Е.В. выполнила требования закона о направлении страховщику, застраховавшему её гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня ДТП своего экземпляра, заполненного совместно с потерпевшим, бланка извещения о ДТП путём передачи его 10.08.2016 года <ФИО1>, который, по мнению представителя ответчика, является уполномоченным представителем истца, в связи со следующим.

Согласно отметки на извещении о ДТП (экземпляр ответчика) его копия получена 10 августа 2016 года <ФИО1> (л.д. 71, т.1).

Допрошенный в судебном заседании свидетель <ФИО1> пояснил следующее. Он, работая в <данные изъяты>, 10 августа 2016 года принял копию вышеуказанного извещения о ДТП (л.д. 71, т.1), поскольку такой порядок был установлен в его компании, которая сотрудничала на основании договора с ПАО СК «Росгосстрах», содержание договора ему не известно. В дальнейшем копии извещений о ДТП передавались в архив ООО «Гаргаза», который, по мере наполнения (от одного раза в месяц, до одного раза в год), передавался в филиал ПАО СК «Росгосстрах» в Краснодарском крае (л.д. 209-210, т.1). Также свидетель пояснил, что 31 августа 2016 года им было принято заявление о выплате страхового возмещения по факту ДТП от 06.08.2016 года на бланке ООО СК «Московия», являющегося представителем ПАО СК «Росгосстрах» (л.д. 14, т.1). Свидетель указал, что ни в ПАО СК «Росгосстрах», ни в ООО СК «Московия» он не работал, каких-либо доверенностей от указанных страховых компаний на его имя не выдавалось. Насколько он помнит, существовала доверенность от имени ООО СК «Московия» на имя ООО «Гаргаза», поэтому он принимал заявления о страховой выплате на бланках ООО «Московия», и прилагаемые к ним извещения о ДТП, что конкретно было написано в доверенности он не помнит.

Материалы дела содержат доказательства, подтверждающие, что <ФИО1> с 08.10.2014 года по 24.01.2018 года работал в должности <данные изъяты> (л.д. 2-4, 13-18 т.2).

01 февраля 2016 года между ООО «Гаргаза» и ПАО «Росгосстрах» заключен договор на оказание агентских услуг по страхованию №<данные изъяты> (л.д. 229-252, т.1), предметом которого является осуществление ООО «Гаргаза» от имени и по поручению страховой компании ПАО «Росгосстрах» деятельности по поиску/привлечению юридических и физических лиц (страхователей), в том числе оформлению договоров страхования, включая договоров ОСАГО (п 1.1. договора (л.д. 229, 242, т.1)).

Договором на оказание агентских услуг по страхованию №<данные изъяты> не предусмотрены право либо обязанность ООО «Гаргаза» на приём в качестве представителя страховой компании от лиц, гражданская ответственность, которых была застрахована, извещений о ДТП в порядке выполнения указанными лицами п.2 ст.11.1. Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г., и последующее перенаправление извещений о ДТП в адрес страховой компании.

<ФИО1> не работал в ПАО СК «Росгосстрах» или ООО СК «Московия», которая, как усматривается из заявления о выплате страхового возмещения, являлось представителем ПАО СК «Росгосстрах» (л.д. 14, т.1).

ООО «Гаргаза» и его сотрудник <ФИО1> не имели каких-либо законных оснований (полномочий) на приём 10.08.2016 года от имени ПАО СК «Росгосстрах» от ответчика, гражданская ответственность которой была застрахована ПАО СК «Росгосстрах», её экземпляра извещения о ДТП в порядке, установленном п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. Доказательства, подтверждающие наличие таких полномочий у ООО «Гаргаза» или <ФИО1>, не были представлены суду и отсутствуют в материалах дела.

В настоящее время ООО «Гаргаза» находится в стадии ликвидации (л.д. 58-63, 2), а ООО СК «Московия» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, 16.10.2017 г. была осуществлена передача документации и имущества страховой компании от временной администрации конкурсному управляющему, какая-либо информация о действиях ООО «Гаргаза» или <ФИО1> в интересах ООО СК «Московия» или ПАО СК «Росгосстрах» у конкурсного управляющего отсутствует. (л.д. 131, 133, т.2).

Таким образом, довод представителя ответчика о надлежащем выполнении Глебко Е.В. обязанности, предусмотренной п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г., не нашёл своего подтверждения при рассмотрении дела.

Суду не были представлены надлежащие доказательства, подтверждающие то, что <ФИО1> имел какие-либо законные основания (полномочия) на прием извещений о ДТП от лиц, гражданская ответственность которых застрахована страховой компанией «Росгосстрах», в порядке выполнения ими п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г., и такие доказательства отсутствуют в материалах дела.

Извещение о ДТП (экземпляр Глебко Е.В.) не поступал в ПАО СК «Росгосстрах». Доказательства обратного отсутствуют в материалах дела.

Кроме этого, из пояснений свидетеля <ФИО1> и отметки на извещении о ДТП (л.д. 71, т.1) усматривается, что <ФИО1> была передана лишь копия указанного извещения, а не оригинал (экземпляр Глебко Е.В.).

Учитывая вышеизложенное, к истцу на законных основаниях перешло право требования потерпевшего к ответчику, причинившему вред, в размере осуществленного страхового возмещения, так как ответчик не выполнил обязанность по направлению страховщику (истцу) извещения о ДТП, предусмотренную п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Довод ответчика о том, что иск подписан не полномочным на то лицом также не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела, поскольку в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие полномочия <ФИО3> на подписание исковых заявлений от имени ПАО СК «Росгосстрах» (л.д. 253-263, т.1).

Суд не может принять во внимание доводы представителя ответчика о том, что в деле отсутствует документальное подтверждение направления претензии страховой компании ответчику в досудебном порядке, а также об отсутствии в договоре ОСАГО условия об обязанности водителя, чья ответственность застрахована договором, в случае оформления ДТП без участия уполномоченных сотрудников полиции, отправить бланк извещения о ДТП страховой компании в течение пяти рабочих дней со дня ДТП, поскольку досудебный порядок урегулирования данной категории споров не предусмотрен действующим законодательством РФ, и, кроме этого, указанные доводы опровергаются письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела: письмом истца ответчику с предложением о возмещении ущерба (л.д. 264-265, т.1); положением п.6 Памятки для водителя, изложенной на обратной стороне страхового полиса <данные изъяты>, в которой прописана обязанность водителя отправить бланк извещения о ДТП страховой компании в течение пяти рабочих дней со дня ДТП (л.д. 70, т.1).

Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объёме.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

**решил:**

Иск ПАО СК «Росгосстрах» к Глебко Елене Васильевне, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Помаз Владимир Николаевич, ООО «Гаргаза», ООО «Правовой центр ГудЭксперт-Краснодар», ООО СК «Московия» о взыскании суммы в порядке регресса – удовлетворить.

Взыскать с Глебко Елены Васильевны в пользу ПАО СК «Росгосстрах» сумму произведённой страховой выплаты в порядке регресса в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Взыскать с Глебко Елены Васильевны в пользу ПАО СК «Росгосстрах» расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 700 рублей.

Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь.

Мотивированное решение составлено 22 марта 2019 года.

Мировой судья:  С.Г. Ломанов