Дело № 02-0002/20/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 14 января 2021 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанова С.Г., при секретаре судебного заседания – Корзилове Ю.О., при участии ответчика – Плева Н.Н., третьего лица – Куртмеметова Р.Р.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО СК «Росгосстрах» к Плеве Николаю Николаевичу, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Куртмеметов Руслан Решатович, Грищенко Олег Гаврилович, СПАО «РЕСО-Гарантия», о возмещении ущерба в порядке регресса,

установил:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском о взыскании суммы в размере произведенной страховой выплаты в порядке регресса к ответчику Плева Н.Н., мотивируя свои требования следующим. 27.07.2017 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту – «ДТП») с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, находившегося под управлением ответчика, и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>. Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ ответчиком. В результате ДТП автомобилю <данные изъяты> были причинены механические повреждения. В виду того, что на момент ДТП, в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", гражданская ответственность ответчика была застрахована в ООО «Росгосстрах» (договор <данные изъяты>), истцом было выплачено страховой компании потерпевшего, в которую он обратился за прямым возмещением убытков, страховое возмещение в размере 21 440 рублей 57 копеек. Поскольку ответчик не направил страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия, то в соответствии со ст. 14 Закона от 25.04.02 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", у истца возникло право предъявить к причинившему вред лицу (страхователю или иному лицу, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования) регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика сумму произведённой страховой выплаты в порядке регресса в размере 21 440 рублей 57 копеек и расходы по оплате государственной пошлины в размере 843 рублей 22 копейки.

Истец в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом (л.д. 66 т.2), в иске просит суд рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать, пояснив, что в указанном в иске ДТП он не участвовал, автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> никогда не управлял, в извещении о ДТП стоит не его подпись, а водительское удостоверение на его имя, данные которого имеются в извещении о ДТП и материалах дела, было у него похищено в сентябре 2013 года во время нападения на него неизвестными лицами, в результате чего ему были причинены телесные повреждения, он попал в больницу, врач вызвал наряд полиции, который зафиксировал его сообщение о преступлении. При этом в январе 2014 года им было получено новое водительское удостоверение взамен украденного. 03.11.2020 года при обращении в Киевское РОВД г. Симферополя в получении копии заявления о краже документов ему было отказано со ссылкой на то, что украинская база данных была ликвидирована. 06.11.2020 года он обратился в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю с заявлением о неправомерном использовании утерянного водительского удостоверения. Также ответчик указал, что похищенное водительское удостоверение им получено в 2000 году, то есть на фотографии удостоверения он моложе на 20 лет.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Куртмеметов Руслан Решатович в судебном заседании пояснил, что действительно 27.07.2017 г. он был участником ДТП, указанного в иске, а именно: на парковке водитель автомобиля <данные изъяты> допустил наезд на принадлежащий ему автомобиль <данные изъяты>, лицо, управлявшее автомобилем <данные изъяты> предъявило водительское удостоверение, выданное на имя Плева Н.Н., он его сфотографировал для страховой компании, при этом лицо человека было схоже с фотографией на удостоверении, молодой возраст водителя <данные изъяты> совпадал с возрастом человека, на фотографии, но явным отличием было наличие бороды у предъявившего удостоверение, при этом присутствующий в судебном заседании ответчик Плева Н.Н. и лицо, виновное в совершении ДТП (водитель <данные изъяты>) это разные люди, в том числе потому, что Плева Н.Н. старше по возрасту, чем виновник ДТП.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: СПАО «РЕСО - Гарантия» и Грищенко Олег Гаврилович в судебное заседание не явились, явку своих представителей не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, при этом представитель Грищенко О.Г. – Грищенко О.О. просил рассмотреть дело в его отсутствие (л.д. 201 т.1) и ранее, в судебном заседании пояснил, что автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> действительно оформлен на его отца - Грищенко О.Г., при этом он - Грищенко О.О. фактически распоряжался указанным автомобилем, поскольку осуществлял предпринимательскую деятельность по передаче транспортных средств в аренду с последующим права выкупа физическим лицам, и с мая 2017 года по настоящее время данный автомобиль находится в пользовании <ФИО>, полис страхования ОСАГО всегда оформлялся на неограниченный круг лиц (л.д. 196-198 т.1).

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

27 июля 2017 г. произошло ДТП с участием автомобиля с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д. 11-12).

Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ водителем автомобиля <данные изъяты>, предъявившего потерпевшему водительское удостоверение на имя Плева Николая Николаевича.

В результате ДТП автомобилю <данные изъяты> были причинены механические повреждения.

На момент ДТП, в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", гражданская ответственность водителя автомобиля <данные изъяты>» была застрахована в ООО «Росгосстрах».

Гражданская ответственность потерпевшего в ДТП собственника автомобиля <данные изъяты> - Курмеметова Р.Р. была застрахована в СПАО «РЕСО - Гарантия», куда он обратился за прямым возмещением убытков (л.д. 8-10, 14-16), и получил, как следствие, 30.08.2017 года страховое возмещение в размере 21 440 рублей 57 копеек (л.д. 17).

21 ноября 2017 года истцом была перечислена страховой компании потерпевшего СПАО «РЕСО - Гарантия» сумма выплаченного страхового возмещения в полном размере, что подтверждается копией платежного поручения, имеющегося в материалах дела (л.д. 18).

Согласно п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с действовавшим в 2016 году п.п. ж п.1 и п.3 ст.14 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортного происшествия без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Страховщик вправе требовать от лиц, указанных в [пунктах 1](file:///%5C%5C172.16.30.200%5Cshare_20%5C1%20%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%B0%5C%D0%A0%D0%95%D0%A8%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF%5C%D0%92%D0%B7%D1%8B%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%83%D0%BC%D0%BC%D1%8B%5C%D0%A0%D0%BE%D1%81%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%20%D0%BA%20%D0%93%D0%BB%D0%B5%D0%B1%D0%BA%D0%BE%20%20%D0%9F%D0%9E%D0%9B%D0%9D%D0%9E%D0%95%20%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B0.docx#Par0) и [2](file:///%5C%5C172.16.30.200%5Cshare_20%5C1%20%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%B0%5C%D0%A0%D0%95%D0%A8%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF%5C%D0%92%D0%B7%D1%8B%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%83%D0%BC%D0%BC%D1%8B%5C%D0%A0%D0%BE%D1%81%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%20%D0%BA%20%D0%93%D0%BB%D0%B5%D0%B1%D0%BA%D0%BE%20%20%D0%9F%D0%9E%D0%9B%D0%9D%D0%9E%D0%95%20%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B0.docx#Par13) настоящей статьи, возмещения расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая.

Согласно ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Извещение о ДТП (экземпляр лица, виновного в ДТП) не поступал в ПАО СК «Росгосстрах». Доказательства обратного не представлены суду и отсутствуют в материалах дела.

Учитывая вышеизложенное, к истцу на законных основаниях перешло право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного страхового возмещения и возмещения расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая, так как указанное лицо не выполнило обязанность по направлению страховщику (истцу) извещения о ДТП, предусмотренную п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

При этом судом установлено, что Плева Н.Н. является ненадлежащим ответчиком по делу, он не участвовал в рассматриваемом ДТП, а его водительским удостоверением воспользовалось неустановленное лицо, совершившее ДТП.

Данные обстоятельства подтверждены вторым участником ДТП – потерпевшим Куртмеметовым Р.Р., пояснившим в судебном заседании, что лицо, находившееся за рулем автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, виновное в совершении ДТП и предъявившее ему водительское удостоверение на имя Плева Н.Н. и ответчик это разные люди (л.д. 94 т.2).

Материалы дела также содержат ответ МВД по РК на соответствующий запрос суда, согласно которого сведения электронного информационного массива данных содержат информацию по обращению Плева Н.Н. по факту причинения ему телесных повреждений неизвестным лицом, имевшего место 11.09.2013 года (л.д. 90-1 т.2) и копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.11.2020г. в связи с истечением сроков давности уголовного преследования по событиям, связанным с утерей водительского удостоверения в результате произошедшего 11.09.2013 г. нападения на Плева Н.Н. (л.д. 87- 88 т.2).

Содержание вышеуказанных документов МВД находится в логической взаимосвязи с возражениями ответчика по настоящему гражданскому делу, подтверждает обстоятельства, при которых, как указывает ответчик, им было утеряно водительское удостоверении, предъявленное неустановленным лицом при совершении рассматриваемого ДТП.

Кроме изложенного выше факт получения ответчиком 21 января 2014 года нового водительского удостоверения <данные изъяты> взамен утраченного удостоверения <данные изъяты>, выданного 16.02.2000 г., данные которого внесены в извещение о ДТП от 27.07.2017г. (л.д. 11 т.1), подтверждается копией водительского удостоверения, имеющейся в материалах дела (л.д. 87, т.1).

Также представитель собственника автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, передавший его в мае 2017 года в пользование <ФИО> и <ФИО>, пользующийся автомобилем до настоящего времени, допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании, пояснили, что с ответчиком по делу не знакомы, автомобиль ему не передавали, при этом указать кто-именно виновен в совершении ДТП не могут, поскольку о факте ДТП им ничего не известно (л.д. 196-198 т.1).

В соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно [п. 2 ст. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=300822&date=09.02.2021&demo=1&dst=100093&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу вышеуказанных [норм](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=300822&date=09.02.2021&demo=1&dst=100093&fld=134) Закона и изложенного выше [п. 1 ст. 1064](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=300853&date=09.02.2021&demo=1&dst=102607&fld=134) Гражданского кодекса Российской федерации, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, наличие причинной связи между нарушением права и возникшими убытками, а также размер убытков.

Факт наличия причинной связи между действиями ответчика и понесенными истцом по настоящему делу убытками не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела и опровергается обстоятельствами, установленными судом и доказательствами имеющимися в материалах дела.

В силу ст. 41 ГПК РФ, суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", если при подготовке дела судья придет к выводу, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он с соблюдением правил ст. 41 ГПК РФ по ходатайству ответчика может произвести замену ответчика. Такая замена производится по ходатайству или с согласия истца. После замены ненадлежащего ответчика подготовка дела проводится с самого начала. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, подготовка дела, а затем его рассмотрение проводятся по предъявленному иску.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.10.2013 N 1626-О в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности только истец определяет, защищать ему или нет свое нарушенное или оспариваемое право (ч. 1 ст. 4 ГПК РФ), к кому предъявлять иск (п. 3 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ) и в каком объеме требовать от суда защиты (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ).

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не принял участия в заседании суда, согласия на замену ответчика не давал, а также не ходатайствовал перед судом о замене ненадлежащего ответчика.

Таким образом, каких-либо оснований для решения вопроса о замене ненадлежащего ответчика у суда не имеется, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении настоящего иска.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

решил:

В удовлетворении иска ПАО СК «Росгосстрах» к Плеве Николаю Николаевичу, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Куртмеметов Руслан Решатович, Грищенко Олег Гаврилович, СПАО «РЕСО-Гарантия», о возмещении ущерба в порядке регресса - отказать.

 Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь.

 Мотивированное решение составлено 9 февраля 2021 г.

Мировой судья: С.Г. Ломанов